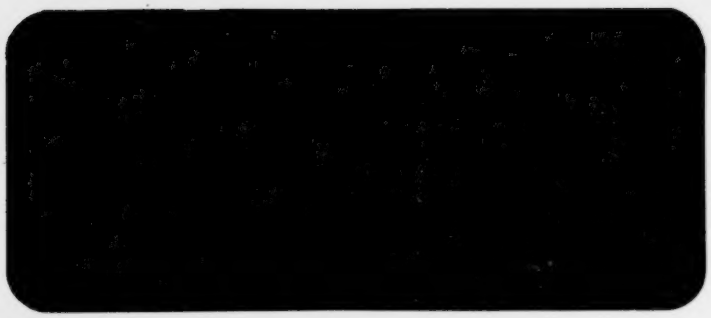
Saint-Laurent
Vision 2000

Enquête santé sur les usages et perceptions du Saint-Laurent

Canada

Québec



103-03852/

Enquête santé sur les usages et perceptions du Saint-Laurent

Enquête santé sur les usages et perceptions du Saint-Laurent

sous la direction de :

Éric Dewailly
Jacques Grondin
Suzanne Gingras

1999

Saint-Laurent
Vision 2000

ISBN: 0-89496-135-9

Direction de la recherche

Éric Dewailly
Jacques Grondin
Suzanne Gingras

Coordination de l'enquête

Fabien Gagnon
Claire Laliberté
Suzanne Gingras

Analyse statistique

Suzanne Gingras

Développement méthodologique

Volet Usages

Fabien Gagnon
Jacques Grondin
Claire Laliberté
Richard LaRue
Patrick Levallois
Benoit Lévesque
Pierre Maurice

Volet Représentations

Jacques Grondin
Richard LaRue
Thérèse Audet
Cheryl Bartlett
Dorice Boudreault
Joanna Burger
Sophie de Villers
Brenda Elias
Pierre Gosselin
Barbara Knuth
Pierre Lainesse
Guy Lévesque
Kevin O'Grady

Groupes de discussion

Richard LaRue
Jacques Grondin
Dorice Boudreault
Marie Chagnon

Édition

Jacques Grondin
Suzanne Gingras
Richard LaRue
Louise-Marie Bouchard

Mise en page

Lina Bergeron
Jacques Grondin

Cartographie

Marie-France Gagnon

Relecture

Sophie de Villers
Pierre Gosselin
Sylvie Coad
Jean-François Bibeault

Remerciements

Cette recherche a été subventionnée par le Volet santé de Saint-Laurent Vision 2000, grâce à l'appui et au soutien des co-présidentes Sophie de Villers de Santé Canada et Michèle Bélanger du ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec.

La logistique a été grandement facilitée par le travail de Frances Bryan de Santé Canada, Susie Bernier et Floriana De Almeida du Centre de santé publique de Québec.

La recherche s'est déroulée en quatre étapes: groupes de discussion, développement méthodologique, récolte des données et analyse. Nous devons des remerciements aux collaborateurs qui ont participé à ces diverses étapes, notamment:

- aux participants des groupes de discussion tenus à Montréal, en Montérégie, en Gaspésie et à Québec;
- à Fay Cotton, Raymond Bossé, Pierre Bouchard, Clément Fortin, Pierre Dumont, Denis Laliberté et Yves Mailhot, du ministère de l'Environnement et de la Faune;
- à Silviu Nedelca et Robert Courtemanche du Bureau de la Statistique du Québec;
- à Sophie Auger, Lise Coté, Roger Gauthier, Denis Gauvin, Marie-Ève Gingras, Germain Lebel et Louis Rochette, du Centre de santé publique de Québec;
- à Suzie Guay, Isabelle Turcotte et Michel Lemieux, du Groupe Léger et Léger.

Enfin, nous sommes grandement redevables à tous ceux et celles qui ont accepté de répondre au sondage. Nous espérons que les résultats de cette enquête serviront aux démarches entreprises pour assurer la réappropriation du fleuve par la population québécoise.

Table des matières

1. INTRODUCTION 1

1.1 Objectifs 4
1.2 Développement de l'enquête 4
1.2.1 Recherches préparatoires 4
1.2.2 Stratégie d'échantillonnage 6
1.3 Orientation du questionnaire et de l'analyse 7
1.4 Présentation des résultats 7

2. MÉTHODOLOGIE 9

2.1 Territoire et population à l'étude 11
2.2 Plan d'échantillonnage 12
2.3 Taille de l'échantillon 13
2.4 Méthodes d'estimation 14
2.5 Taux de réponse globale 15
2.6 Taux de non-réponse partielle 16
2.7 Précision des estimations 16
2.8 Cueillette des données 19
2.8.1 Le questionnaire 19
2.8.2 Le déroulement du sondage 20
2.9 Description des variables 21
2.9.1 Eau potable 21
2.9.2 Baignade 22
2.9.3 Navigation de plaisance 22
2.9.4 Pêche récréative et consommation de poisson 23
2.9.4.1 La pêche en général 24
2.9.4.2 La pêche au Saint-Laurent 24

3. EAU POTABLE 27

3.1 Résultats 30
3.1.1 Type d'eau consommée 30
3.1.2 Utilisation d'un appareil de traitement de l'eau 33
3.1.3 Évaluation des qualités organoleptiques 36
3.1.4 Perception des risques 37
3.1.5 Déterminants de l'usage d'appareils de traitement de l'eau 41
3.1.6 Déterminants de la consommation d'eau embouteillée 43

3.2 Discussion 48
3.2.1 Les habitudes de consommation 48
3.2.2 Les déterminants de la consommation 50
3.3 Faits saillants relatifs au Saint-Laurent 53

4. BAIGNADE 55

4.1 Résultats 57
4.1.1 Profil des baigneurs 58
4.1.2 Accès au Saint-Laurent 62
4.1.3 Perception des risques 63
4.1.4 Précautions 66
4.1.5 Déterminants de la distance parcourue pour atteindre le lieu de baignade 68
4.1.6 Déterminants de la pratique de la baignade au Saint-Laurent 71
4.2 Discussion 77
4.2.1 Les baigneurs 77
4.2.2 Les lieux de baignade 78
4.2.3 Les risques perçus 80
4.2.4 Les avantages perçus de la baignade dans le Saint-Laurent 82
4.3 Faits saillants 84

5. PÊCHE RÉCRÉATIVE ET CONSOMMATION DE POISSON 87

5.1 Résultats 90
5.1.1 Pratique de la pêche récréative 90
5.1.2 Principales espèces pêchées dans le Saint-Laurent 94
5.1.3 Rejet des prises et précautions 97
5.1.4 Consommation de poisson 100
5.1.5 Perception des risques 102
5.1.6 Communication du risque 106
5.1.7 Déterminants de la pêche sur le Saint-Laurent 111
5.1.8 Déterminants de la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent 114
5.2 Discussion 118
5.2.1 Les habitudes de pêche 118
5.2.2 Les risques perçus 120
5.2.3 La consommation de poisson et la santé 121
5.2.4 Les réactions face aux avis de santé 123
5.2.5 Les déterminants de la pêche et de la consommation de poisson 125
5.3 Faits saillants 126

6. NAVIGATION DE PLAISANCE 129

6.1 Résultats 131
6.1.1 Pratique de la navigation de plaisance 132
6.1.2 Perception des risques 136
6.1.3 Précautions et comportements à risque 138
6.1.4 Déterminants du port du gilet de sécurité 140
6.1.5 Avantages du Saint-Laurent comme lieu de navigation 142
6.2 Discussion 143
6.2.1 La popularité de la navigation de plaisance 143
6.2.2 Les risques et avantages perçus 144
6.2.3 La navigation de plaisance et la sécurité 145
6.3 Faits saillants 146

7. RISQUES NATURELS ET MARCHE 149

7.1 Résultats 152
7.1.1 Les inondations dans le secteur d'eau douce 152
7.1.2 Les tempêtes dans le secteur d'eau salée 153
7.1.3 La marche sur les rives du Saint-Laurent 154
7.2 Discussion 158
7.2.1 Les risques naturels 158
7.2.2 La marche 161
7.3 Fait saillants 162

8. BILAN DES USAGES ET DES PERCEPTIONS 163

8.1 Résultats 165
8.1.1 Croisement des activités récréatives pratiquées au Saint-Laurent 166
8.1.2 Croisement du risque perçu 168
8.1.3 Croisement de l'innocuité perçue 169
8.2 Discussion 171
8.3 Faits saillants 173

9. CONCLUSION **175**

9.1 Le potentiel de promotion des usages du Saint-Laurent 177
9.2 La diversité des rapports au Saint-Laurent 179
9.3 Les enjeux de communication 182
9.3.1 Recevabilité 182
9.3.2 Contenu 182
9.4 Les indicateurs-clé 185

BIBLIOGRAPHIE **187**

ANNEXES

LISTE DES TABLEAUX

MÉTHODES

TABLEAU 1 Description de la taille de la population, de l'échantillon et des niveaux de précision, par strate d'échantillonnage 14

TABLEAU 2 Nombre de ménages et d'individus de 15 ans et plus dans l'ensemble des municipalités comprises dans l'étude et dans l'échantillon 15

TABLEAU 3 Description des taux de réponse par région 17

TABLEAU 4 Période de cueillette de données par strate 20

EAU POTABLE

TABLEAU 5 Type d'eau consommée habituellement à la maison 31

TABLEAU 6 Fréquence de consommation d'eau autre que celle du robinet 31

TABLEAU 7 Type de consommation d'eau selon les caractéristiques sociodémographiques 32

TABLEAU 8 Type d'eau consommée selon la provenance de l'eau 32

TABLEAU 9 Utilisation d'un appareil pour filtrer ou purifier l'eau du robinet selon la provenance de l'eau 34

TABLEAU 10 Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet 34

TABLEAU 11 Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon les caractéristiques sociodémographiques 36

TABLEAU 12 Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau 37

TABLEAU 13 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet 37

TABLEAU 14 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon les caractéristiques sociodémographiques 39

TABLEAU 15 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau du robinet 40

TABLEAU 16 Comparaison du risque à la santé à consommer de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau 40

TABLEAU 17 Raisons pour lesquelles il y a plus de risques à boire l'eau du robinet qui provient du Saint-Laurent 41

TABLEAU 18 Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon l'utilisation d'un appareil de traitement de l'eau 42

TABLEAU 19 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet, selon l'utilisation d'un appareil de traitement de l'eau 42

TABLEAU 20 Raisons pour consommer une autre eau que celle du robinet 43

TABLEAU 21 Raisons pour consommer une autre eau que celle du robinet selon la provenance de l'eau 44

TABLEAU 22 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon le type d'eau consommée 45

TABLEAU 23 Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet, selon la satisfaction quant à ses propriétés organoleptiques....46
TABLEAU 24 Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet, selon la perception du risque et la provenance de l'eau....47
TABLEAU 25 Causes de la pollution du Saint-Laurent....51

BAIGNADE

TABLEAU 26 Baignade dans un lac ou une rivière selon les caractéristiques sociodémographiques....59
TABLEAU 27 Fréquence au cours de la dernière année de la baignade dans le Saint-Laurent selon le type d'activité effectuée....60
TABLEAU 28 Baignade dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année pour les enfants de moins de 15 ans....60
TABLEAU 29 Baignade dans le Saint-Laurent selon la région....60
TABLEAU 30 Baignade ou non dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année selon les caractéristiques sociodémographiques....61
TABLEAU 31 Type d'accès au Saint-Laurent selon la présence de surveillant ou de sauveteur, pour ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent pour se rafraîchir ou nager....62
TABLEAU 32 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi....63
TABLEAU 33 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi selon les caractéristiques sociodémographiques....64
TABLEAU 34 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, selon la région....65
TABLEAU 35 Perception des risques encourus lors de la baignade dans le Saint-Laurent....65
TABLEAU 36 Sources des risques à la baignade dans le Saint-Laurent....66
TABLEAU 37 Précautions pour réduire les risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent....67
TABLEAU 38 Précautions pour réduire les risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent selon la distance parcourue pour se rendre au lieu de baignade....68
TABLEAU 39 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, en fonction de la distance à parcourir pour se rendre au lieu de baignade....69
TABLEAU 40 Sources des risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent selon la distance parcourue pour se rendre au lieu de baignade....70
TABLEAU 41 Perception du risque encouru par la baignade dans le Saint-Laurent en fonction de la distance à parcourir pour se rendre au lieu de baignade....70
TABLEAU 42 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent au cours de l'année précédant l'enquête....71
TABLEAU 43 Sources des risques de se baigner dans le Saint-Laurent selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent....72
TABLEAU 44 Perception du risque encouru lors de la baignade dans le Saint-Laurent selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent au cours de l'année précédant l'enquête....73

TABLEAU 45 Répartition des riverains selon qu'ils se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière au cours de l'année précédant l'enquête 73
TABLEAU 46 Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent selon que les riverains iraient se baigner ou non dans le Saint-Laurent s'ils recevaient une information à l'effet que l'eau du Saint-Laurent est de bonne qualité pour la baignade 74
TABLEAU 47 Degré de risque perçu selon que les riverains se soient baignés ou non dans un lac ou une rivière et selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent 75
TABLEAU 48 Comparaison du risque de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière 76
TABLEAU 49 Comparaison du plaisir de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière 76
TABLEAU 50 Comparaison du plaisir de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière selon la distance parcourue pour la baignade dans le Saint-Laurent 76

PÊCHE RÉCRÉATIVE ET CONSOMMATION DE POISSON

TABLEAU 51 Pratique de la pêche récréative parmi les riverains 90
TABLEAU 52 Pratique de la pêche récréative selon la région 91
TABLEAU 53 Pratique de la pêche récréative selon les caractéristiques sociodémographiques 92
TABLEAU 54 Pratique de la pêche dans le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques 93
TABLEAU 55 Fréquence de pêche au Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière au cours de la dernière année 94
TABLEAU 56 Espèces de poissons pêchés dans le Saint-Laurent 95
TABLEAU 57 Espèces de poissons pêchés dans le Saint-Laurent selon la région 96
TABLEAU 58 Fréquence de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région 97
TABLEAU 59 Raisons de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région 98
TABLEAU 60 Raisons de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la fréquence de rejet 99
TABLEAU 61 Précautions pour réduire les risques liés à la consommation de poisson capturé dans le Saint-Laurent 99
TABLEAU 62 Nombre de repas de poisson (pêché ou acheté) et de fruits de mer consommés par mois selon la pratique de la pêche récréative 100
TABLEAU 63 Nombre de repas de poisson pêché au Saint-Laurent au cours de la dernière année parmi les pêcheurs qui consomment leurs prises 101
TABLEAU 64 Nombre de repas de poisson pêché au Saint-Laurent au cours de la dernière année parmi les pêcheurs qui consomment leurs prises selon la région 101
TABLEAU 65 Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent 102
TABLEAU 66 Perception du meilleur poisson pour la santé selon qu'il est pêché au Saint-Laurent ou dans un lac ou une autre rivière 102
TABLEAU 67 Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région 103

TABLEAU 68 Perception du risque associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques 105
TABLEAU 69 Sources de risque à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent 106
TABLEAU 70 Moyen considéré le plus efficace, par les pêcheurs, pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson 107
TABLEAU 71 Connaissance du Guide de consommation du poisson de pêche sportive en eau douce 108
TABLEAU 72 Attitudes face aux avis de santé selon la connaissance du Guide de consommation, parmi les pêcheurs 109
TABLEAU 73 Précautions prises, face à la pollution, pour consommer le poisson provenant du Saint-Laurent, parmi les pêcheurs qui conservent leurs prises, selon la connaissance du Guide de consommation 109
TABLEAU 74 Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la connaissance du Guide de consommation, parmi les pêcheurs 110
TABLEAU 75 Attitudes face aux avis de santé parmi les pêcheurs, selon le nombre de repas de poisson pêché au Saint-Laurent 110
TABLEAU 76 Pratique de la pêche récréative ailleurs par rapport à la pêche au Saint-Laurent 111
TABLEAU 77 Comparaison du plaisir à pêcher au Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière 112
TABLEAU 78 Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la pratique ou non de la pêche récréative 113
TABLEAU 79 Comparaison du plaisir à pêcher dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière selon le risque perçu à consommer du poisson pêché au Saint-Laurent 113
TABLEAU 80 Comparaison du plaisir à pêcher dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière, selon le risque perçu à la pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent 114
TABLEAU 81 Fréquence de consommation de poisson, pêché ou acheté, selon la région 115
TABLEAU 82 Fréquence de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon le risque perçu par les pêcheurs de consommer du poisson pêché au Saint-Laurent 116
TABLEAU 83 Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché au le Saint-Laurent selon le nombre de repas de poisson (toute provenance) par mois 117
TABLEAU 84 Effets de la diminution des stocks de poisson dans le Saint-Laurent et le Golfe 122

NAVIGATION DE PLAISANCE

TABLEAU 85 Type d'embarcation utilisée pour aller sur le Saint-Laurent 132
TABLEAU 86 Genre d'embarcation utilisée pour aller sur le Saint-Laurent 133
TABLEAU 87 Type d'embarcation utilisée pour aller sur le Saint-Laurent selon la région 134
TABLEAU 88 Pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques 135
TABLEAU 89 Risque perçu à pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon la région 136

TABLEAU 90 Type d'embarcation utilisée pour la navigation de plaisance selon le risque perçu à aller sur le Saint-Laurent en embarcation 137
TABLEAU 91 Source du risque à la navigation sur le Saint-Laurent selon la région 138
TABLEAU 92 Port du gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent 139
TABLEAU 93 Présence d'alcool à bord selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent 139
TABLEAU 94 Port du gilet de sécurité selon le risque perçu à naviguer sur le Saint-Laurent 140
TABLEAU 95 Raison pour ne pas porter de gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent 141
TABLEAU 96 Port du gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent 141
TABLEAU 97 Pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon le risque perçu à naviguer sur le Saint-Laurent 142
TABLEAU 98 Pratique de la navigation de plaisance plus agréable sur le Saint-Laurent ou sur un lac ou une autre rivière 142
TABLEAU 99 Raison pour laquelle il est plus agréable qu'ailleurs de naviguer sur le Saint-Laurent 143

RISQUES NATURELS ET MARCHE

TABLEAU 100 Problèmes d'inondations selon la région 152
TABLEAU 101 Problèmes d'inondation et précautions prises 153
TABLEAU 102 Précautions contre les tempêtes selon la région 154
TABLEAU 103 Promenade le long du Saint-Laurent 155
TABLEAU 104 Promenade le long du Saint-Laurent selon la région 156
TABLEAU 105 Répartition des riverains qui pratiquent la navigation de plaisance au Saint-Laurent selon différentes caractéristiques sociodémographiques 157

AUTRES ANALYSES

TABLEAU 106 Nombre d'activités pratiquées en rapport au Saint-Laurent, par riverain 166
TABLEAU 107 Nombre d'activités pratiquées en rapport au Saint-Laurent, par riverain et par région 167
TABLEAU 108 Cumul des activités récréatives pratiquées par les usagers du Saint-Laurent 168
TABLEAU 109 Pourcentage des riverains qui considèrent qu'il y a un risque ou un danger à pratiquer une activité au Saint-Laurent et qui estiment qu'il y a aussi un risque aux autres activités 169
TABLEAU 110 Pourcentage des riverains qui considèrent qu'il n'y a pas ou peu de risque à pratiquer une activité au Saint-Laurent et qui estiment aussi que les autres activités sont inoffensives 170
TABLEAU 111 Sources perçues de risque à la baignade, selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent ..... Annexe 6

TABLEAU 112 Perception des risques encourus par la baignade, selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent ..... Annexe 6
TABLEAU 113 Perception des risques associés à la navigation de plaisance selon les caractéristiques sociodémographiques ..... Annexe 6
TABLEAU 114 Port du gilet de sécurité pour naviguer sur le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques ..... Annexe 6

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 Liste des municipalités participantes par région étudiée

Annexe 2 Méthodes d'estimations

Annexe 3 Nombre de répondants admissibles, de valeurs manquantes et pourcentage de valeurs manquantes pour chacune des questions

Annexe 4 Pourcentage estimé à partir duquel la précision de l'estimation est excellente, bonne ou médiocre, selon le coefficient de variation pour chacune des questions

Annexe 5 Questionnaires

Annexe 6 Tableaux supplémentaires

Chapitre 1

Introduction

1. INTRODUCTION

À maintes occasions depuis le milieu des années 1960, les médias québécois ont fait état de la contamination chimique et microbiologique de l'eau du Saint-Laurent (Cadrin 1990). Le Saint-Laurent y a été souvent dépeint comme étant un cours d'eau particulièrement contaminé, ses pollueurs ont été dénoncés et les mesures de protection et de restauration du milieu ont été critiquées. Cependant, la mise en place de diverses initiatives, telles le Plan d'action Saint-Laurent et le Programme québécois d'assainissement des eaux, a permis d'améliorer sensiblement la situation, même s'il reste encore du travail à faire sur de nombreux plans.

Au cours des années, divers usages ou lieux d'activité ont été abandonnés en raison de l'insalubrité du Saint-Laurent (e.g. plages disparues, désaffection des pêcheurs ou espèces de poisson en péril). Toutefois, si des synthèses récentes (CSL 1996) ont permis de faire le bilan de l'état du milieu naturel, il n'existe que très peu de données, parcellaires tout au mieux, sur la proportion de riverains qui utilisent encore les ressources du Saint-Laurent et sur leurs caractéristiques. De la même manière, on dispose de très peu d'informations sur ceux qui ne fréquentent pas ou ne fréquentent plus le Saint-Laurent et évitent de consommer ses produits.

Dès le début de ses activités, le Volet santé de Saint-Laurent Vision 2000[1] a décidé de procéder à une enquête de grande envergure visant à dresser le bilan des usages principaux du Saint-Laurent et de ses ressources par la population riveraine. Étant donné que la tâche principale du Volet santé est d'étudier les relations entre le fleuve Saint-Laurent et la santé humaine, la connaissance précise des degrés de contact avec le Saint-Laurent, de consommation de ses produits et d'utilisation de ses ressources est apparue comme un élément indispensable à l'atteinte des objectifs visés.

---

[1] La mission du plan fédéral-provincial Saint-Laurent Vision 2000 est de conserver, de protéger et de restaurer l'écosystème du Saint-Laurent dans une perspective de développement durable.

1.1 Objectifs

Cette enquête poursuit deux objectifs principaux :

- Dresser un profil de l'utilisation des ressources du Saint-Laurent permettant de comparer dans le futur l'évolution des usages du Saint-Laurent et des comportements à risque;

- Caractériser les préoccupations des riverains pour la santé émanant du contact avec le Saint-Laurent de manière à orienter les recherches, interventions et activités de communication du Volet santé de Saint-Laurent Vision 2000.

1.2 Développement de l'enquête

Pour répondre au premier objectif, soit la mesure des usages, l'approche méthodologique a été définie en adaptant les protocoles développés dans le cadre de travaux antérieurs portant sur la consommation d'eau potable, la pêche et la consommation de poisson, la navigation de plaisance et la baignade. Pour répondre au second objectif, il a fallu développer une nouvelle série d'indicateurs susceptibles de pouvoir fournir des pistes à la fois sur les besoins d'information et sur les principaux enjeux définissant le rapport des riverains avec les ressources du Saint-Laurent.

1.2.1 Recherches préparatoires

Lors de la phase préparatoire, deux études portant sur le volet "perception de risque" ont été réalisées.

Dans un premier temps, une revue critique et exhaustive de la littérature sur la perception du risque environnemental a été conduite (LaRue et Grondin 1998) et a mené à l'organisation d'un séminaire scientifique sur la question. Un groupe de chercheurs et de responsables de santé publique, ayant une expertise reconnue dans les domaines visés par l'enquête et provenant du Québec, du Canada et des États-Unis, ont participé à

cette rencontre de deux jours tenue à Québec en 1995. L'objectif de cette activité était de déterminer la structure et l'organisation des questions portant sur la perception, de manière à obtenir des résultats qui puissent être utiles et qui soient comparables aux résultats d'enquêtes similaires menées ailleurs. Les résultats de cet atelier ont été rendus publics par un rapport spécifique (Grondin et LaRue 1995).

Dans un deuxième temps, une série de quatre groupes de discussion régionaux a été organisée dans le but d'identifier les principaux usages du Saint-Laurent et de vérifier la pertinence de certaines directions de recherche suggérées lors du séminaire scientifique. Ces rencontres ont permis, par exemple, de mettre à jour des enjeux spécifiques pour chacune des régions visitées, d'adapter le questionnaire en conséquence et de déterminer qu'il fallait non seulement mesurer les habitudes des riverains par rapport aux principaux usages reliés au Saint-Laurent mais aussi de comparer celles-ci à leur pratique dans d'autres plans d'eau. Cette enquête a fait elle aussi l'objet d'un rapport particulier (LaRue et Grondin, 1995).

Suite à ces exercices, les principaux usages qui ont été retenus pour l'enquête sont les suivants:

- La consommation d'eau potable
- La baignade
- La pêche et la consommation de poisson
- La navigation de plaisance
- La marche et l'observation de la nature (le Saint-Laurent comme milieu naturel)

Le dernier item de cette liste est très large, et comprend autant les activités encadrées d'observation d'oiseaux sur les rives du Saint-Laurent que le simple fait de faire une ballade le long des berges et de contempler le paysage. Il s'agit en fait de "l'utilisation" du Saint-Laurent en tant que milieu naturel. À cet usage, on fait correspondre les risques qui sont liés au Saint-Laurent en tant que milieu naturel (les risques naturels) comme les inondations.

1.2.2 *Stratégie d'échantillonnage*

Diverses possibilités ont été évoquées lors de la phase préparatoire de l'enquête (Grondin et LaRue 1995) pour essayer d'adapter le questionnaire à des conjonctures spécifiques, à la multiplicité des usages des ressources du Saint-Laurent ainsi qu'à la diversité géographique et sociale. On a suggéré notamment, de cibler des sous-populations particulières, voire de faire plusieurs sondages différents au sein de l'échantillon, et de sur-représenter certaines zones géographiques.

Il a été décidé de ne pas faire de sondages spécifiques en fonction des différents usages, ou de sous-groupes définis sur la base de critères socio-professionnels, ethniques ou autres, et cela pour deux raisons. Premièrement, l'importance même de l'échantillon devait suffire à refléter la diversité des types d'usagers du Saint-Laurent et à dégager divers facteurs d'analyse reliés à certaines situations particulières. Deuxièmement, le travail requis auprès de groupes professionnels (i.e. marine marchande, pêche commerciale, etc.), de groupes plus vulnérables (e.g. femmes enceintes, enfants...) ou de clientèles spécifiques (e.g. communautés culturelles) doit faire l'objet de recherches spécifiques, et un certain nombre d'études ont déjà été entreprises ou sont en voie d'être réalisées en ce sens[2].

Il a été, par contre, choisi de sur-représenter certaines zones géographiques, de manière à assurer que l'échantillonnage ne laisse pas échapper certaines régions moins populeuses qui pourraient disparaître dans un échantillon aléatoire, qu'il puisse rendre compte de ce que la région métropolitaine concentre la majorité de certains usagers du Saint-Laurent (e.g. groupes ethniques) et qu'il reflète le fait que les usages du Saint-Laurent varient selon le lieu. On a vite abandonné l'idée de spécifier certaines localités et ce, pour les mêmes raisons que celles évoquées à propos des groupes sociaux particuliers. Toutefois, pour tenir compte de l'inégalité de la répartition de la population ainsi que de la spécification géographique des usages et de certaines sources de risque (e.g. production d'énergie, eau potable...), une approche stratifiée a été adoptée (voir §2), séparant donc l'ensemble du territoire couvert en plusieurs grappes où se retrouve un

[2] Compte tenu de la structure de l'enquête, il sera toutefois possible de faire des croisements qui témoignent des niveaux de revenus et de scolarisation, ainsi que de la langue maternelle.

échantillonnage représentatif dans chacun. Cette stratégie d'échantillonnage a permis de faire ressortir les différences régionales.

1.3 Orientation du questionnaire et de l'analyse

Sur la base des recherches préparatoires, le questionnaire a été structuré de la façon suivante pour chacun des usages ou enjeux prioritaires identifiés:

- La distribution des usages et leur fréquence;
- L'identification et l'évaluation des risques et des bénéfices perçus;
- Les stratégies de mitigation utilisées pour réduire les risques;
- La comparaison entre le Saint-Laurent et d'autres plans d'eau.

1.4 Présentation des résultats

Une présentation générale des résultats a déjà été publiée sous la forme d'une brochure destinée au grand public intitulée *Reflets du Saint-Laurent: la parole aux riverains*[3]. Toutefois, le présent rapport vise à mettre à la disposition des chercheurs et des intervenants impliqués dans l'ensemble des domaines d'activités de Saint-Laurent Vision 2000 les résultats détaillés de l'enquête. Seront exposés ici les résultats de l'enquête pour l'ensemble de l'échantillon, à l'exception des tributaires prioritaires et du Saguenay qui sont disponibles séparément.

Une série de rapports particuliers contenant les données pertinentes pour chacune des 11 régions visées par l'enquête a aussi été produite. Ces rapports ont été rédigés soit par les Directions régionales de santé publique concernées, soit par le *Comité de santé environnementale du Québec* pour le bénéfice de certaines Directions régionales de santé publique. Ces rapports ont été acheminés aux organismes de santé publique, aux organismes communautaires ainsi qu'aux partenaires de Saint-Laurent Vision 2000. L'ensemble des régions qui bordent le fleuve Saint-Laurent a rarement fait l'objet d'une

[3] Il est possible de se procurer cette brochure à la Direction régionale des communications, Santé Canada, Montréal.

couverture aussi extensive, permettant autant des analyses locales que des comparaisons inter-régionales.

La présentation des résultats détaillés reflète la stratégie de collecte et d'analyse des données. Pour chacun des usages, on fait d'abord état de la description des comportements autant pour l'ensemble de la population étudiée que pour chacune des régions spécifiées dans l'enquête, puis de la caractérisation des attitudes et perceptions et, pour finir, de l'évaluation des principaux déterminants des comportements (en croisant les habitudes, les variables sociodémographiques et les perceptions). Ensuite, dans chaque chapitre, la discussion remet en contexte ces résultats avec les éléments de problématique propres à chacune des activités évaluées. Les deux chapitres finaux font, d'une part, le bilan des croisements obtenus entre la pratique des activités au Saint-Laurent et la perception des risques ainsi que, d'autre part, la synthèse des principales constatations de l'enquête du point de vue de la santé publique.

Chapitre 2

MÉTHODOLOGIE

Suzanne Gingras

2. MÉTHODOLOGIE

2.1 Territoire et population à l'étude

Le territoire du Québec à l'étude est délimité par le fleuve Saint-Laurent, c'est-à-dire:

> *«...l'eau et les milieux humides et riverains entre, sur la rive nord, la frontière Québec-Ontario et Blanc-Sablon et, sur la rive sud, la frontière Québec-Ontario et la côte gaspésienne jusqu'à sa frontière avec le Nouveau-Brunswick. Ce territoire inclut les rivières des Mille-Îles, des Prairies, le lac des Deux Montagnes, la Baie des Chaleurs, les eaux baignant l'Île d'Anticosti et les Îles-de-la-Madeleine ainsi que leurs milieux humides et riverains. Un choix d'affluents prioritaires fait également partie du plan Saint-Laurent Vision 2000. Il s'agit des rivières l'Assomption, Boyer, Chaudière, Richelieu, Saguenay, Saint-Maurice et Yamaska».* *Texte officiel de l'Entente d'harmonisation et de concertation pour la conservation, la protection, la dépollution et la restauration du fleuve Saint-Laurent et des tributaires prioritaires.*

Les municipalités retenues dans l'enquête sont celles qui recoupent le territoire à l'étude. Toutefois, quelques aménagements ont été faits pour correspondre aux besoins spécifiques du Volet santé de Saint-Laurent Vision 2000 et aux objectifs de l'enquête. Premièrement, parmi les affluents prioritaires, la rivière Boyer a été exclue en raison du faible nombre de résidants dans les municipalités qui la bordent. Sur chacun des autres affluents, la limite territoriale en amont a été fixée en tenant compte des activités humaines ou des usages (pêche, eau potable, nautisme) et des obstacles sur le cours d'eau (barrage, chute, pont). Le choix des municipalités sur ces affluents a fait l'objet de consultations auprès des Directions régionales du ministère de l'Environnement et de la Faune de chacune des régions concernées. Deuxièmement, en plus des municipalités riveraines du fleuve Saint-Laurent, les municipalités non riveraines qui s'alimentent en eau potable dans le Saint-Laurent sont également couvertes par l'étude.

Les municipalités à l'étude se retrouvent donc dans les régions administratives suivantes: Montréal, Laval, Montérégie, Lanaudière, Mauricie-Bois-Francs, Québec, Chaudière-Appalaches, Bas-Saint-Laurent, Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine et Côte-Nord. Une carte de même que la liste complète des municipalités comprises dans l'étude, par région administrative, sont présentées à l'Annexe I.

Ces dix régions administratives, pour lesquelles des municipalités sont retenues dans l'enquête, constituent les strates d'échantillonnage. De plus, une onzième strate est créée à partir des municipalités comprises dans les limites territoriales établies pour l'ensemble des tributaires prioritaires. Le Saguenay, considéré dans l'entente comme un des affluents prioritaires, aurait pu s'intégrer à la strate des tributaires. Toutefois, étant donné que ce territoire fait l'objet d'un bilan environnemental et de santé (à l'intérieur du programme des Zones d'intervention prioritaire), il a été décidé de considérer le Saguenay comme entité distincte lors de l'échantillonnage. Le Saguenay constitue donc une douzième strate d'échantillonnage[1].

Les critères d'inclusion des individus qui composent la population à l'étude sont:

- être âgé de 15 ans et plus;
- être résidant d'une des municipalités retenues pour l'enquête;
- résider depuis au moins un an dans cette même municipalité.

2.2 Plan d'échantillonnage

Dans cette enquête, un échantillonnage aléatoire à deux degrés, stratifié par région administrative, a été fait. Pour chacune des strates, le premier degré est l'ensemble des ménages résidant dans les municipalités retenues. Le deuxième degré de l'échantillonnage est l'ensemble des individus de 15 ans et plus dans le ménage.

La sélection des ménages est effectuée à partir d'une génération aléatoire de numéros de téléphone dont les 6 premiers chiffres correspondent à des territoires qui se superposent en tout ou en partie à ceux des municipalités comprises dans l'enquête. Comme il arrive que les territoires du service téléphonique recoupent des municipalités non comprises dans l'enquête, une question filtre a été prévue au questionnaire pour exclure les répondants d'une municipalité non incluse dans l'enquête. Lorsqu'un ménage est sélectionné, le répondant à l'intérieur du ménage est sélectionné de la façon suivante: la personne qui répond au téléphone indique le nombre d'adultes de 15 ans et plus dans le ménage en les nommant. D'après ce nombre d'adultes, un numéro est généré de façon

[1] Ces deux dernières strates font l'objet de rapports séparés; les données les concernant ne sont donc pas traitées dans les chapitres suivants.

aléatoire et la personne qui correspond au rang du nombre généré est demandée pour répondre à l'enquête.

2.3 Taille de l'échantillon

La taille d'échantillon retenue a été établie afin de s'assurer d'une bonne précision des estimateurs pour chacune des strates d'échantillonnage. De plus, comme certaines régions sont beaucoup plus populeuses que d'autres, il a été décidé que la taille d'échantillon des strates refléterait un peu ces différences, sans toutefois être proportionnelle à la taille de la population visée dans chacune des strates.

L'usage du Saint-Laurent sélectionné pour le calcul de la taille d'échantillon minimale par strate est le comportement «pratique de la pêche au Saint-Laurent». Ce comportement est probablement, parmi ceux retenus, un des moins fréquents pour le Saint-Laurent, avec une prévalence estimée à 5 %. Il s'agit donc de s'assurer que l'on puisse retrouver au sein des ménages retenus dans chacune des strates un nombre suffisant de personnes pratiquant la pêche sportive pour permettre de mesurer des différences significatives entre les régions. Ainsi, avec une taille de 1000 individus dans une strate, une puissance (1-β) de 80 %, une erreur α de 5 % pour un test bilatéral, et une prévalence de 5 %, on pourrait détecter une différence de prévalence entre deux strates d'au minimum 3,2 %. Pour chacune des strates, la taille de la population de 15 ans et plus (M_0), la taille de l'échantillon désirée (n), le niveau de précision pour une prévalence de 5 % et le niveau de précision maximale (pour une prévalence de 50 %) sont présentés au Tableau 1. Donc, la marge d'erreur maximale pour estimer une proportion binomiale, avec les tailles d'échantillon précisées, varie d'une région à l'autre entre 1,71 % et 3,10 % et cela, 19 fois sur 20.

TABLEAU 1

Description de la taille de la population, de l'échantillon et des niveaux de précision, par strate d'échantillonnage

Strate	Taille de la population*	Taille minimale de l'échantillon	Précision pour p = 5 %	Marge d'erreur maximale (p=50 %)
Régions riveraines du Saint-Laurent	3 038 948	14 800	0,43	0,98
Montréal	1 406 810	3300	0,74	1,71
Laval	251 605	1200	1,24	2,83
Montérégie	498 725	2000	0,96	2,19
Lanaudière	86 985	1000	1,35	3,10
Mauricie-Bois-Francs	126 895	1300	1,19	2,72
Québec	346 215	2000	0,96	2,19
Chaudière-Appalaches	84 375	1000	1,35	3,10
Bas-Saint-Laurent	87 020	1000	1,35	3,10
Côte-Nord	70 743	1000	1,35	3,10
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	79 575	1000	1,35	3,10
Saguenay et les tributaires	573 415	3400	0,77	1,75
Saguenay	151 645	1400	1,14	2,62
Tributaires	421 770	2000	0,96	2,19

* Nombre d'individus de 15 ans et plus dans les municipalités comprises dans l'étude d'après le recensement canadien de 1991

2.4 Méthodes d'estimation

Les données de l'échantillon sont utilisées pour inférer à l'ensemble de la population visée par l'enquête. Dans les résultats du présent rapport, le Saguenay et les tributaires ne sont pas inclus, ainsi l'inférence se fait sur les 3 038 948 résidents riverains du fleuve Saint-Laurent. Un poids a donc été attribué à chacun des répondants et il correspond au nombre d'individus qu'un répondant représente dans la population visée. La pondération des données sert à diminuer les biais provenant de la méthode d'échantillonnage et de la non-réponse selon l'âge et le sexe.

Le poids d'échantillonnage est l'inverse de la probabilité de sélection d'un individu. Ainsi, dans chacune des strates, la probabilité de sélection d'un répondant dépend, d'une part, de la probabilité de sélection d'un ménage, parmi tous ceux de l'ensemble des municipalités retenues et, d'autre part, de la probabilité de sélection d'un répondant à l'intérieur du ménage sélectionné. De plus, un ajustement est fait pour corriger la

différence entre la proportion d'hommes et de femmes, selon les groupes d'âge, dans la population de l'ensemble des municipalités retenues par rapport à la répartition dans l'échantillon. Les effectifs de population utilisés proviennent du recensement canadien de 1991. Finalement, pour obtenir des estimations sur l'ensemble des strates, le poids de chacune des strates doit être considéré. Les méthodes d'estimation sont présentées à l'annexe II et toutes les estimations produites dans le présent rapport sont obtenues à partir des données pondérées. Le Tableau 2 présente, pour chacune des strates, le nombre d'individus de 15 ans et plus, ainsi que le nombre de ménages, dans la population et dans l'échantillon.

TABLEAU 2

Nombre de ménages et d'individus de 15 ans et plus dans l'ensemble des municipalités comprises dans l'étude et dans l'échantillon

Strate	Population[1]		Échantillon	
	Nombre d'individus[2]	Nombre de ménages[2]	Nombre d'individus[4]	Nombre de ménages
Régions riveraines du Saint-Laurent	3 038 948	1 520 053	30 521	14 819
Montréal	1 406 810	738 379	6295	3304
Laval	251 605	116 679	2594	1205
Montérégie	498 725	236 250	4222	2000
Lanaudière	86 985	39 632	2197	1001
Mauricie-Bois-Francs	126 895	63 374	2609	1303
Québec	346 215	177 158	3889	1990
Chaudière-Appalaches	84 375	39 068	2164	1002
Bas-Saint-Laurent	87 020	41 022	2134	1006
Côte-Nord	70 743	32 610	2178	1004
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	79 575	35 682	2239	1004
Saguenay et les tributaires	573 415	271 401	7303	3417
Saguenay	151 645	68 102	3133	1407
Tributaires	421 770	203 299	4170	2010

1 Municipalités comprises dans l'étude
2 Estimé à partir du recensement de 1991 de Statistique Canada
3 Méthode d'estimation décrite à l'Annexe II
4 Obtenu à partir de l'échantillon

2.5 Taux de réponse globale

Les taux de réponse par strate sont présentés au Tableau 3. Les «non éligibles» regroupent les numéros de téléphone des abonnés de la section affaires, les répondants qui sont hors de la zone étudiée ou qui y demeurent depuis moins d'un an. Les «non

qualifiés» sont les répondants qui ne peuvent répondre au questionnaire en raison d'une maladie, d'un problème d'élocution, d'audition ou de confusion. La catégorie «autres cas» comprend les questionnaires incomplets qui n'ont pas fait l'objet d'un rappel. Le taux de réponse est défini comme la proportion de répondants par rapport à la somme du nombre de répondants, des refus de répondre et des « autres cas ». Le taux de réponse pour l'ensemble des strates est de 70,6 %, et il varie de 63,3 % à 84,3 % selon la strate.

2.6 Taux de non-réponse partielle

Le taux de non-réponse partielle est défini comme la proportion d'individus n'ayant pas répondu à une question, ou ayant indiqué qu'il ne connaissait pas la réponse, par rapport à ceux qui devaient y répondre. Les taux de non-réponse pour chacune des questions sont présentés à l'Annexe III. Le pourcentage de valeurs manquantes est inférieur à 1 % pour 38 des 75 questions (50,7 % des questions), inférieur à 5 % pour 86,7 % des questions (65 questions) et supérieur à 10 % pour 5 questions (7,6 %). Le taux de non-réponse est plus élevé pour les questions qui nécessitent une connaissance assez précise des risques à la santé, ce qui n'invalide pas ces questions mais semble indiquer une méconnaissance du sujet. Le taux de non-réponse partielle étant assez faible pour la majorité des questions, le biais dû à la non-réponse partielle est faible.

TABLEAU 3

Description des taux de réponse par région

	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	10 000	20 095	9 996	3 079	3 000	40 079	32 790	30 000	30 000	30 012	4 256	6 002	50 442
[illegible]	9 992	3 016	5 042	3 079	3 079	40 079	32 790	2 009	5 130	7 143	2 942	9 021	53 129
[illegible]	3 916	1 205	2 009	1 003	1 969	1 990	1 002	1 006	1 004	1 004	1 407	2 050	16 276
[illegible]	2 976	865	976	651	801	1 165	799	649	893	894	574	1 190	10 643
[illegible]	109	27	75	36	27	37	91	17	25	40	10	42	554
[illegible]	799	28	36	2	9	6	3	0	2	0	1	5	366
[illegible]	930	509	1 291	301	736	1 811	980	301	953	1 003	459	786	9 307
[illegible]	211	199	112	66	76	216	95	36	97	46	27	273	1 503
[illegible]	699	816	879	299	203	4 25	206	295	583	386	201	812	6 956
[illegible]	1 091	696	871	543	361	713	567	253	289	242	2 10	760	7 896
[illegible]	35	15	13	7	1	9	16	1	16	16	3	15	147
[illegible]	65,5	65,5	69,3	64,5	77,5	75,6	62,6	61,1	76,9	79,6	64,3	71,7	70,6
[illegible]	1,79	2,02	2,19	3,00	2,79	2,19	3,00	3,07	3,07	3,07	2,60	2,56	0,71

2.7 Précision des estimations

La perte ou le gain de précision, dû au plan d'échantillonnage stratifié par région et à deux degrés à l'intérieur de chacune d'elle, peut être évalué à l'aide de l'effet de plan, qui est considéré comme une mesure d'efficacité du plan de sondage. L'effet de plan est égal au rapport de la variance d'un estimateur calculée avec le plan de sondage utilisé, sur la variance qu'aurait eu cet estimateur sous un plan d'échantillonnage aléatoire simple. L'effet de plan médian dans la présente enquête est de 1,25, ce qui indique que la variance est légèrement plus élevée que dans le cas d'un échantillon aléatoire simple.

Il est également possible de calculer la variance d'une proportion en multipliant la variance de celle-ci calculée sous un échantillonnage aléatoire simple, par l'effet de plan médian. Ainsi, l'effet de plan médian est utilisé dans le calcul d'un intervalle de confiance pour une proportion et dans le calcul du coefficient de variation. Ces deux mesures servent à évaluer la précision de l'estimation des proportions.

La qualité des estimations peut être évaluée à l'aide du coefficient de variation (C.V.), en considérant l'effet de plan. Nous avons considéré que la précision d'une estimation est excellente (C.V. $\leq$ 5 %), bonne (5 % < C.V. $\leq$ 15 %), médiocre (15 < C.V. $\leq$ 25 %) ou imprécise (C.V. > 25 %). Pour l'ensemble des 14 819 répondants et pour chacune des régions, la proportion estimée à partir de laquelle la précision de l'estimation est excellente, bonne ou médiocre est présentée, pour chacune des questions, à l'Annexe IV. Pour la plupart des questions la précision est bonne ou excellente lorsque l'estimation de la proportion est d'au moins 5 %. Pour quelques questions les estimations sont imprécises lorsque l'estimation de la proportion est d'au plus 10 %, et pour quatre questions l'estimation est imprécise pour une estimation de proportion d'au plus 30 %. L'imprécision des estimations augmente à mesure que le nombre de répondants diminue. En conséquence, la qualité des estimations est bonne lorsque l'on considère l'ensemble des répondants.

Les intervalles de confiance à 95 % des proportions sont calculés et pour comparer les proportions, le test du chi-carré est utilisé. Les calculs sont faits sur les données pondérées au niveau de l'échantillon. Le niveau de signification a été fixé à 0,05.

2.8 Cueillette des données

2.8.1 Le questionnaire

À partir des thèmes retenus pour l'enquête (eau potable, baignade, navigation de plaisance, pêche et consommation de poisson, milieu naturel), une première ébauche du questionnaire a été effectuée. Un prétest dans trois régions administratives a été réalisé afin de s'assurer de la compréhension des questions. La version finale du questionnaire général mise au point, le questionnaire a été traduit en anglais par la firme de sondage et validé par l'équipe. Un deuxième prétest a porté sur les versions française et anglaise du questionnaire. Les dernières corrections du questionnaire ont été apportées suite à ce second prétest.

Pour tenir compte des situations particulières révélées lors des études préparatoires à la réalisation de l'enquête, quatre versions du questionnaire ont été préparées, soit:

- un questionnaire général, administré dans 7 des 10 régions qui bordent le Saint-Laurent, comportant 77 questions;
- un questionnaire pour la région du Golfe, comportant 84 questions;
- un questionnaire pour la région de Laval comportant 77 questions;
- un questionnaire pour les tributaires, dont le Saguenay, comptant 77 questions.

Dans les régions de la Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine, du Bas-Saint-Laurent et de la Côte-Nord, le terme « fleuve » a été remplacé par « Saint-Laurent » et des questions ont été ajoutées. Dans le questionnaire qui s'adresse aux populations riveraines des affluents prioritaires, la différence majeure par rapport au questionnaire général touche la dimension de comparaison de la qualité du cours d'eau du tributaire au lieu du Saint-Laurent. Quant à celui de Laval, il réfère aux rivières des Milles-Îles et des Prairies

plutôt qu'au Saint-Laurent dans la formulation des questions. Les différentes versions du questionnaire sont présentées à l'Annexe V.

Le questionnaire final comporte trois thèmes: les caractéristiques sociodémographiques, la description de l'utilisation du Saint-Laurent, les connaissances et perceptions liés aux usages du Saint-Laurent. Les questions sont regroupées en fonctions des différents usages, c'est-à-dire que pour chaque usage, des questions permettent d'abord de mesurer les comportements et pratiques, ensuite de cerner les perceptions et connaissances liées à ces usages. Les questions portant sur les variables sociodémographiques ont été regoupées à la fin du questionnaire.

2.8.2 *Le déroulement du sondage*

L'enquête a été menée à l'aide d'un sondage téléphonique. Les entrevues ont été réalisées à partir de deux centrales téléphoniques, l'une à Québec et l'autre à Montréal, entre le 14 mars et le 9 mai 1995. Pour chacune des strates, le questionnaire et la période de cueillette de données sont présentés au Tableau 4. Chaque entrevue durait approximativement de 12 à 15 minutes.

TABLEAU 4
Période de cueillette de données par strate

STRATE	QUESTIONNAIRE	PÉRIODE DE CUEILLETTE DE DONNÉES
MONTRÉAL	Général	du 14 mars au 19 avril 1995
LAVAL	Laval	du 1er mai au 9 mai 1995
MONTÉRÉGIE	Général	du 15 mars au 30 mars 1995
LANAUDIÈRE	Général	du 15 mars au 30 mars 1995
MAURICIE-BOIS-FRANCS	Général	du 15 mars au 8 avril 1995
QUÉBEC	Général	du 15 mars au 30 mars 1995
CHAUDIÈRE-APPALACHES	Général	du 15 mars au 29 mars 1995
BAS-SAINT-LAURENT	Golfe	du 7 avril au 15 avril 1995
CÔTE-NORD	Golfe	du 11 avril au 24 avril 1995
GASPÉSIE-ÎLES-DE-LA-MADELEINE	Golfe	du 11 avril au 24 avril 1995
SAGUENAY	Saguenay	du 20 avril au 1er mai 1995
TRIBUTAIRES	Tributaires	du 24 avril au 6 mai 1995

2.9 Description des variables

De façon générale, les questions provenant directement du questionnaire sont utilisées. Cependant, certaines variables ont été créées, soit pour regrouper l'information de plusieurs questions ou lorsque les répondants pouvaient indiquer plus d'un choix de réponse à une question. Dans ce dernier cas, des variables ont été ajoutées pour représenter chacun des choix de réponse de la question. Ceci permet d'obtenir le pourcentage pour chacun des choix, que ce choix ait été codé à une ou à l'autre des mentions. Pour chacun des usages évalués, les variables qui ont été créées à partir des questions sont présentées.

2.9.1 Eau potable

La question 2 détermine le type d'eau consommée de façon habituelle. Cependant, afin de différencier les consommateurs selon le type d'eau principalement consommée, un regroupement de variables a été effectué. Ainsi, les consommateurs qui utilisent surtout de l'eau du robinet, ceux qui utilisent surtout de l'eau embouteillée et ceux qui utilisent souvent l'un et l'autre sont différenciés. La définition pour établir le type d'eau consommée est :

- Les CONSOMMATEURS D'EAU DU ROBINET SURTOUT sont les personnes qui déclarent boire habituellement de l'eau du robinet (Q2) et qui ne prennent que « quelquefois », « rarement » ou « jamais » d'autre eau que celle du robinet (Q3);

- Les CONSOMMATEURS D'EAU PROVENANT SOUVENT DU ROBINET ET SOUVENT DE BOUTEILLE sont les personnes qui déclarent boire habituellement de l'eau du robinet (Q2) et qui prennent « souvent » une autre eau que celle du robinet (Q3);

- Les CONSOMMATEURS D'EAU EMBOUTEILLÉE SURTOUT sont les personnes qui déclarent boire habituellement une autre eau que celle du robinet (Q2).

La provenance de l'eau du robinet est établie à partir de la municipalité et de la question 63, pour laquelle le répondant indiquait s'il s'approvisionnait à un aqueduc municipal,

privé ou à un puits. Cette classification a été faite à partir de la liste des municipalités qui s'alimentent dans le Saint-Laurent et l'archipel de Montréal, fournie par le ministère de l'Environnement et de la Faune. Les municipalités qui correspondent à cette définition sont identifiées en italique à l'Annexe I. La définition pour établir la provenance de l'eau du robinet est :

- AQUEDUC MUNICIPAL AU SAINT-LAURENT sont les répondants qui ont indiqué que l'eau de leur robinet provenait d'un aqueduc municipal et qui habitaient dans une municipalité qui s'approvisionne en eau au Saint-Laurent, qu'elle soit reliée directement ou interreliée;

- AUTRE AQUEDUC MUNICIPAL sont les répondants qui ont indiqué que l'eau de leur robinet provenait d'un aqueduc municipal et qui habitaient dans une municipalité qui ne s'approvisionne pas en eau au Saint-Laurent;

- AQUEDUC ET PUITS PRIVÉS sont les répondants qui ont indiqué que l'eau de leur robinet provenait d'un aqueduc privé ou d'un puits privé.

2.9.2 *Baignade*

Pour la baignade, seules les variables du questionnaire sont utilisées.

2.9.3 *Navigation de plaisance*

Les types d'embarcation utilisé pour aller sur le Saint-Laurent ont été regroupés selon le risque potentiel associé à la navigation. La définition pour établir le type d'embarcation utilisé pour aller sur le Saint-Laurent est :

- LES BATEAUX À MOTEUR sont les hors-bords, les motomarines, les yatchs, les chaloupes à moteur et les bateaux de pêche;

- LES BATEAUX À VOILE sont les voiliers dériveurs, les voiliers quillards, les planches à voile, les catamarans et les pontons;

- LES BATEAUX À RAMES sont les chaloupes à rames, les canots et les kayaks;

- LES AUTRES BATEAUX sont les bateaux de croisière et ceux qui n'avaient pas été précodés à la question 30.

Pour l'étude du port du gilet de sécurité (vêtement de flottaison individuel), ceux qui vont sur le Saint-Laurent en bateau de croisière ont été exclus *a posteriori*.

Plusieurs sources de risque relatives à la pratique des activités nautiques sur le Saint-Laurent ont été identifiées à la question 37. Ces sources de risque peuvent être associées à des facteurs humains ou naturels. La définition pour établir la source du risque est :

- Les facteurs HUMAINS sont les risques de collision, la circulation, l'imprudence des conducteurs, la vitesse des embarcations et les problèmes mécaniques;

- Les facteurs NATURELS sont la largeur du Saint-Laurent, les débris qui flottent sur l'eau, les marées, les haut-fonds, le vent fort, le caractère imprévisible du Saint-Laurent, sa profondeur, les vagues et les remous, de même que les glaces et les tempêtes;

- Les facteurs HUMAINS ET NATURELS, lorsqu'un facteur humain a été identifié comme source de risque de même qu'un facteur naturel;

- La NOYADE était une des sources de risque précodées.

2.9.4 *Pêche récréative et consommation de poisson*

Deux variables ont été créées afin de bien cerner le comportement de pêche, soit la pêche en général ainsi que la pêche au Saint-Laurent.

2.9.4.1 *La pêche en général*

Les habitudes de pêche sont évaluées à la question 39, soit la pêche dans le fleuve Saint-Laurent, ou près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Saint-Laurent, ou dans un lac ou une rivière, ou dans la rivière des Mille-Îles ou des Prairies, pour les résidants de Laval. Comme un pêcheur peut aller pêcher à plus d'un endroit, un pêcheur en général est un individu qui a répondu pêcher à l'un ou l'autre des lieux de pêche spécifiés à la question 39.

2.9.4.2 *La pêche au Saint-Laurent*

Les PÊCHEURS DANS LE SAINT-LAURENT sont ceux qui ont répondu, à une des trois mentions possibles de Q39, « oui, dans le Saint-Laurent » ou « oui, près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Saint-Laurent » ou « oui, dans la rivière des Milles-Îles ou des Prairies ». Ainsi, ceux qui ont indiqué pêcher uniquement dans un lac ou une rivière sont considérés comme non pêcheurs dans le Saint-Laurent sauf s'ils ont répondu « oui » à Q40 (pêche dans le lac Saint-Pierre, Saint-François et Saint-Louis) ou ont répondu pratiquer la pêche blanche dans le Saint-Laurent (Q41) ou ont répondu pêcher dans le Saint-Laurent un certain nombre de fois (Q42).

Pour ceux qui pêchent dans le Saint-Laurent et qui rejettent leurs prises, les raisons de rejet ont été regroupées selon soit l'état de santé du poisson, soit la taille ou l'espèce du poisson. Ainsi, à partir de la question 45, les raisons de rejet du poisson pêché dans le fleuve Saint-Laurent ont été regroupées comme suit :

- Les raisons reliées à l'ÉTAT DE SANTÉ DU POISSON sont les poissons mal formés, l'aspect malade du poisson et la peur des poissons contaminés;

- Les raisons reliées à la TAILLE ET L'ESPÈCE sont les poissons trop petits, le respect des règlements de protection et à cause de l'espèce;

- De plus les raisons reliées au fait d'être NON CONSOMMATEUR sont de ne pas aimer manger du poisson et de pêcher pour le plaisir.

Chapitre 3

EAU POTABLE

Jacques Grondin
Patrick Levallois

3. EAU POTABLE

Au Québec, l'eau du robinet de 45 % de la population provient du Saint-Laurent (MENVIQ 1989). Cette eau est filtrée et traitée selon des normes et des procédures standardisées visant à en garantir la salubrité. Celles-ci sont spécifiées dans le *Règlement de l'eau potable* (1984) ainsi que dans le *Règlement sur les entreprises d'aqueduc et d'égouts* (1981).

Malgré les mesures de contrôle utilisées par les municipalités et par le ministère de l'Environnement et de la Faune, il semble qu'une proportion importante de la population québécoise soit insatisfaite de la qualité de l'eau du robinet. En effet, en 1991, une enquête de Statistique Canada a trouvé que 44,1 % des ménages québécois raccordés à un système d'aqueduc municipal achetaient de l'eau en bouteille et que 8,1 % des ménages possédaient un appareil de traitement de l'eau. Les raisons de cette insatisfaction envers l'eau du robinet restent à être vérifiées. À cet égard, des données recueillies et présentées par le *Environmental Monitor* (1996) montrent que la proportion de Canadiens qui, par souci de leur santé, utilisent un filtre pour retirer les substances chimiques de leur eau de consommation a augmenté de 16% de 1990 à 1996 tandis que la consommation d'eau embouteillée augmentait légèrement (de 34 à 36%) durant la même période. En est-il de même pour la population qui s'alimente en eau potable au Saint-Laurent; les enjeux de santé sont-ils des déterminants de la consommation de l'eau potable?

La méfiance de la population envers l'eau traitée provenant du Saint-Laurent a des incidences directes non seulement sur les municipalités qui doivent répondre aux besoins de leur résidants, mais aussi sur les consommateurs qui optent parfois pour des solutions coûteuses, dont les bénéfices sur la santé ne sont pas prouvés. Dans ce contexte, il est important d'identifier clairement les raisons qui motivent le recours des riverains à ces alternatives.

3.1 Résultats

La section du questionnaire portant sur l'eau potable vise les objectifs spécifiques suivants :

- évaluer la proportion de la population riveraine du Saint-Laurent qui consomme uniquement ou principalement de l'eau du robinet;
- mesurer le degré de satisfaction de la population riveraine en ce qui concerne l'eau du robinet;
- identifier les préoccupations et le niveau d'inquiétude de la population riveraine en regard des risques à la santé associés à la consommation de l'eau du robinet;
- mesurer les variables sociodémographiques associées au choix de consommer ou non l'eau du robinet;
- comparer les indicateurs retenus (comportement, satisfaction, risque perçu) en regard de diverses sources d'eau potable;
- évaluer les raisons qui motivent la consommation d'une eau autre que celle du robinet.

3.1.1 Type d'eau consommée

À la maison, sept riverains sur dix boivent habituellement l'eau du robinet (Tableau 5). L'autre type d'eau la plus populaire est l'eau embouteillée, privilégiée par un peu moins du quart de la population. De plus, parmi les consommateurs d'eau du robinet, près de la moitié de ceux-ci ne consomment aucun autre type d'eau (Tableau 6).

Les principales caractéristiques sociodémographiques liées au profil de consommation de l'eau potable sont l'âge et le revenu (Tableau 7). D'une part, plus le revenu augmente, plus les consommateurs optent pour un usage fréquent de l'eau embouteillée. D'autre part, ce sont les moins de 55 ans (et ce, autant parmi les femmes que les hommes) qui consomment le plus souvent de l'eau embouteillée.

TABLEAU 5

Type d'eau consommée habituellement à la maison

	%	IC[1] à 95 %	Pe[2]
Eau du robinet	71,5	70,4 - 72,6	2173722
Eau minérale	1,8	1,4 - 2,1	53280
Eau de source, embouteillée, en cruche	23,9	22,9 - 24,9	726151
Eau déminéralisée, distillée	2,1	1,8 - 2,4	63755
Autres	0,6	0,4 - 0,8	19194
Ns/Nr	0,1	0,0 - 0,2	2847
Total	100		3038949

TABLEAU 6

Fréquence de consommation d'une eau autre que celle du robinet

	%	IC à 95 %	Pe
Souvent	9,4	8,6 - 10,2	204109
Quelquefois	21,8	20,6 - 22,9	473125
Rarement	21,3	20,1 - 22,5	463132
Jamais	47,5	46,0 - 48,9	1031642
Ns/Nr	0,1	0,0 - 0,2	1714
Total	100		2173722
N/A*	-		865226

* Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

1 Intervalle de confiance

2 Population estimée

TABLEAU 7

Type de consommation d'eau selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Type de consommation d'eau									
	Surtout eau du robinet		Souvent eau du robinet et embouteillée		Surtout eau embouteillée		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme										
Âge 15-24 ans	61,5	155553	9,3	23627	29,1	73512	0,1	163	100	252856
25-34 ans	65,4	222177	7,7	26230	26,8	90939	0,1	473	100	339820
35-44 ans	64,4	190316	4,9	14356	30,5	90020	0,2	711	100	295402
45-54 ans	64,4	139204	6,7	14527	28,7	62019	0,3	550	100	216300
55-64 ans	69,4	119113	5,6	9566	25,0	42880	0,1	204	100	171764
≥ 65 ans	72,2	125449	5,2	9065	22,2	38554	0,4	635	100	173702
Total (homme)*	65,7	951812	6,7	97370	27,5	397925	0,2	2736	100	1449843
Femme										
Âge 15-24 ans	61,1	152996	7,3	18288	31,5	78985	0,1	339	100	250608
25-34 ans	63,8	216456	6,7	22738	29,5	100012	0,0	94	100	339300
35-44 ans	60,4	186055	7,1	21993	32,4	99769	0,0	81	100	307899
45-54 ans	61,9	141587	6,9	15712	31,2	71316	0,1	131	100	228746
55-64 ans	68,4	129423	6,4	12163	25,2	47781	0,0	0	100	189367
≥ 65 ans	69,4	189570	5,8	15845	24,4	66591	0,4	1180	100	273186
Total (femme)*	63,9	1016087	6,7	106739	29,2	464455	0,1	1825	100	1589105
Scolarité										
primaire	68,6	191255	6,0	16793	25,1	69933	0,3	721	100	278701
secondaire	64,9	826709	6,7	84762	28,3	360742	0,1	1464	100	1273677
collégial	63,5	447736	6,9	48615	29,6	208830	0,1	464	100	705646
universitaire	64,0	487730	7,0	53426	28,8	219165	0,2	1497	100	761818
Nsp/Nrp	75,7	14469	2,7	514	19,4	3710	2,2	414	100	19107
Total**	64,8	1967899	6,7	204109	28,4	862380	0,2	4561	100	3038949
Revenu										
< 20000 $	71,4	398935	6,1	33901	22,3	124368	0,3	1473	100	558677
< 40000 $	67,0	577985	5,8	49670	27,2	234422	0,2	1290	100	863367
< 60000 $	62,1	369578	6,8	40686	31,0	184338	0,0	104	100	594705
< 80000 $	60,5	184892	7,1	21588	32,4	98989	0,0	0,0	100	305438
≥ 80000 $	56,0	148950	8,5	22586	35,4	94171	0,0	70	100	265778
Nsp/Nrp	63,8	287559	7,9	35709	28,0	126092	0,4	1624	100	450984
Total*	64,8	1967899	6,7	204109	28,4	862380	0,2	4561	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour le type de consommation d'eau).

** $p = 0,011$ (en excluant les NSP/NRP pour le type de consommation d'eau).

Le profil de consommation selon la source de l'eau (Tableau 8) révèle que la consommation d'eau du robinet s'avère plus élevée chez ceux qui sont reliés à des aqueducs ou des puits privés que dans les municipalités où le système d'aqueduc est municipal.[3]

TABLEAU 8

Type d'eau consommée selon la provenance de l'eau

	Type d'eau									
	Surtout eau du robinet		Souvent eau du robinet et embouteillée		Surtout eau embouteillée		Nsp/Nrp		total	
Provenance de l'eau	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Aqueduc municipal au fleuve	64,9	1249599	7,5	144176	27,5	528380	0,2	3019	100	1925175
Autre aqueduc municipal	61,6	431824	4,9	33990	33,5	234927	0,1	676	100	701416
aqueduc et puits privés	74,7	110832	4,2	6255	20,9	30946	0,3	410	100	148443
Nsp/Nrp	66,6	175643	7,5	19688	25,8	68127	0,2	455	100	263914
Total	64,8	1967899	6,7	204109	28,4	862380	0,2	4560	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour le type d'eau)

3.1.2 Utilisation d'un appareil de traitement de l'eau

Un foyer sur sept possède un appareil pour filtrer ou purifier l'eau du robinet (Tableau 9). Toutefois, le pourcentage de foyers possédant un appareil de traitement de l'eau est plus élevé parmi ceux qui sont reliés à des aqueducs ou des puits privés par opposition à ceux qui sont alimentés par un réseau d'aqueduc municipal relié au Saint-Laurent. La proportion de foyers possédant un appareil de traitement est moindre dans les municipalités où le système d'aqueduc municipal n'est pas relié au Saint-Laurent.

---

[3] En tout, 13 501 répondants sur 14 819 ont indiqué si l'eau de leur robinet provenait d'un aqueduc municipal ou autre (Q63). Les répondants qui ont mentionné que l'eau de leur robinet provenait d'un aqueduc municipal ont été reclassés, selon que leur eau potable provenait du fleuve ou d'une autre source et ce, à partir de la liste des municipalités qui s'alimentent dans le Saint-Laurent et l'archipel de Montréal fournie par le ministère de l'Environnement et de la Faune.

TABLEAU 9

Utilisation d'un appareil pour filtrer ou purifier l'eau du robinet selon la provenance de l'eau

	Appareil pour filtrer ou purifier l'eau							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Provenance de l'eau	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Aqueduc municipal au fleuve	15,0	288291	84,9	1635028	0,1	1855	100	1925175
Autre aqueduc municipal	10,0	70124	89,9	630510	0,1	783	100	701416
Aqueduc et puits privés	19,7	29228	80,3	119121	0,1	94	100	148443
Nsp/Nrp	14,8	39094	84,8	223681	0,4	1139	100	263914
Total	14,0	426737	85,8	2608341	0,1	3871	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour la présence d'appareil)

3.1.3 Évaluation des qualités organoleptiques

Parmi ceux qui boivent habituellement l'eau du robinet, près de 9 personnes sur 10 sont plutôt satisfaites de l'odeur ou du goût de cette eau (Tableau 10).

TABLEAU 10

Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet

	Propriétés organoleptiques de l'eau du robinet					
	Goût			Odeur		
Satisfaction	%	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
Oui	86,6	85,6 - 87,5	1881528	88,6	87,7 - 89,4	1925589
Non	12,7	11,8 - 13,6	275927	10,3	9,5 - 11,1	223370
Nsp/Nrp	0,7	0,5 - 1,0	16267	1,1	0,9 - 1,4	24763
Total	100		2173722	100		2173722
N/A	-		865226	-		865226

*Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

Les principaux facteurs sociodémographiques associés à la satisfaction quant aux qualités organoleptiques de l'eau du robinet sont l'âge et le revenu (Tableau 11). D'une part, le degré de satisfaction quant à la qualité de l'eau est plus élevé chez les hommes de 45 ans et plus ainsi que chez les femmes de 55 ans et plus. D'autre part, le degré de satisfaction augmente aussi avec le revenu; les moins de 20 000$ étant beaucoup moins satisfaits que les autres des qualités organoleptiques de leur eau du robinet. Cette dernière constatation est probablement due au fait que plus le revenu augmente, plus les gens ont les moyens d'opter pour une solution de remplacement à l'eau du robinet, ne laissant donc ici que les gens plutôt satisfaits de leur eau au départ.

Le degré de satisfaction varie aussi lorsqu'on considère la provenance de l'eau du robinet (Tableau 12). Ainsi, dans les habitations reliées à des aqueducs ou des puits privés on est davantage satisfait du goût et de l'odeur de leur eau du robinet que dans celles alimentées par des aqueducs municipaux. Parmi ces dernières, les moins satisfaits sont ceux dont la demeure est alimentée par un réseau d'aqueduc municipal relié au Saint-Laurent.

TABLEAU 11

Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Propriétés organoleptiques: Satisfait goût et odeur %	Pe	Satisfait goût ou odeur %	Pe	Insatisfait goût et odeur %	Pe	Nsp/Nrp %	Pe	Total %	Pe
Homme										
Âge 15-24 ans	83,8	150074	7,8	14038	7,3	13048	1,1	2021	100	179180
25-34 ans	83,2	206582	8,2	20421	7,6	18837	1,0	2567	100	248407
35-44 ans	81,8	167486	9,0	18485	7,3	14885	1,9	3887	100	204742
45-54 ans	88,9	137111	4,4	6742	6,2	9512	0,6	859	100	154224
55-64 ans	87,6	112869	5,3	6886	5,9	7609	1,2	1520	100	128884
≥ 65 ans	88,6	119357	5,0	6740	5,0	6753	1,4	1929	100	134779
Total (homme)*	85,1	893478	7,0	73310	6,7	70644	1,2	12783	100	1050216
Femme										
Âge 15-24 ans	81,2	139023	7,1	12160	9,9	16896	1,9	3204	100	171284
25-34 ans	80,7	193042	9,2	22105	8,4	20172	1,6	3875	100	239194
35-44 ans	82,2	170918	7,7	15989	9,4	19607	0,7	1535	100	208048
45-54 ans	80,5	126548	7,5	11729	9,5	14961	2,6	4061	100	157299
55-64 ans	85,0	120369	7,0	9887	6,4	9051	1,6	2280	100	141586
≥ 65 ans	83,3	171570	7,4	15205	7,1	14640	2,3	4680	100	206096
Total (femme)**	82,0	921470	7,8	87075	8,5	95327	1,8	19635	100	1123507
Scolarité										
primaire	83,4	173482	6,6	13654	8,5	17616	1,6	3295	100	208047
secondaire	83,4	761312	7,2	65289	7,7	70196	1,7	15638	100	912435
collégial	82,9	411404	8,0	39681	8,0	39734	1,1	5602	100	496422
universitaire	84,2	455969	7,6	41106	6,8	36854	1,4	7492	100	541421
Nsp/Nrp	83,0	12780	4,3	655	10,2	1572	2,5	390	100	15397
total***	83,5	1814947	7,4	160385	7,6	165972	1,5	32418	100	2173722
Revenu										
< 20000 $	79,3	343618	9,2	40006	9,5	41098	2,0	8536	100	433258
< 40000 $	83,9	526899	7,4	46577	7,4	46411	1,3	8237	100	628124
< 60000 $	85,5	350842	6,7	27528	6,8	27747	1,0	4146	100	410263
< 80000 $	87,5	180617	6,5	13486	5,7	11835	0,3	512	100	206450
≥ 80000 $	88,0	150935	6,1	10413	5,2	8855	0,8	1404	100	171607
Nsp/Nrp	80,9	262036	6,9	22375	9,3	30025	3,0	9583	100	324019
total*	83,5	1814947	7,4	160385	7,6	165972	1,5	32418	100	2173722

Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP sur la satisfaction des propriétés organoleptiques)

** $p = 0,111$ (en excluant les NSP/NRP sur la satisfaction des propriétés organoleptiques)

*** $p = 0,411$ (en excluant les NSP/NRP sur la satisfaction des propriétés organoleptiques)

TABLEAU 12

Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau

	Propriétés organoleptiques de l'eau du robinet										
	Satisfait du goût et de l'odeur		Satisfait du goût ou de l'odeur		Insatisfait du goût et de l'odeur		Nsp/Nrp		Total		N/A*
Provenance de l'eau	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe
Aqueduc municipal au fleuve	83,1	1159031	7,6	105724	7,8	108197	1,6	21847	100	1394799	530375
Autre aqueduc municipal	84,6	394260	6,9	32009	7,9	36764	0,6	2919	100	465952	235465
Aqueduc et puits privés	90,0	105711	4,8	5645	4,6	5391	0,6	694	100	117440	31003
Nsp/Nrp	79,8	155945	8,7	17008	8,0	15619	3,6	6958	100	195530	68384
Total	83,5	1814947	7,4	160385	7,6	165972	1,5	32418	100	2173722	865226

* Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

p = 0,002 (en excluant les NSP/NRP pour la satisfaction)

3.1.4 Perception des risques

La majorité des riverains (69,3 %) estime que les risques à la santé reliés à la consommation d'eau du robinet sont faibles ou très faibles (Tableau 13).

TABLEAU 13

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet

	%	IC à 95 %	Pe
Très élevé	2,1	1,8 - 2,9	64861
Élevé	8,8	8,1 - 9,5	267134
Faible	37,7	36,5 - 38,9	1145804
Très faible	31,6	30,4 - 32,7	959467
Aucun risque	14,3	13,4 - 15,1	433425
Nsp/Nrp	5,5	5,0 - 6,1	168257
Total	100		3038948

Le facteur sociodémographique n'a que très peu d'impact quant à la perception que le risque de consommer l'eau du robinet soit élevé ou très élevé. Par contre, chez les hommes autant que chez les femmes, la certitude qu'il n'y a aucun risque à consommer l'eau du robinet augmente avec l'âge. Cette certitude diminue avec le niveau d'éducation ainsi qu'avec le niveau de revenu (Tableau 14).

Par ailleurs, le degré de risque perçu varie selon la provenance de l'eau du robinet (Tableau 15). Ainsi, ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal relié au Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à considérer que les risques de consommer cette eau sont élevés ou très élevés. Quant à ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc ou d'un puits privé, ils sont proportionnellement plus nombreux à considérer qu'il n'y a aucun risque à consommer cette eau.

Il est intéressant de constater que, parmi la grande proportion de répondants du secteur d'eau douce qui estiment qu'il y a un risque à boire l'eau du robinet, l'eau provenant du Saint-Laurent semble davantage considérée comme facteur de risque pour la santé que l'eau du robinet provenant d'autres sources (Tableau 16). Le degré de confiance face au Saint-Laurent comme source d'eau brute semble donc plutôt faible. Les raisons évoquées pour craindre l'eau du Saint-Laurent sont éloquentes (Tableau 17). Huit répondants sur dix identifient la pollution en général ou les industries et contaminants chimiques. Ce ne sont que 23,3 % des répondants qui mentionnent la pollution par les égouts ou les microbes et bactéries et seulement 9,9 % qui évoquent les usines de traitement. Il semble donc que ce n'est pas tant la capacité des usines de traitement à rendre potable l'eau du Saint-Laurent qui est mise en doute; les riverains semblent plutôt s'attarder sur le type d'agent pollueur.

TABLEAU 14

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Risque perçu à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet									
	Très élevé + élevé		Faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme										
Âge 15-24 ans	10,5	26491	79,3	200483	6,9	17377	3,4	8505	100	252856
25-34 ans	9,6	32640	78,8	267899	7,4	24990	4,2	14290	100	339820
35-44 ans	10,8	31832	72,7	214632	11,7	34428	4,9	14510	100	295402
45-54 ans	9,3	20199	73,6	159293	13,5	29208	3,5	7600	100	216300
55-64 ans	9,0	15373	59,5	102210	24,1	41442	7,4	12738	100	171764
≥ 65 ans	5,8	10072	58,0	100803	27,9	48414	8,3	14414	100	173702
total (homme)*	9,4	136607	72,1	1045321	13,5	195859	5,0	72057	100	1449843
Femme										
Âge 15-24 ans	12,0	29968	77,9	195310	6,3	15897	3,8	9432	100	250608
25-34 ans	12,8	43439	75,9	257626	6,9	23421	4,4	14814	100	339300
35-44 ans	15,2	46906	70,7	217741	10,3	31652	3,8	11600	100	307899
45-54 ans	14,3	32610	66,1	151081	13,4	30573	6,3	14482	100	228746
55-64 ans	11,1	21029	56,1	106301	25,2	47668	7,6	14368	100	189367
≥ 65 ans	7,9	21436	48,3	131891	32,3	88355	11,5	31505	100	273186
total(femme)*	12,3	195389	66,7	1059950	15,0	237566	6,1	96200	100	1589105
Scolarité										
primaire	10,8	30074	50,2	139878	28,1	78353	10,9	30396	100	278701
secondaire	11,1	141606	66,6	848454	16,2	206673	6,0	76944	100	1273677
collégial	10,8	76176	75,4	532206	10,1	71496	3,7	25767	100	705646
universitaire	10,7	81650	75,3	573683	9,8	74250	4,2	32235	100	761818
Nsp/Nrp	13,0	2489	57,8	11050	13,9	2653	15,3	2915	100	19107
total*	10,9	331996	69,3	2105271	14,3	433425	5,5	168257	100	3038949
Revenu										
< 20000 $	13,2	73585	58,6	327117	20,1	112033	8,2	45942	100	558677
< 40000 $	10,4	89737	70,8	611434	14,6	125768	4,2	36427	100	863367
< 60000 $	10,2	60453	75,1	446836	11,3	67379	3,4	20037	100	594705
< 80000 $	7,8	23733	79,9	243930	9,4	28654	3,0	9121	100	305438
≥ 80000 $	9,0	23795	80,0	212670	8,2	21683	2,9	7630	100	265778
Nsp/Nrp	13,5	60692	58,4	263284	17,3	77908	10,9	49100	100	450984
total*	10,9	331996	69,3	2105271	14,3	433425	5,5	168257	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP du risque perçu)

TABLEAU 15

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau du robinet

	Provenance de l'eau									
	Aqueduc municipal au fleuve		Autre aqueduc municipal		Aqueduc et puits privés		Nsp/Nrp		Total	
Risque perçu associé à la consommation d'eau du robinet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Très élevé + élevé	11,3	218205	9,2	64218	7,0	10419	14,8	39154	10,9	331996
Faible + très faible	68,9	1326196	72,8	510880	65,7	97517	64,7	170678	69,3	2105271
Aucun	14,0	269808	14,5	101562	24,5	36372	9,7	25682	14,3	433425
Nsp/Nrp	5,8	110966	3,5	24756	2,8	4135	10,8	28400	5,5	168257
Total	100	1925175	100	701416	100	148443	100	263914	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour le risque perçu).

TABLEAU 16

Comparaison du risque à la santé à consommer de l'eau du robinet selon la provenance de l'eau

	%	IC à 95 %	Pe
Saint-Laurent plus risqué	39,3	37,9 - 40,6	885091
Risque semblable	35,2	33,8 - 36,5	792408
Lac et autre rivière plus risqué	8,0	7,3 - 8,8	180654
Dépend des lacs et rivières	3,2	2,7 - 3,7	72861
Nsp/Nrp	14,3	13,3 - 15,3	322605
Total	100		2253620

Ces données s'appliquent uniquement à ceux qui considèrent que la consommation de l'eau du robinet présente un risque pour la santé et qui habitent dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent (i.e. à l'exclusion de la Côte-Nord, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine et du Bas-Saint-Laurent).

TABLEAU 17

Raisons pour lesquelles il y a plus de risques à boire l'eau du robinet qui provient du Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
INDUSTRIES/CONTAMINATION CHIMIQUE/ESSENCE	44,9	42,9 - 47,0	397815
POLLUTION EN GÉNÉRAL	36,1	34,1 - 38,0	319263
POLLUTION PAR LES ÉGOUTS	16,2	14,7 - 17,8	143806
AUTRES	10,3	9,1 - 11,6	91438
USINE DE TRAITEMENT DE L'EAU	9,9	8,7 - 11,2	87933
MICROBES / BACTÉRIES	7,1	6,1 - 8,2	63224
MAUVAISE ODEUR DE L'EAU	1,8	1,3 - 2,3	15933
MALADIES (EN GÉNÉRAL)	0,8	0,5 - 1,2	7424
NSP/NRP	3,6	2,9 - 4,4	32115
TOTAL	-		885091

Ces données s'appliquent uniquement à ceux qui considèrent qu'il y a plus de risque à consommer l'eau du robinet qui provient du Saint-Laurent que celle qui provient d'un lac ou une autre rivière. Le total est plus élevé que 100 % car plus d'un choix de réponse était possible.

3.1.5 *Déterminants de l'usage d'appareils de traitement de l'eau*

Parmi ceux qui boivent habituellement l'eau du robinet, les consommateurs qui ne possèdent pas d'appareil de traitement de l'eau sont plus nombreux à se déclarer satisfaits du goût et/ou de l'odeur de l'eau du robinet que ceux qui possèdent un tel appareil (86,1 % versus 68,9 %). Le choix d'utiliser un appareil de traitement de l'eau est donc lié à l'appréciation du goût et de l'odeur de l'eau du robinet (Tableau 18).

De plus, parmi l'ensemble de la population, les consommateurs possédant un appareil de traitement de l'eau considèrent dans une plus grande proportion qu'il y a des risques très élevés ou élevés à boire l'eau du robinet (Tableau 19). Ceux qui ne possèdent pas d'appareil sont proportionnellement plus nombreux à considérer que les risques sont soit faibles, soit inexistants.

TABLEAU 18

Satisfaction quant aux propriétés organoleptiques de l'eau du robinet selon l'utilisation d'un appareil de traitement de l'eau

	Propriétés organoleptiques de l'eau du robinet										
	Satisfait du goût et de l'odeur		Satisfait du goût ou de l'odeur		Insatisfait du goût et de l'odeur		Nsp/Nrp		Total		N/A*
Appareil pour filtrer ou purifier l'eau	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe
oui	68,9	226147	13,2	43295	15,6	51302	2,3	7658	100	328403	98334
non	86,1	1586185	6,3	116546	6,2	114669	1,3	24760	100	1842160	766181
Nsp/Nrp	82,8	2614	17,3	545	0,0	0	0,0	0	100	3159	712
Total	83,5	1814947	7,4	160385	7,6	165972	1,5	32418	100	2173722	865226

* Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

TABLEAU 19

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet, selon l'utilisation d'un appareil de traitement de l'eau

	Appareil pour filtrer ou purifier l'eau							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Risque perçu associé à la consommation d'eau du robinet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Très élevé + élevé	16,3	69696	10,0	261638	17,1	662	10,9	331996
Faible + très faible	67,4	287662	69,6	1815353	58,3	2256	69,3	2105271
Aucun	10,8	45879	14,9	387445	2,6	100	14,3	433425
Nsp/Nrp	5,5	23499	5,5	143905	22,0	852	5,5	168257
Total	100	426737	100	2608341	100	3870	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Ces deux éléments, le risque perçu et l'évaluation subjective des qualités organoleptiques, sont donc corrélées à l'usage d'un appareil de traitement de l'eau. Toutefois, comme le montre la section suivante, ils sont aussi reliés entre eux.

3.1.6 Déterminants de la consommation d'eau embouteillée

La plus grande proportion de personnes qui consomment une autre eau que celle du robinet le font parce qu'elles préfèrent le goût et/ou l'odeur de cette eau (Tableau 20).

TABLEAU 20

Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet (n=2 005 593)

	%	IC à 95 %	Pe
PROPRIÉTÉS ORGANOLEPTIQUES	46,7	45,3 - 48,0	935738
MOINS DE PRODUITS CHIMIQUES	14,7	13,7 - 15,7	294830
MOINS DE MICROBES	11,6	10,8 - 12,5	233364
PLUS RICHE EN MINÉRAUX	7,2	6,5 - 8,0	144823
AUTRES	31,9	30,7 - 33,2	1364966
NSP/NRP	3,5	3,0 - 4,0	1935646

Ces données ne s'appliquent pas aux personnes buvant uniquement de l'eau du robinet.

Bien que la question des propriétés organoleptiques soit la plus fréquemment associée au choix de boire une autre eau que celle du robinet et ce, quelle que soit la source de cette dernière, on peut aussi observer quelques différences quant à l'impact de la source de l'eau du robinet sur le choix de consommer ou non celle-ci (Tableau 21). En effet, ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal relié au Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à mentionner consommer un autre type d'eau parce qu'elle contiendrait moins de produits chimiques et davantage de minéraux. Ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal qui n'est pas relié au Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à rechercher de meilleures qualités organoleptiques dans les autres sortes d'eau.

TABLEAU 21

Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet selon sa provenance

	Provenance de l'eau										
	Aqueduc municipal au fleuve (n=1 299 980)		Autre aqueduc municipal (n=457 879)		Aqueduc et puits privés (n=70 670)		Nsp/Nrp (n=177 035)		Total (n=2 005 583)		Valeur p
Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet	%	Pr	%	Pr	%	Pr	%	Pr	%	Pr	
Prop. organoleptiques	44,6	579337	54,4	249112	43,2	30547	43,3	76742	46,7	935738	0,001
Moins de prod. chimiques	16,4	213107	11,2	51418	8,4	5964	13,8	24340	14,7	294830	0,001
Moins de microbes	11,4	147732	11,8	54114	14,5	10249	12,0	21266	11,6	233364	0,334
Plus riche en minéraux	8,0	103555	4,9	22407	5,9	4134	8,3	14726	7,2	144823	0,001
Autres	33,5	435209	26,9	123302	36,6	25998	31,7	56117	31,9	640627	0,001
Nsp/Nrp	3,6	47046	3,0	13531	2,0	1430	4,5	7939	3,5	69947	0,074
N/A *	-	625186	-	243537	-	77774	-	86836	-	1033335	

* Ces données ne s'appliquent pas aux personnes buvant uniquement de l'eau du robinet.

La perception du risque pour la santé qu'on associe à la consommation d'eau du robinet est aussi lié au choix de boire ou non cette eau (Tableau 22). Ainsi, les consommateurs d'eau embouteillée sont plus nombreux que les autres à estimer que ces risques sont très élevés ou élevés, tandis que ceux qui consomment surtout de l'eau du robinet sont proportionnellement plus nombreux à considérer qu'il n'y a aucun risque à consommer cette eau.

TABLEAU 22

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet selon le type d'eau consommée

	Type d'eau									
	Surtout eau du robinet		Souvent eau du robinet et embouteillée		Surtout eau embouteillée		NSP/NRP		Total	
Risque perçu associé à la consommation d'eau du robinet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Très élevé + élevé	6,3	124193	12,3	25162	21,2	182373	5,9	267	10,9	331996
Faible + très faible	70,9	1394754	71,7	146380	68,1	586614	55,3	2523	69,3	2105271
Aucun	17,4	342916	10,9	22184	7,9	67690	16,1	735	14,3	433425
NSP/NRP	5,4	106136	5,1	10383	3,9	33702	22,7	1036	5,5	168257
Total	100	1967999	100	204109	100	862380	100	4560	100	3039948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP).

De prime abord, il semble difficile de discriminer l'effet réel des différentes variables sur le choix de consommer ou non l'eau du robinet. Ainsi, parmi l'ensemble de la population riveraine du Saint-Laurent, l'évaluation subjective des qualités organoleptiques de l'eau du robinet s'avère fortement associée au risque perçu lié à la consommation de celle-ci (Tableau 23). C'est dire que ceux qui sont insatisfaits du goût et de l'odeur de l'eau du robinet sont plus susceptibles que les autres d'associer un risque élevé à la consommation de cette eau. De même, ceux qui sont satisfaits du goût et de l'odeur de l'eau du robinet sont plus susceptibles que les autres d'associer un risque faible ou inexistant à la consommation de cette eau. Comme on l'a vu, d'une part, les personnes qui consomment habituellement l'eau du robinet sont très majoritairement satisfaites des qualités organoleptiques de cette eau (cf. §3.1.3). D'autre part, si on exclut les personnes qui ne consomment que de l'eau du robinet, les qualités organoleptiques de l'eau s'avèrent quand même le principal déterminant de leur choix de consommer ou non l'eau du robinet et ce, peu importe la source de cette eau ou le degré de risque perçu par les consommateurs (Tableau 24).

TABLEAU 23

Perception du risque à la santé associé à la consommation de l'eau du robinet, selon la satisfaction quant à ses propriétés organoleptiques

	Propriétés organoleptiques de l'eau du robinet										
	Satisfait goût et odeur		Satisfait goût ou odeur		Insatisfait goût et odeur		Nsp/Nrp		N/A *	Total	
Risque perçu associé à la consommation d'eau du robinet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe	%	Pe
Très élevé + élevé	3,7	67807	16,4	26216	30,9	51211	12,7	4122	182640	10,9	331996
Faible + très faible	73,0	1325437	70,2	112598	52,6	87347	51,5	16708	563180	69,3	2105271
Aucun	18,6	338135	7,3	11738	7,4	12325	10,7	3481	67747	14,3	433425
Nsp/Nrp	4,6	83568	6,1	9833	9,1	15089	25,0	8107	51660	5,5	168257
Total	100	1814947	100	160385	100	165972	100	32418	865226	100	3038948

* Ces données s'appliquent uniquement aux personnes buvant habituellement de l'eau du robinet.

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP et les N/A).

TABLEAU 24

Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet, selon la perception du risque et la provenance de l'eau

Risque perçu associé à la consommation d'eau du robinet	Raisons pour consommer d'autre eau que celle du robinet	Provenance de l'eau									
		Aqueduc municipal au fleuve (N=1 299 988)		Autre aqueduc municipal (N=457 879)		Aqueduc et puits privés (N=70 670)		Nsp/Nrp (N=177 055)		Total (N=2 005 593)	
		%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Très élevé + élevé	microbes	20,2	36583	21,0	11187	17,1	1560	21,7	7189	20,4	56519
	produits chimiques	30,5	55429	22,0	11721	9,0	826	15,6	5162	26,4	73138
	Plus riche en minéraux	8,3	15023	5,3	2838	8,5	775	6,6	2195	7,5	20832
	Propriétés organoleptiques	59,2	107530	64,4	34344	72,6	6635	57,3	18976	60,4	167485
	Autres	14,0	25385	9,8	5211	11,7	1066	17,4	5751	13,5	37413
	Total	-	181590	-	53318	-	9139	-	33113	-	277160
Faible + très faible	microbes	10,7	99084	11,1	37870	15,5	7905	10,8	12289	11,0	157147
	produits chimiques	15,3	141568	10,5	35731	9,0	4591	15,1	17197	13,9	199086
	Plus riche en minéraux	8,4	77356	5,2	17602	6,3	3190	10,2	11663	7,7	109811
	Propriétés organoleptiques	44,0	407316	53,5	181851	40,3	20501	40,9	46659	45,9	656326
	Autres	33,7	311813	27,4	93018	36,0	18338	33,2	37957	32,2	461127
	Total	-	926089	-	339853	-	50883	-	114189	-	1431013
Aucun	microbes	4,9	6063	6,1	2872	7,4	693	9,2	1152	5,6	10781
	produits chimiques	7,1	8750	5,0	2372	3,1	290	2,4	300	6,1	11712
	Plus riche en minéraux	4,9	6070	3,9	1815	1,8	168	1,5	189	4,3	8242
	Propriétés organoleptiques	30,3	37247	46,2	21720	34,3	3193	38,0	4770	34,9	66930
	Autres	58,9	72479	44,4	20876	61,6	5739	46,3	5803	54,7	104897
	Total	-	123063	-	47027	-	9317	-	12543	-	191950
Nsp/Nrp	microbes	8,7	6003	12,4	2185	6,8	90	3,7	639	8,5	8917
	produits chimiques	10,6	7361	9,0	1594	19,4	258	9,8	1680	10,3	10893
	Plus riche en minéraux	7,4	5106	0,9	153	0,0	0	4,0	679	5,6	5937
	Propriétés organoleptiques	39,3	27245	63,3	11198	16,4	218	36,8	6337	42,7	44998
	Autres	36.9	25531	23,7	4197	64,3	855	38,4	6607	35,3	37190
	Total	-	69247	-	17682	-	1331	-	17210	-	105470

3.2 Discussion

Les résultats de cette enquête permettent de dresser un premier bilan des profils de consommation d'eau potable, du degré de satisfaction des consommateurs dans les municipalités riveraines du Saint-Laurent ainsi que de la perception des risques qui y sont associés. Comme l'enquête porte autant sur les résidants des municipalités puisant leur eau potable du Saint-Laurent que sur ceux des municipalités utilisant d'autres sources d'eau potable, que ce soient des réseaux municipaux, des puits ou des aqueducs privés, elle permet aussi de comparer l'effet possible de la source de l'eau potable sur le profil de consommation d'eau.

3.2.1 Les habitudes de consommation

La proportion de riverains du Saint-Laurent consommant de l'eau embouteillée seule ou souvent en combinaison avec l'eau du robinet est de 35,2 %. Cette proportion est un peu plus faible que celle rapportée par Hudon *et al.* (1991) qui observaient, en 1991, qu'environ 40 % des Québécois consommaient toujours ou souvent de l'eau embouteillée. Mais elle demeure plus élevée qu'un autre sondage (SORECOM) indiquant, en 1988, que 30 % des Québécois consommaient régulièrement de l'eau en bouteille ainsi que du sondage national (Statistique Canada 1994) qui soulignait que 30,6 % des Québécois achetaient de l'eau en bouteille en 1990. En comparaison, l'enquête entreprise en 1995 dans la région de Québec (Grondin *et al.* 1995a) a mesuré une proportion plus importante de consommateurs d'eau embouteillée. Toutefois, cette dernière différence est essentiellement attribuable au fait que les catégories retenues n'étaient pas les mêmes. En effet, dans la présente enquête, n'étaient considérés comme consommateurs d'eau embouteillée que ceux qui affirmaient boire habituellement une autre eau que celle du robinet ou ceux qui disaient boire habituellement de l'eau du robinet mais aussi souvent de l'eau embouteillée. La catégorie "consommateur d'eau embouteillée" est donc par définition plus restreinte dans la présente enquête.

La consommation d'eau embouteillée par les riverains reflète la moyenne québécoise et demeure donc considérablement plus élevée que celle mesurée ailleurs au Canada.

Ainsi, le sondage canadien effectué en 1990 (Statistique Canada 1994) montrait que seulement 16,1 % des Canadiens achetaient de l'eau embouteillée. De plus, une recherche entreprise à Toronto (Auslander *et al.* 1993) indiquait que 18,5 % buvaient uniquement de l'eau embouteillée et que 2,5 % buvaient l'eau du robinet et l'eau embouteillée. En comparaison, un sondage effectué à l'échelle des États-Unis (AWWA 1993) indiquait que seulement 8 % des répondants consommaient uniquement de l'eau embouteillée, mais que 35 % consommaient à la fois de l'eau embouteillée et de l'eau du robinet

Les différences de profil de consommation observées en fonction des diverses sources d'eau potable sont du même ordre que celles observées par Cellier *et al.* (1995) dans diverses municipalités au nord de Montréal. En effet, ceux-ci ont trouvé que 28 % des personnes reliées à un puits consommaient de l'eau embouteillée comparativement à 50 % des personnes reliées à un réseau d'aqueduc municipal. La seule différence étant ici que, dans la présente enquête, il y a davantage de consommateurs d'eau du robinet que dans celle de Cellier *et al.*.

Quant à la proportion de personnes consommant uniquement de l'eau du robinet chez les populations reliées à un aqueduc municipal, les données de la présente enquête vont à l'inverse de celles de Grondin *et al.* (1995a). Dans cette dernière étude, menée dans la région de Québec, on a dénombré moins de personnes consommant surtout de l'eau du robinet dans les municipalités s'approvisionnant en eau potable au Saint-Laurent comparativement aux municipalités s'approvisionnant à d'autres sources. Dans la présente enquête, ce rapport est inversé: il y a davantage de personnes qui boivent surtout de l'eau du robinet dans les municipalités s'approvisionnant en eau potable au Saint-Laurent que dans les municipalités desservies par des réseaux d'aqueducs s'approvisionnant à d'autres sources. Cependant, le design des deux enquêtes est quelque peu différent; les analyses effectuées ici sont plus limitées car l'enquête de Grondin *et al.* (1995) avait tenu compte de divers éléments de contrôle dont l'impact de la couverture médiatique et les interventions publiques.

Dans la présente enquête, la proportion de personnes qui utilisent un appareil de traitement de l'eau (14 %) s'avère supérieure à celles mesurées auparavant au Québec

par Grondin *et al.* (1995), par Hudon *et al.* (1991) ainsi que lors d'un sondage pan-canadien en 1990 (Statistique Canada 1994). En effet, la première enquête avait noté que 7,6 % des répondants utilisaient un appareil de traitement de l'eau tandis que ce taux était de 8,9 % dans la deuxième et de 8,3 % dans la dernière. Les taux mesurés dans la présente enquête se rapprochent davantage d'autres mesures effectuées au Canada et aux États-Unis puisque 14 % des foyers américains et canadiens utiliseraient un purificateur d'eau (AWWA 1993; Statistique Canada 1994).

Par contre, Cellier *et al.* (1995) ont observé d'autres rapports de proportion similaires à ceux mesurés auprès de la population riveraine du Saint-Laurent. Ainsi, dans l'enquête de Cellier *et al.*, les résidences reliées à un puits privé étaient davantage munies d'un appareil de traitement d'eau (18 %) que celles s'approvisionnant à un réseau d'aqueduc municipal (15,5 %).

3.2.2 *Les déterminants de la consommation*

L'étude de Grondin *et al.* (1995a) a mesuré une proportion moins élevée de personnes attribuant un risque élevé à la consommation d'eau du robinet, mais ceci peut être relié à une formulation différente de la question relative à ce thème. Par ailleurs, contrairement à la présente étude, il n'y avait pas de différences statistiquement significatives de degré de risque perçu entre ceux dont l'eau du robinet provenait du Saint-Laurent et ceux dont l'eau provenait d'une autre source. Cet écart pourrait être attribuable à la différence importante dans le nombre de répondants aux deux enquêtes. Par contre, dans la présente enquête, le degré de risque perçu ressemble davantage à celui mesuré dans l'enquête nationale canadienne menée par Slovic *et al.* (1993). En effet, dans cette dernière, 12 % des Canadiens estimaient qu'il y avait des risques élevés pour la santé à consommer l'eau du robinet, 38 % considéraient le risque comme étant modéré, 37 % le trouvaient bas et seulement 13 % des répondants affirmaient qu'il n'y avait pratiquement aucun risque.

Pour ce qui est de l'identification des agents pollueurs, les réponses recueillies sont consistantes avec celles obtenues dans la présente enquête au chapitres de la baignade et de la contamination du poisson du Saint-Laurent (cf. §4.1.3 et §5.1.4). Les industries sont

généralement perçues comme étant la source la plus importante de la pollution environnementale. Delude avait déjà souligné, en 1983, que 76 % des Québécois attribuaient la responsabilité de la mauvaise qualité de l'eau aux industries.

Cependant, il ne faut pas oublier que la perception du rôle des industries ou de la contamination chimique (§3.1.4) concerne le secteur d'eau douce du Saint-Laurent. Il est intéressant de comparer ces données avec le type d'enjeux identifiés dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent (Tableau 25). On peut ainsi noter que les préoccupations varient quelque peu. En effet, dans le secteur d'eau salée il appert que ce ne sont pas les industries mais plutôt les égouts municipaux qui constituent la principale source perçue de pollution du Saint-Laurent et ce, pour une majorité des répondants (33 %), indépendamment du sexe, du groupe d'âge, du degré de scolarité et du revenu. L'importance de ce problème a déjà été soulignée dans des enquêtes précédentes aux Iles-de-la-Madeleine (Turcotte Paré 1976) et sur la Côte-Nord (Grondin *et al.* 1995b).

TABLEAU 25

Causes perçues de la pollution du Saint-Laurent par les résidants du Golfe

CAUSE	%	IC à 95 %	Pe
ÉGOUTS MUNICIPAUX	32,9	28,6 - 37,1	78005
USINES DANS LA RÉGION	20,7	17,1 - 24,4	49218
POLLUTION VENUE D'AILLEURS	15,8	12,6 - 19,1	37612
USINE EN AMONT	13,9	10,8 - 17,0	33028
ACCIDENTS MARITIMES	9,0	6,5 - 11,6	21426
NSP/NRP	4,1	2,3 - 6,0	9819
AUTRES	3,5	1,8 - 5,1	8231
TOTAL	100		237338

Ces données s'appliquent uniquement aux résidents de la Côte-Nord, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine et du Bas-Saint-Laurent.

Les taux d'insatisfaction quant aux qualités organoleptiques, mesurés ici parmi ceux qui consomment habituellement de l'eau de leur robinet, sont comparables aux résultats de Grondin *et al.* (1995a) pour cette même catégorie de consommateurs (i.e. 8,1 %

insatisfaits de l'odeur et 12,8 % insatisfaits du goût). De plus, tout comme dans l'enquête de Grondin *et al.* (1995a), c'est dans les municipalités utilisant l'eau du Saint-Laurent que le degré d'insatisfaction est le plus élevé. Il est difficile cependant de comparer ces données avec d'autres sondages puisque les catégories utilisées varient beaucoup et que les analyses ne discriminent que rarement entre le degré de satisfaction des consommateurs d'eau du robinet et celui des consommateurs d'eau embouteillée. Or, comme on l'a vu, les taux d'insatisfaction des consommateurs d'eau embouteillée sont plus élevés que ceux des autres.

Le fait que la majorité de ceux qui consomment une eau autre que celle du robinet soit dû à une question de goût concorde avec les données de Grondin *et al.* (1995a) et de Cellier *et al.* (1995), mais diffère des résultats de Hudon *et al.* (1991) où les raisons de santé rapportées étaient aussi fréquentes que les motifs d'ordre organoleptique. Là encore, la formulation des questions peut être à l'origine des différences observées. Par contre, il est intéressant de noter que la prépondérance des propriétés organoleptiques dans le choix des consommateurs d'eau potable n'a pas été mesurée ailleurs avec la même intensité. En effet, à Toronto (Auslander *et al.* 1993) ce sont les raisons de santé qui étaient davantage invoquées (66,7 % des répondants par rapport à 56,4 % pour des raisons de goût et d'odeur), tout comme dans un sondage à la grandeur des États-Unis (AWWA 1993) où les motifs de santé étaient autant invoqués que la raison "substitut pour boissons gazeuses" (35 % des répondants dans chaque cas), tandis que le goût n'y était mentionné que par 12 % des gens.

Enfin, les variations méthodologiques entre les diverses enquêtes recensées influencent les taux mesurés, si bien qu'il est souvent difficile d'en comparer les conclusions. Une méta-analyse indiquerait probablement ce que l'on peut déjà entrevoir, à savoir que la plus grande différence entre les enquêtes tient à la définition des différents types de consommateurs d'eau potable. Néanmoins, malgré ces différences, la grande tendance demeure la même, soit que les Québécois sont d'importants consommateurs d'eau embouteillée.

Les résultats de la présente enquête semblent donc appuyer les conclusions de Grondin *et al.* (1995a), à savoir que le principal déterminant de la consommation d'eau du robinet

n'est pas la source de l'eau potable, ni la perception de sa qualité mais plutôt l'évaluation subjective de ses caractéristiques organoleptiques.

3.3 Faits saillants relatifs au Saint-Laurent

- La proportion de riverains du Saint-Laurent consommant de l'eau embouteillée (uniquement ou souvent) en combinaison avec l'eau du robinet est de 35,2 %.

- La consommation d'eau du robinet est plus élevée chez ceux qui sont reliés à des aqueducs ou des puits privés comparativement à ceux qui sont alimentés par un réseau d'aqueduc municipal relié au Saint-Laurent, et elle est la plus basse dans les municipalités où le système d'aqueduc municipal n'est pas relié au Saint-Laurent.

- La proportion de foyers possédant un appareil de traitement de l'eau est plus élevée chez ceux qui sont reliés à des aqueducs ou des puits privés comparativement à ceux qui sont alimentés par un réseau d'aqueduc municipal relié au Saint-Laurent, mais elle est la plus basse dans les municipalités où le système d'aqueduc municipal n'est pas relié au Saint-Laurent.

- Les répondants dont l'alimentation en eau potable provient d'un aqueduc ou d'un puits privé sont davantage satisfaites du goût et de l'odeur de leur eau du robinet que ceux alimentées par des aqueducs municipaux. Parmi ces derniers, les moins satisfaits sont ceux qui sont alimentées par un réseau d'aqueduc municipal relié au Saint-Laurent.

- Ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal relié au Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à considérer que les risques à consommer cette eau sont élevés ou très élevés. Quant à ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc ou d'un puits privé, ils sont proportionnellement plus nombreux à considérer qu'il n'y a aucun risque à consommer cette eau.

- Pour les répondants du secteur d'eau douce qui estiment qu'il y a un risque à boire l'eau du robinet, l'eau provenant du Saint-Laurent est davantage considérée

comme facteur de risque pour la santé que l'eau du robinet provenant d'autres sources.

- Parmi les répondants du secteur d'eau douce qui considèrent que l'eau du Saint-Laurent pose davantage de risques à la santé que les autres sources d'eau, la grande majorité (81 %) identifient la pollution en général ou les industries et contaminants chimiques comme facteur de risque. En comparaison, dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent ce sont les égouts municipaux qui constituent la principale source perçue de pollution du Saint-Laurent.

- Ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal relié au Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à mentionner consommer une autre sorte d'eau parce qu'elle contiendrait moins de produits chimiques. Ceux dont l'eau du robinet provient d'un aqueduc municipal qui n'est pas relié au Saint-Laurent recherchent davantage de meilleures qualités organoleptiques dans les autres sortes d'eau.

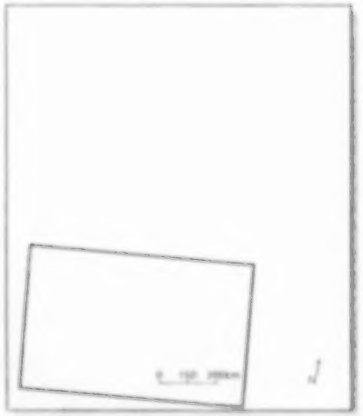
- Le principal déterminant de la consommation d'eau du robinet n'est pas la source de l'eau potable, ni la perception de sa qualité mais plutôt l'évaluation subjective de ses caractéristiques organoleptiques.

Chapitre 4

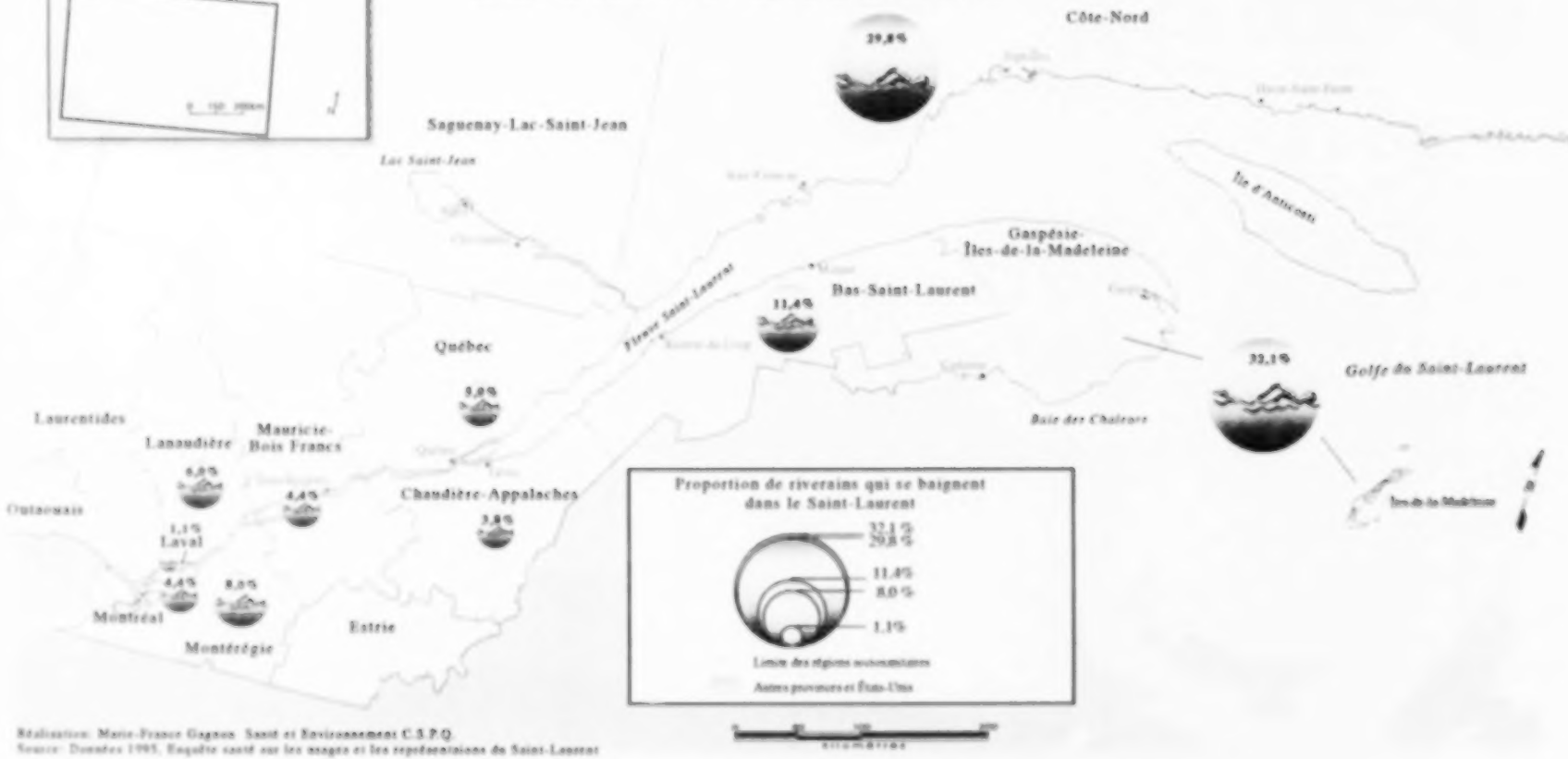
BAIGNADE

Jacques Grondin
Benoît Lévesque

carte #1



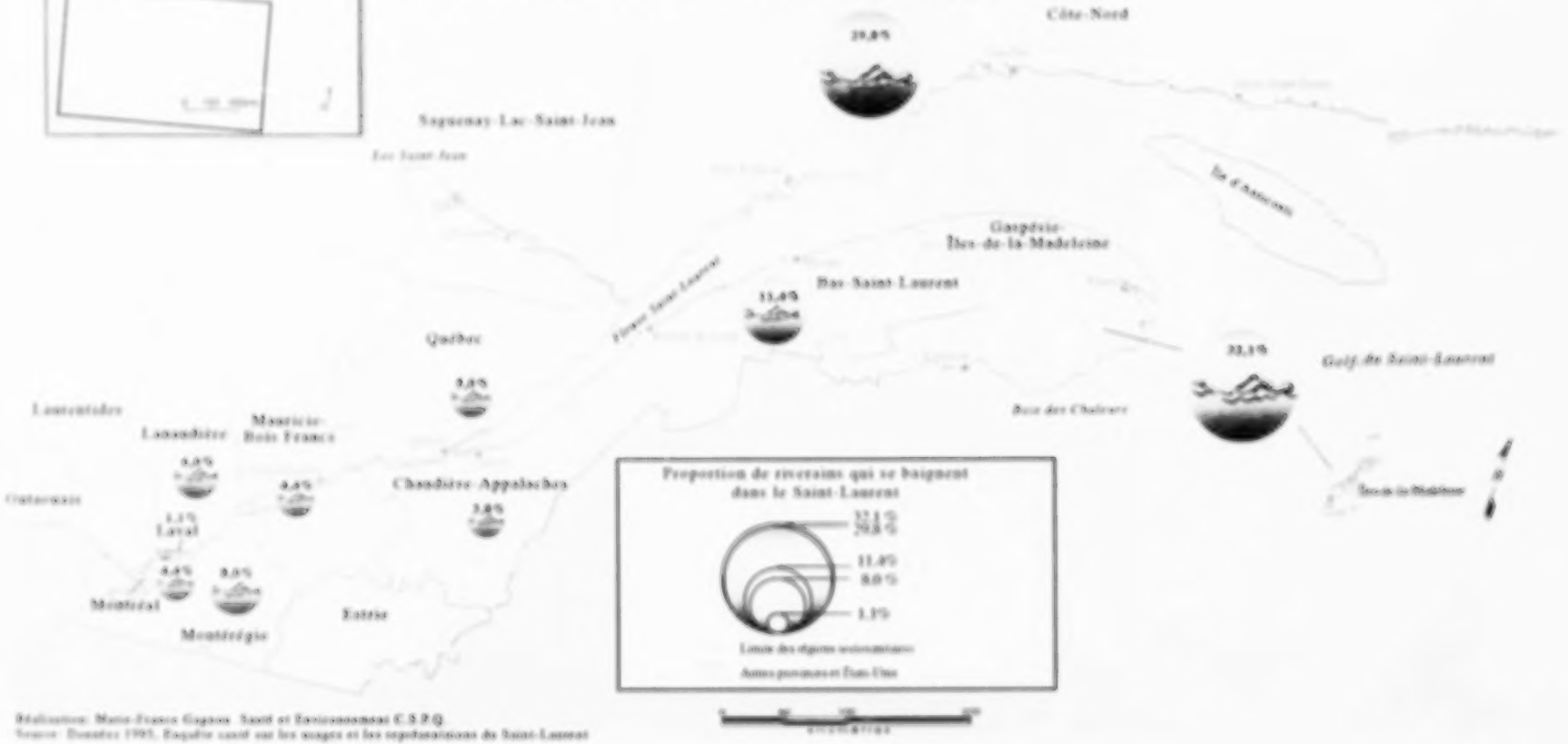
LA BAIGNADE DANS LE SAINT-LAURENT



Réalisation: Marie-France Gagnon, Santé et Environnement, C.S.P.Q.
Source: Données 1995, Enquête santé sur les usages et les représentations du Saint-Laurent

carte 81

LA BAIGNADE DANS LE SAINT-LAURENT



Réalisation: Marie-France Gagnon, Santé et Environnement C.S.P.Q.
Source: Dumulon 1995, Enquête canot sur les usages et les représentations du Saint-Laurent

4. BAIGNADE

Il existe deux préoccupations majeures liées à la baignade dans le Saint-Laurent. Il s'agit, d'une part, des risques associés à la natation en eau polluée et, d'autre part, des risques de sécurité, plus particulièrement la noyade. Le long du Saint-Laurent, il existe de nombreux sites potentiels de baignade (CSL 1992). Plusieurs de ceux-ci, particulièrement en aval de Boucherville, sont considérés comme impropres à la baignade, surtout sur la base de la piètre qualité de l'eau (Hébert 1993). Malgré ce fait, "de nombreux estivants font fi des risques de contamination et se baignent parfois à proximité d'émissaires industriels et municipaux" (Environnement Canada 1991).

Si quelques données qualitatives sont disponibles (LaRue *et al.* 1996), les données quantitatives sont à peu près inexistantes quant à la proportion de la population qui pratique des activités de baignade ou de contact avec l'eau (ski nautique, planche à voile, plongée sous-marine) au Saint-Laurent, ni sur les caractéristiques des lieux fréquentés (e.g. accès publics surveillés ou non). On connaît encore moins ce qui différencie les usagers du Saint-Laurent des autres baigneurs pour ce qui est du degré de risque perçu pour la santé et la sécurité; les baigneurs du Saint-Laurent ont-ils plus tendance que les autres à tolérer un certain niveau de risque ou perçoivent-ils des bénéfices spécifiques à la pratique de cette activité dans le Saint-Laurent?

4.1 Résultats

La section du questionnaire portant sur la baignade vise les objectifs spécifiques suivants:

- évaluer la proportion de la population riveraine qui se baigne dans le Saint-Laurent, que ce soit dans les lieux aménagés à cet effet ou à des endroits dépourvus de surveillants-sauveteurs;
- mesurer la perception du risque à la santé associé à la baignade dans le Saint-Laurent;
- mesurer les variables sociodémographiques associées à la baignade dans le Saint-Laurent;
- identifier les motivations qui poussent à choisir le Saint-Laurent comme lieu de baignade naturel par opposition à d'autres plans d'eau.

4.1.1 Profil des baigneurs

La proportion de la population riveraine adulte (15 ans et plus) qui s'est baignée en milieu naturel (lac ou rivière) au cours de l'année précédant le sondage est de 33,6 %. Différentes caractéristiques sociodémographiques influencent la distribution du nombre de baigneurs en milieu naturel (Tableau 26). En effet, d'une part, les hommes se baignent davantage que les femmes en milieu naturel et, d'autre part, la proportion de personnes qui s'y baignent augmente avec le niveau de scolarité ainsi qu'avec le revenu, mais diminue avec l'âge, en particulier au-delà de 45 ans.

La proportion de la population riveraine adulte qui s'est adonnée à la baignade dans le Saint-Laurent est de 6,4 % (Tableau 27). De plus, dans 3,9 % des foyers un enfant de moins de 15 ans s'est aussi baigné au Saint-Laurent (Tableau 28).

Un peu plus d'un baigneur[1] sur deux (54,1 %) se baigne trois fois ou plus au cours d'une année. Près de trois baigneurs sur quatre (72,7 %) vont au Saint-Laurent principalement pour se rafraîchir ou nager. Les autres se baignent en faisant du ski nautique (14,3 %), de la planche à voile (9,8 %) ou de la plongée sous-marine (4,8 %).

Il existe cependant des variations importantes entre les régions dans le nombre de baigneurs adultes au Saint-Laurent. Ainsi, ce sont les gens de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine (32,1 %), de la Côte-Nord (29,8 %), du Bas-Saint-Laurent (11,4 %) et de la Montérégie (8,0 %) qui se baignent le plus dans le Saint-Laurent (Carte 1 et Tableau 29).

Les deux principales caractéristiques sociodémographiques associées à la baignade dans le Saint-Laurent sont l'âge et le sexe (Tableau 30). Ainsi, la baignade dans le Saint-Laurent —tout comme la baignade en milieu naturel— est plus populaire auprès des hommes que des femmes, mais sa popularité diminue avec l'âge. Cette activité est aussi un peu moins populaire chez ceux dont le niveau de scolarité et le revenu sont les plus bas.

---

[1] Dans ce chapitre, le vocable "baigneur" désigne toute personne ayant répondu "oui" à la question Q13: "Au cours de la dernière année, vous êtes vous baigné dans le Saint-Laurent, que ce soit pour vous rafraîchir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc.?"

TABLEAU 26

Baignade dans un lac ou une rivière selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques		Baignade dans un lac ou une rivière: Oui %	Oui Pe	Non %	Non Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Homme									
Âge	15-24 ans	40,7	102785	59,4	150071	0,0	0	100	252856
	25-34 ans	44,5	151344	55,5	188476	0,0	0	100	339820
	35-44 ans	44,4	131150	55,6	164252	0,0	0	100	295402
	45-54 ans	38,3	82851	61,6	133171	0,1	277	100	216300
	55-64 ans	29,9	51266	70,2	120498	0,0	0	100	171764
	≥ 65 ans	20,2	35060	79,8	138642	0,0	0	100	173702
	total (homme)*	38,2	554456	61,7	895110	0,0	277	100	1449843
Femme									
Âge	15-24 ans	36,7	91980	63,1	158039	0,2	589	100	250608
	25-34 ans	37,5	127339	62,4	211730	0,1	231	100	339300
	35-44 ans	32,4	99715	67,6	208184	0,0	0	100	307899
	45-54 ans	29,9	68479	70,1	160267	0,0	0	100	228746
	55-64 ans	20,8	39379	79,2	149988	0,0	0	100	189367
	≥ 65 ans	14,4	39288	85,5	233609	0,1	289	100	273186
	total (femme)*	29,3	466179	70,6	1121817	0,1	1109	100	1589105
Scolarité									
	primaire	16,6	46252	83,4	232450	0,0	0	100	278701
	secondaire	30,0	381912	70,0	891447	0,0	318	100	1273677
	collégial	38,5	271773	61,4	433473	0,1	400	100	705646
	universitaire	41,6	316551	58,4	444806	0,1	461	100	761818
	Nsp/Nrp	21,7	4148	77,2	14752	1,1	207	100	19107
	total*	33,6	1020636	66,4	2016927	0,1	1386	100	3038949
Revenu									
	< 20000 $	24,9	138846	75,0	419184	0,1	647	100	558677
	< 40000 $	33,6	290143	66,4	572993	0,0	231	100	863367
	< 60000 $	40,3	239848	59,6	354555	0,1	302	100	594705
	< 80000 $	41,7	127416	58,3	178022	0,0	0	100	305438
	≥ 80000 $	46,1	122494	53,9	143284	0,0	0	100	265778
	Nsp/Nrp	22,6	101888	77,4	348889	0,1	207	100	450984
	total*	33,6	1020636	66,4	2016927	0,1	1386	100	3038949

* $p < 0,001$ (sont exclus les NSP/NRP de la baignade)

TABLEAU 27

Fréquence au cours de la dernière année de la baignade dans le Saint-Laurent selon le type d'activité effectuée

Type d'activité lors de la baignade	Fréquence de baignade dans le Saint-Laurent: Jamais %	Jamais Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	< 3 fois %	< 3 fois Pe	3 à 10 fois %	3 à 10 fois Pe	≥ 11 fois %	≥ 11 fois Pe	Total %	Total Pe	Valeur p
Ski nautique	-	-	-	-	41,5	11439	29,2	8067	29,3	8088	100	27593	0,005
Se rafraîchir ou nager	-	-	-	-	46,1	64536	35,3	49476	18,6	25996	100	140007	0,729
Plongée sous-marine	-	-	-	-	10,2	943	40,2	3700	49,6	4560	100	9203	0,001
Planche à voile	-	-	-	-	27,4	5173	34,4	6499	38,2	7228	100	18900	0,001
Autres motifs	-	-	-	-	46,8	9822	34,6	7269	18,7	3919	100	21011	0,975
Nsp/Nrp	-	-	-	-	100,0	66	0,0	0	0,0	0	100	66	-
Total	93,6	2844623	0,0	1235	2,9	88308	2,2	67718	1,2	37064	100	3038948	-
IC à 95 %	93,0 - 94,2		0,0 - 0,1		2,5 - 3,3		1,9 - 2,6		1,0 - 1,5				

TABLEAU 28

Baignade dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année pour les enfants de moins de 15 ans

	%	IC à 95 %	Pe
Oui	3,9	3,5 - 4,4	119983
non	95,7	95,2 - 96,1	2907826
Nsp/Nrp	0,4	0,2 - 0,5	11139
Total	100		3038948

TABLEAU 29

Baignade dans le Saint-Laurent selon la région

Région	Baignade dans le Saint-Laurent: Oui %	Oui Pe	Non %	Non Pe	Nsp/nrp %	Nsp/nrp Pe	Total %	Total Pe
Montréal	4,4	62444	95,5	1343498	0,1	868	100	1406810
Laval	1,1	2836	98,8	248607	0,1	162	100	251605
MontérÉgie	8,0	39968	92,0	458758	0,0	0	100	498726
Lanaudière	6,0	5227	93,9	81687	0,1	70	100	86985
Mauricie-Bois-francs	4,4	5563	95,6	121332	0,0	0	100	126895
Québec	5,0	17282	95,0	328855	0,0	79	100	34615
Chaudière-appalaches	3,8	3213	96,2	81162	0,0	0	100	84375
Bas-saint-laurent	11,4	9937	88,6	77083	0,0	0	100	87020
Côte-Nord	29,8	21048	70,3	49695	0,0	0	100	70743
Gaspésie Îles-de-la-Madeleine	32,1	25572	67,8	53947	0,1	56	100	79575

p < 0,001 (en excluant les NSP/NRP)

TABLEAU 30

Baignade ou non dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Baignade dans le Saint-Laurent: Oui %	Oui Pe	Non %	Non Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Homme								
Âge 15-24 ans	11,5	28970	88,5	223886	0,0	0	100	252856
25-34 ans	8,6	29102	91,4	310718	0,0	0	100	339820
35-44 ans	8,4	24912	91,5	270363	0,0	126	100	295402
45-54 ans	6,7	14397	93,3	201824	0,0	79	100	216300
55-64 ans	4,2	7206	95,8	164558	0,0	0	100	171764
≥ 65 ans	1,8	3110	98,2	170593	0,0	0	100	173702
total (homme)*	7,4	107697	92,6	1341942	0,0	205	100	1449843
Femme								
Âge 15-24 ans	9,1	22715	90,8	227554	0,1	339	100	250608
25-34 ans	8,5	28666	91,6	310633	0,0	0	100	339300
35-44 ans	5,7	17459	94,3	290278	0,1	162	100	307899
45-54 ans	3,9	8846	96,1	219900	0,0	0	100	228746
55-64 ans	2,1	3907	97,7	184931	0,3	529	100	189367
≥ 65 ans	1,4	3800	98,6	269386	0,0	0	100	273186
total (femme)*	5,4	85393	94,6	1502682	0,1	1030	100	1589105
Scolarité								
primaire	3,0	8384	97,0	270317	0,0	0	100	278701
secondaire	6,5	82304	93,5	1190639	0,1	734	100	1273677
collégial	7,1	50403	92,8	655081	0,0	162	100	705646
universitaire	6,8	51628	93,2	709850	0,0	339	100	761818
Nsp/Nrp	1,9	371	98,1	18736	0,0	0	100	19107
total*	6,4	193090	93,6	2844624	0,0	1235	100	3038949
Revenu								
< 20000 $	4,7	25987	95,2	532026	0,1	663	100	558677
< 40000 $	6,9	59186	93,1	803841	0,0	339	100	863367
< 60000 $	7,6	44938	92,4	549605	0,0	162	100	594705
< 80000 $	6,2	18836	93,8	286532	0,0	70	100	305438
≥ 80000 $	7,8	20642	92,2	245136	0,0	0	100	265778
Nsp/Nrp	5,2	23500	94,8	427484	0,0	0	100	450984
total*	6,4	193090	93,6	2844624	0,0	1235	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP de la baignade).

4.1.2 Accès au Saint-Laurent

Bien que l'accès à des sites de baignade y soit plus facile et que la pratique de cette activité y soit plus courante, ce n'est pas que dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent qu'a lieu la baignade. En effet, dans le secteur d'eau douce, la majorité des personnes (58,0 %) qui se baignent dans le Saint-Laurent le font à l'intérieur d'un rayon de 50 kilomètres de leur résidence.

Pour l'ensemble des régions, les deux tiers (66,1 %) des baigneurs, dont l'objectif principal est de se rafraîchir ou nager, accèdent au Saint-Laurent par une plage publique. Parmi ces derniers, il n'y a que trois personnes sur dix (29,6 %) qui se baignent là où il y a toujours un surveillant ou un sauveteur. En contrepartie, six personnes sur dix (60,3 %) qui accèdent au Saint-Laurent par une plage publique se baignent là où il n'y a que rarement ou jamais de sauveteur. En somme, il n'y a que 19,5 % des adultes qui se baignent dans le Saint-Laurent là où il y a toujours un sauveteur (Tableau 31).

TABLEAU 31

Type d'accès au Saint-Laurent selon la présence de surveillant ou de sauveteur, pour ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent pour se rafraîchir ou nager

TYPE D'ACCÈS AU SAINT-LAURENT	PRÉSENCE DE SAUVETEUR	%	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
PLAGE PUBLIQUE	TOUJOURS	29,6	23,2 - 35,9	27354	-	-	-
	SOUVENT	8,3	4,5 - 12,2	7704	-	-	-
	RAREMENT	6,8	3,3 - 10,2	6257	-	-	-
	JAMAIS	53,5	46,6 - 60,4	49518	-	-	-
	NSP/NRP	1,8	0,0 - 3,7	1693	-	-	-
	TOTAL	100	-	92525	66,1	60,7 - 71,4	92525
QUAI	N/A	-	-	-	7,9	4,8 - 10,9	11005
EMBARCATION	N/A	-	-	-	13,0	9,2 - 16,8	18163
AUTRE FAÇON	N/A	-	-	-	12,7	9,0 - 16,5	17835
NSP/NRP	N/A	-	-	-	0,3	0,0 - 1,0	479
TOTAL	N/A	-		-	100		140007
N/A*	N/A	-		-	--		2898941

* Les personnes qui ne s'étaient pas baignées dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année ou qui ne le faisaient pas pour se rafraîchir ou nager ne répondaient pas à la question sur le type d'accès au Saint-Laurent.

4.1.3 Perception des risques

La majorité des riverains (66,2 %) estime que les risques pour la santé à se baigner dans le Saint-Laurent sont élevés ou très élevés. Très peu de personnes considèrent que les risques sont inexistants (Tableau 32). Toutefois, le degré de risque perçu augmente avec le niveau de scolarité, et les femmes sont plus susceptibles que les hommes d'associer un risque élevé à la baignade dans le Saint-Laurent (Tableau 33).

TABLEAU 32

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi

	%	IC à 95 %	Pe
Très élevé	28,9	27,8 - 30,1	878824
Élevé	37,3	36,1 - 38,5	1133986
Faible	16,3	15,4 - 17,2	495626
Très faible	6,1	5,5 - 6,7	184720
Aucun	2,9	2,5 - 3,3	88584
Nsp/Nrp	8,5	7,8 - 9,1	257208
Total	100	-	3038948

Tout comme pour le profil des baigneurs, on retrouve ici d'importantes variations régionales. Ainsi, le degré de risque perçu est moins élevé dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent que dans le secteur d'eau douce (Tableau 34).

Les principaux problèmes de santé que les riverains associent à la baignade dans le Saint-Laurent sont les maladies de la peau, les infections des yeux ou des oreilles et les gastro-entérites (Tableau 35).

TABLEAU 33

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Risque perçu associé à la baignade dans le Saint-Laurent									
	Très élevé + élevé		Faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme										
Âge 15-24 ans	64,5	163013	30,4	76976	2,2	5546	2,9	7320	100	252856
25-34 ans	68,7	233419	24,4	82869	2,2	7531	4,7	16001	100	339820
35-44 ans	67,6	199584	24,1	71269	2,9	8633	5,4	15916	100	295402
45-54 ans	64,0	138378	25,1	54226	3,8	8110	7,2	15586	100	216300
55-64 ans	65,5	112555	21,3	36655	4,3	7459	8,8	15096	100	171764
≥65 ans	55,4	96221	18,7	32443	6,4	11036	19,6	34003	100	173702
total (homme)*	65,1	943170	24,5	354437	3,3	48315	7,2	103921	100	1449843
Femme										
Âge 15-24 ans	66,5	166576	29,2	73273	1,2	2964	3,1	7795	100	250608
25-34 ans	70,2	238274	22,7	77025	1,5	4997	5,6	19003	100	339300
35-44 ans	74,3	228774	18,8	57998	1,3	4107	5,5	17020	100	307899
45-54 ans	69,5	159076	18,8	43058	3,4	7817	8,2	18796	100	228746
55-64 ans	64,7	122417	17,9	33843	3,5	6564	14,0	26542	100	189367
≥65 ans	56,6	154524	14,9	40712	5,1	13819	23,5	64131	100	273186
total (femme)*	67,3	1069640	20,5	325909	2,5	40269	9,7	153287	100	1589105
Scolarité										
primaire	49,8	138751	23,4	65252	6,6	18429	20,2	56269	100	278701
secondaire	63,9	813922	24,1	306349	3,1	39100	9,0	114305	100	1273677
collégial	70,3	495716	22,9	161215	2,0	14171	4,9	34544	100	705646
universitaire	73,2	557792	18,7	142721	2,2	16531	5,9	44773	100	761818
Nsp/Nrp	34,7	6629	25,2	4809	1,9	353	38,3	7316	100	19107
total *	66,2	2012810	22,4	680346	2,9	88584	8,5	257208	100	3038949
Revenu										
< 20000 $	60,3	336731	21,8	121545	4,2	23318	13,8	77083	100	558677
< 40000 $	65,2	563180	24,7	212891	2,8	23976	7,3	63320	100	863367
< 60000 $	69,6	413869	24,1	143585	1,8	10924	4,4	26327	100	594705
< 80000 $	75,6	230893	19,7	60299	2,0	6243	2,6	8003	100	305438
≥80000 $	72,2	191922	20,6	54799	3,7	9825	3,5	9231	100	265778
Nsp/Nrp	61,3	276216	19,3	87227	3,2	14299	16,2	73243	100	450984
total*	66,2	2012810	22,4	680346	2,9	88584	8,5	257208	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP du risque perçu)

TABLEAU 34

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, selon la région

	Risque perçu associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi									
	Très élevé + élevé		Faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	66,2	930813	20,6	290144	2,3	32302	10,9	153551	100	1406810
Laval	76,0	191283	13,2	33282	2,6	6588	8,1	20452	100	251605
Montérégie	67,3	335411	23,7	118363	2,0	10063	7,0	34888	100	498726
Lanaudière	76,8	66829	16,1	13965	0,4	302	6,8	5890	100	86985
Mauricie-Bois-Francs	71,9	91215	20,2	25637	2,4	3025	5,5	7019	100	126895
Québec	74,7	258674	18,9	65261	1,4	4686	5,1	17594	100	346215
Chaudière-Appalaches	71,9	60633	20,2	17004	2,2	1890	5,8	4848	100	84375
Bas-Saint-Laurent	43,7	38017	39,6	34431	9,7	8447	7,0	6125	100	87020
Côte-Nord	25,6	18102	57,8	40880	12,0	8459	4,7	3302	100	70743
Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine	27,4	21834	52,0	41380	16,1	12823	4,5	3538	100	79575

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

TABLEAU 35

Perception des risques encourus par la baignade dans le Saint-Laurent

	%*	IC à 95 %	Pe
Maladie de la peau, boutons	46,8	45,8 - 47,9	1423575
Infection des yeux ou des oreilles	10,7	10,0 - 11,3	323915
Gastro-entérite	10,4	9,8 - 11,1	317307
Aucune	4,5	4,1 - 4,9	136811
Cancer	2,9	2,5 - 3,2	86842
Noyade	0,6	0,4 - 0,7	17720
Malformation, avortement	0,3	0,2 - 0,4	8725
Nsp/Nrp	30,7	29,7 - 31,6	932141
Autres	11,9	11,3 - 12,6	362963

* % calculé à partir de 3 038 949 personnes étant donné que plus d'un risque peut être mentionné.

Ceux qui associent un risque, qu'il soit élevé ou faible, à la baignade dans le Saint-Laurent évoquent principalement les sources de risque suivantes: la pollution en général, les industries (incluant la contamination chimique et l'essence), la pollution par les égouts, les débris solides, les microbes et bactéries, ainsi que la couleur et la limpidité de l'eau (Tableau 36).

TABLEAU 36

Sources des risques à la baignade dans le Saint-Laurent

	%*	IC à 95 %	Pe
POLLUTION EN GÉNÉRAL	37,5	36,3 - 38,6	1008752
INDUSTRIES / CONT. CHIMIQUE / ESSENCE	36,3	35,1 - 37,4	976296
POLLUTION PAR LES ÉGOUTS	18,1	17,2 - 19,0	487337
DÉBRIS SOLIDES	12,3	11,5 - 13,0	330223
MICROBES/BACTÉRIES	11,0	10,3 - 11,8	297585
COULEUR / LIMPIDITÉ DE L'EAU	7,2	6,6 - 7,8	194893
MALADIES (EN GÉNÉRAL)	5,0	4,5 - 5,5	133353
DANGER DE NOYADE	2,7	2,3 - 3,1	72009
TRAFIC DANGEREUX DES EMBARCATIONS	2,3	2,0 - 2,7	63237
MARÉES / COURANTS	2,2	1,9 - 2,6	59443
MAUVAISE ODEUR DE L'EAU	1,8	1,4 - 2,1	47298
MANQUE DE SURVEILLANCE	1,0	0,7 - 1,2	26287
FROID	0,8	0,6 - 1,1	22677
AUTRES RÉPONSES	7,6	7,0 - 8,2	204552
NSP/NRP	4,0	3,5 - 4,4	106957

Ne s'appliquent que chez les 2 693 157 riverains qui considèrent qu'il y a un risque à la baignade dans le Saint-Laurent (plus d'un risque peut être mentionné par un riverain).

4.1.4 Précautions

Un baigneur sur trois affirme prendre certaines précautions pour réduire les risques associés à la baignade dans le Saint-Laurent (Tableau 37), notamment: prendre une douche après la baignade, éviter de se baigner à certains endroits ou mettre un survêtement.

TABLEAU 37

Précautions pour réduire les risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
ÉVITE DE SE BAIGNER À CERTAINS ENDROITS	5,9	3,8 - 8,0	11383	-		-
NE SE BAIGNE PAS SEUL	1,1	0,1 - 2,0	2046	-		-
SE BAIGNE DANS DES ENDROITS SURVEILLÉS	1,7	0,5 - 2,9	3346	-		-
PREND UNE DOUCHE APRÈS LA BAIGNADE	10,9	8,0 - 13,7	20984	-		-
NE SE MET PAS LA TÊTE DANS L'EAU	1,8	0,6 - 3,0	3492	-		-
N'AVALE PAS D'EAU	3,5	1,9 - 5,2	6835	-		-
MET DE LA CRÈME	2,3	1,0 - 3,7	4507	-		-
MET UN SURVÊTEMENT	5,7	3,6 - 7,8	11033	-		-
AUTRES	10,0	7,3 - 12,7	19290	-		-
PREND AUCUNE PRÉCAUTION	62,5	58,1 - 66,9	120629	-		-
NSP/NRP LE TYPE DE PRÉCAUTION	0,9	0,1 - 1,8	1823			
NSP/NRP SI IL PREND DES PRÉCAUTIONS	0,7	0,0 - 1,4	1284	-		-
BAIGNEUR	-	-	193090	6,4	5,8 - 6,9	193090
NE SE BAIGNE PAS	-	-	-	93,6	93,1 - 94,2	2844623
NSP/NRP		-		0,0	-	1235
TOTAL	-	-	-	100	-	3038948

% calculé à partir de 193 090 personnes étant donné que plus d'une précaution peut être mentionnée

Dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent, le recours à ces diverses précautions est faiblement corrélé avec la distance parcourue pour aller au lieu de baignade (Tableau 38). En particulier, la plupart des personnes qui disent éviter de se baigner à certains endroits ne se baignent pas à moins de 50 km de chez eux. Toutes les autres précautions mentionnées ci-haut sont soit utilisées également dans l'un et l'autre endroit, soit beaucoup plus fréquemment utilisées par ceux qui se baignent à moins de 50 km de leur lieu de résidence par rapport à ceux qui se baignent plus loin.

TABLEAU 38

Précautions pour réduire les risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent selon la distance parcourue pour se rendre au lieu de baignade

	Déplacement pour la baignade								
	Plus de 50 km (n = 20 566)		Moins de 50 km (n = 33 614)		Nsp/Nrp (n = 344)		Total (n = 54524)		Valeur p
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	
Évite de se baigner à certains endroits	26,5	5440	7,0	2340	0,0	0	14,3	7780	0,001
Ne se baigne pas seul	0,0	0	0,8	252	0,0	0	0,5	252	0,385
Se baigne dans des endroits surveillés	5,0	1034	4,8	1596	0,0	0	4,8	2630	0,918
Prend une douche après la baignade	30,3	6229	31,7	10638	100	344	31,6	17211	0,817
Ne se met pas la tête dans l'eau	2,8	580	6,9	2334	0,0	0	5,3	2914	0,149
N'avale pas d'eau	4,7	973	14,5	4877	0,0	0	10,7	5850	0,013
Met de la crème	7,9	1628	5,7	1912	0,0	0	6,5	3540	0,477
Met un survêtement	12,5	2565	21,7	7277	0,0	0	18,0	9842	0,060
Autres	31,0	6381	23,1	7761	0,0	0	25,9	14142	0,154
Nsp/Nrp le type de précaution	2,2	459	3,9	1317	0,0	0	3,3	1776	0,455

S'appliquent à ceux qui prennent des précautions pour réduire les risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent et qui résident dans les secteurs d'eau douce du Saint-Laurent à l'exception de la région de Laval.

4.1.5 Déterminants de la distance parcourue pour atteindre le lieu de baignade

En raison de la corrélation soulignée ci-haut (cf. §4.1.4), il semble possible d'interpréter comme précaution le fait de se déplacer à plus de 50 km pour accéder à un lieu de baignade dans le Saint-Laurent. La perception du risque est ainsi peut-être corrélée avec le choix de se baigner ou non à moins de 50 km du lieu de résidence.

De fait, dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent, les personnes qui se déplacent à plus de 50 kilomètres de leur résidence pour se baigner perçoivent les risques associés à la baignade dans le Saint-Laurent comme étant plus élevés à proximité de leur résidence que ceux qui se baignent à l'intérieur d'un rayon de 50 kilomètres de leur résidence (Tableau 39).

TABLEAU 39

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, en fonction de la distance à parcourir pour se rendre au lieu de baignade

Déplacement pour la baignade	Risque perçu associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi									
	Très élevé + élevé		Faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Plus de 50 km	58,2	31860	34,3	18793	2,0	1116	5,5	3013	100	54783
Moins de 50 km	38,5	29878	55,1	42716	3,1	2386	3,3	2565	100	77545
Nsp/Nrp	41,9	574	58,1	795	0,0	0	0,0	0	100	1370
Total	46,6	62313	46,6	62304	2,6	3502	4,2	5578	100	133697
N/A *	-	1681262	-	468069	-	48766	-	218212	-	2416308

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP et les N/A)

* Ne s'appliquent qu'à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de la région de Laval.

En ce qui concerne l'identification de la source perçue des risques potentiels pour la santé, il y a très peu de différences entre ceux qui se déplacent à plus de 50 km pour se baigner dans le Saint-Laurent et ceux qui restent à moins de 50 km (Tableau 40). La principale différence, s'il en est une, est que ceux qui se déplacent à plus de 50 km évoquent un peu plus souvent la contamination microbiologique à proximité du lieu de résidence.

De plus, l'identification par les répondants des effets potentiels sur la santé pouvant résulter de la baignade dans le Saint-Laurent (perception du *type* de risque) est aussi liée à la distance que parcourent les baigneurs pour atteindre leur lieu de baignade (Tableau 41). En effet, ceux qui se baignent à plus de 50 kilomètres de leur résidence sont proportionnellement plus nombreux à mentionner les gastro-entérites ou maladies de la peau que ceux qui se baignent à moins de 50 kilomètres de chez eux.

TABLEAU 40

Sources des risques liés à la baignade dans le Saint-Laurent selon la distance parcourue pour se rendre au lieu de baignade

Sources	Déplacement pour la baignade: Plus de 50 km (N = 50 654) %	Pe	Moins de 50 km (N = 72 594) %	Pe	Nsp/Nrp (N = 1370) %	Pe	Total (N = 124 617) %	Pe	Valeur p
Pollution par les égouts	17,9	9044	11,2	8125	4,8	66	13,8	17234	0,020
Industries/cont. chimique/essence	40,7	20601	40,5	29392	30,0	411	40,4	50404	0,964
Microbes/bactéries	16,3	8269	13,2	9594	0,0	0	14,3	17863	0,287
Maladies (en général)	5,0	2554	6,1	4430	0,0	0	5,6	6984	0,581
Mauvaise odeur de l'eau	0,4	208	0,4	252	0,0	0	0,4	460	0,901
Pollution en général	31,7	16072	28,3	20518	95,2	1304	30,4	37894	0,360
Débris solides	15,1	7665	9,7	7058	0,0	0	11,8	14723	0,044
Couleur / limpidité de l'eau	6,0	3036	4,7	3431	0,0	0	5,2	6467	0,493
Danger de noyade	3,0	1540	3,4	2468	0,0	0	3,2	4007	0,807
Manque de surveillance	1,7	843	0,9	633	0,0	0	1,2	1476	0,380
Marées / courants	5,4	2753	3,1	2239	0,0	0	4,0	4992	0,151
Froid	0,6	326	1,6	1176	0,0	0	1,2	1502	0,283
Trafic dangereux des embarcations	1,6	796	2,5	1847	0,0	0	2,1	2643	0,418
Autres réponses	8,5	4322	12,2	8874	0,0	0	10,6	13196	0,150
Nsp/Nrp	4,2	2148	5,8	4185	0,0	0	5,1	6333	0,405

S'appliquent aux baigneurs qui considèrent qu'il y a un risque à la baignade dans le Saint-Laurent et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de Laval.

TABLEAU 41

Perception du risque encouru par la baignade dans le Saint-Laurent en fonction de la distance à parcourir pour se rendre au lieu de baignade

	Déplacement pour la baignade: Plus de 50 km (n=54 783) %	Pe	Moins de 50 km (n=77 545) %	Pe	Nsp/Nrp (n=1370) %	Pe	Total (n=133 697) %	Pe	Valeur p[1]
Gastro-entérite	17,1	9368	8,2	6325	0,0	0	11,7	15694	0,001
Cancer	3,4	1853	1,2	948	0,0	0	2,1	2801	0,060
Malformation, avortement	0,0	0	0,6	437	0,0	0	0,3	437	0,219
Maladie de la peau, bouton	58,6	32099	48,9	37920	30,0	410	52,7	70430	0,015
Infection yeux et oreilles	9,5	5198	10,2	7939	29,9	409	10,1	13547	0,754
Noyade	1,9	1057	0,0	0	0,0	0	0,8	1057	-
autres	10,0	5500	9,7	7533	40,1	550	10,2	13583	0,891
Aucune	4,0	2186	9,8	7581	0,0	0	7,3	9768	0,006
Nsp/Nrp	21,1	11571	27,8	21557	0,0	0	24,8	33128	0,054

Ne s'appliquent qu'à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de la région de Laval.

[1] La valeur p est calculée en excluant les NSP/NRP

4.1.6 Déterminants de la pratique de la baignade au Saint-Laurent

Le premier facteur associé au choix de se baigner ou non dans le Saint-Laurent a trait à la perception des risques et ce, autant pour le degré de risque perçu, l'identification des effets sur la santé et la source des risques. En effet, l'évaluation du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent à proximité du lieu de résidence diffère selon qu'une personne se baigne dans le Saint-Laurent ou non (Tableau 42). Ainsi, la proportion de non-baigneurs qui perçoivent les risques associés à la baignade comme étant très élevés ou élevés est plus importante (68,2 %) que parmi les baigneurs (38,3 %).

TABLEAU 42

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent, près de chez soi, selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent au cours de l'année précédant l'enquête

	Risque perçu associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi									
	très élevé + élevé		faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
Baignade dans le Saint-Laurent	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	38,3	73862	52,7	101657	6,0	11528	3,1	6043	100	193090
Non	68,2	1938878	20,3	578689	2,7	77000	8,8	250056	100	2844623
Nsp/Nrp	5,7	70	0,0	0	4,5	56	89,8	1109	100	1235
Total	66,2	2012810	22,4	680346	2,9	88584	8,5	257208	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Il y a peu de différence entre les sources de risque identifiées par ceux qui se baignent et ceux qui ne se baignent pas et qui associent un risque —qu'il soit élevé ou faible— à la baignade dans le Saint-Laurent (Tableau 43). La contamination par les industries et la pollution en général sont les deux réponses les plus fréquentes. Cependant, parmi les baigneurs les risques reliés à la sécurité, comme le danger de noyade, le manque de surveillance, les marées et courants ainsi que le froid sont des raisons plus souvent invoquées que parmi les non-baigneurs. À l'opposé, ceux qui ne se baignent pas dans le Saint-Laurent sont proportionnellement plus inquiets des risques reliés à la pollution en général ainsi qu'à la pollution par les égouts.

TABLEAU 43

Sources des risques de se baigner dans le Saint-Laurent selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent

	Baignade dans le Saint-Laurent								
	Oui (N = 175 519)		Non (N = 2 517 568)		Nsp/Nrp (N = 70)		Total (N = 2 693 157)		Valeur p[1]
Source	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	
Pollution par les égouts	14,8	25908	18,3	461429	0,0	0	18,1	487337	0,009
Industries / contamination chimique / essence	38,0	66611	36,1	909685	0,0	0	36,3	976296	0,285
Microbes/bactéries	11,6	20408	11,0	277177	0,0	0	11,1	297585	0,577
Maladies (en général)	4,4	7796	5,0	125557	0,0	0	5,0	133353	0,477
Mauvaise odeur de l'eau	0,4	710	1,9	46587	0,0	0	1,8	47298	0,002
Pollution en général	27,2	47688	38,2	960993	100,0	70	37,5	1008752	0,001
Débris solides	10,8	18884	12,4	311339	0,0	0	12,3	330223	0,166
Couleur / limpidité de l'eau	5,0	8834	7,4	186058	0,0	0	7,2	194893	0,010
Danger de noyade	5,4	9502	2,5	62508	0,0	0	2,7	72009	0,001
Manque de surveillance	2,4	4255	0,9	22032	0,0	0	1,0	26287	0,001
Marées / courants	5,0	8729	2,0	50714	0,0	0	2,2	59443	0,001
Froid	2,3	4099	0,7	18578	0,0	0	0,8	22677	0,001
Trafic dangereux des embarcations	2,0	3421	2,4	59816	0,0	0	2,4	63237	0,425
Autres réponses	11,6	20433	7,3	184119	0,0	0	7,6	204552	0,001
Nsp/Nrp	5,6	9741	3,9	97215	0,0	0	4,0	106957	0,014

S'appliquent à ceux qui considèrent qu'il y a un risque à la baignade dans le Saint-Laurent

[1] La valeur p est calculée en excluant les NSP/NRP

Enfin, les baigneurs sont proportionnellement plus nombreux à n'identifier aucun problème de santé pouvant résulter de la baignade dans le Saint-Laurent (Tableau 44). Par contre, les types de problèmes qui sont évoqués ne varient pas en fonction du fait qu'un individu se baigne ou non dans le Saint-Laurent.

TABLEAU 44

Perception du risque encouru lors de la baignade dans le Saint-Laurent selon que les riverains se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent au cours de l'année précédant l'enquête

	Baignade dans le Saint-Laurent								
	Oui (N=193 090)		Non (N=2 844 623)		Nsp/Nrp (N=1235)		Total (N=3 038 948)		Valeur p[1]
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	
Gastro-entérite	9,5	18411	10,5	298896	0,0	0	10,4	317307	0,345
Cancer	2,4	4558	2,9	82285	0,0	0	2,9	86842	0,343
Malformation, avortement	0,3	498	0,3	8228	0,0	0	0,3	8725	0,861
Maladie de la peau, bouton	45,7	88325	46,9	1334841	33,2	410	46,8	1423575	0,482
Infection yeux et oreilles	9,2	17813	10,8	306102	0,0	0	10,7	323915	0,140
Noyade	0,9	1688	0,6	16032	0,0	0	0,6	17720	0,226
Autres	10,6	20373	12,0	342520	5,7	70	11,9	362963	0,173
Aucune	12,8	24782	3,9	111972	4,5	56	4,5	136811	0,001
Nsp/Nrp	25,7	49706	31,0	881665	62,3	769	30,7	932141	0,001

1 Valeur p calculée en excluant les NSP/NRP

Le fait de se baigner ou non ailleurs en milieu naturel (i.e. un lac ou une autre rivière) affecte aussi le choix du Saint-Laurent comme lieu de baignade (Tableau 45). Ainsi, les personnes qui se baignent dans un lac ou une autre rivière sont proportionnellement plus nombreuses à se baigner aussi dans le Saint-Laurent (10,8 %) que celles qui ne se baignent pas déjà ailleurs en milieu naturel (4,1 %).

TABLEAU 45

Répartition des riverains selon qu'ils se soient baignés ou non dans le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière au cours de l'année précédant l'enquête

	Baignade dans un lac ou une autre rivière							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Baignade dans le Saint-Laurent	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	10,8	110093	4,1	82997	0,0	0	6,4	193090
Non	89,2	910472	95,8	1932765	100,0	1386	93,6	2844623
Nsp/Nrp	0,0	70	0,1	1165	0,0	0	0,0	1235
Total	100	1020635	100	2016927	100	1386	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Afin de discriminer davantage lesquels de ces facteurs ont le plus d'influence sur le choix des non-baigneurs —soit la grande majorité de la population riveraine—, ces facteurs ont été croisés avec le choix des répondants de se baigner ou non dans le Saint-Laurent s'ils étaient assurés que l'eau serait de bonne qualité pour la baignade.

D'une part, en ce qui a trait à la perception des risques, il appert qu'un non-baigneur sur trois (34,3 %) irait se baigner au Saint-Laurent, s'il recevait de l'information à cet effet (Tableau 46). Cependant, ces personnes qui se laisseraient influencer sont plus nombreuses, proportionnellement, à ne percevoir que des risques faibles ou très faibles associés à la baignade dans le Saint-Laurent près de leur lieu de résidence (42,5 %). Néanmoins, le tiers (33,4 %) de ceux qui considèrent que les risques sont élevés ou très élevés affirment aussi qu'ils se baigneraient au Saint-Laurent si on leur démontrait que l'eau est de bonne qualité. Si le degré de risque perçu affecte l'intention de se baigner éventuellement ou non dans le Saint-Laurent, l'identification des sources de risque ainsi que les effets éventuels sur la santé de la baignade dans le Saint-Laurent n'ont pas d'effets sur cette intention (Annexe 6: Tableaux 111 et 112).

TABLEAU 46

Perception du risque associé à la baignade dans le Saint-Laurent selon que les riverains iraient se baigner ou non dans le Saint-Laurent s'ils recevaient une information à l'effet que l'eau y est de bonne qualité pour la baignade

	Risque perçu associé à la baignade dans le Saint-Laurent près de chez soi									
Baignade éventuelle dans le Saint-Laurent	Très élevé + élevé		Faible + très faible		Aucun		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	33,4	646762	42,5	245935	31,7	24458	22,9	57609	34,3	974764
Peut-être	15,1	293644	13,6	78785	8,5	6556	12,1	30408	14,4	409393
Non	46,0	892103	37,1	214533	38,1	29332	43,0	107975	43,7	1243943
Ne se baigne pas	4,6	88136	6,1	35488	19,9	15312	19,2	48163	6,6	187099
Nsp/Nrp	0,9	18303	0,7	3949	1,8	1398	2,8	7009	1,1	30659
Total	100	1938948	100	578689	100	77056	100	251164	100	2845858
N/A*	-	73862	-	101657	-	11528	-	6043	-	193090

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

* Ne s'appliquent pas à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent.

Ceux qui associent un risque élevé à la baignade au Saint-Laurent sont moins susceptibles de s'y baigner même s'ils étaient informés de la salubrité de l'eau et ce, qu'ils se baignent déjà ou non en milieu naturel. De même, ceux qui ne se baignent pas déjà en milieu naturel ont aussi moins l'intention de se baigner au Saint-Laurent et ce, qu'ils y perçoivent un risque élevé ou non (Tableau 47).

TABLEAU 47

Degré de risque perçu selon que les riverains se soient baignés ou non dans un lac ou une rivière et selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent

		Baignade éventuelle dans le Saint-Laurent											
Baignade dans un lac ou une rivière	Degré de risque perçu	Oui		Peut-être		Non		Ne se baigne pas		Nsp/nrp		Total	
		%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui (p<0,001)[1]	Très élevé/élevé	40,7	276755	15,3	104042	42,3	288301	0,6	4325	1,1	7478	100	680901
	Faible/très faible	57,6	102425	13,0	23067	28,7	50984	0,5	875	0,4	623	100	177974
	Aucun	52,1	9581	10,7	1959	32,9	6046	4,0	743	0,4	69	100	18399
	Nsp/Nrp	39,5	13148	13,8	4576	41,0	13643	3,3	1106	2,4	797	100	33270
Non (p<0,001)	Très élevé/élevé	29,4	369245	15,1	189432	48,0	603685	6,7	83682	0,9	10825	100	1256869
	Faible/très faible	35,8	143510	13,9	55718	40,8	163549	8,6	34613	0,8	3326	100	400715
	Aucun	25,4	14877	7,8	4597	39,7	23286	24,8	14568	2,3	1329	100	58658
	Nsp/Nrp	20,4	44461	11,9	25833	43,3	94332	21,5	46850	2,9	6212	100	217688

Ne s'appliquent pas pour ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent.

1 sont exclus les NSP/NRP

Il y a probablement d'autres facteurs qui influencent le choix de se baigner ou non dans le Saint-Laurent, dont la proximité de l'accès; ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent le font peut-être en partie parce qu'il est plus facile d'accès, plus proche que les autres sites de baignade en milieu naturel. Cela explique peut-être le fait que la majorité des personnes qui se baignent à la fois dans le Saint-Laurent et dans un autre milieu naturel estiment que les risques sont plus élevés dans le Saint-Laurent (Tableau 48), que près de la moitié des personnes qui se baignent aux deux endroits considèrent que le Saint-Laurent est moins agréable pour la baignade (Tableau 49) et que ceux qui se baignent à moins de 50 km de leur résidence soient proportionnellement plus nombreux à préférer se baigner dans un autre milieu naturel (Tableau 50).

TABLEAU 48

Comparaison du risque de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière

	%	IC à 95 %	Pe
Plus élevé dans le Saint-Laurent	57,1	50,9 - 63,2	62858
Moins élevé dans le Saint-Laurent	11,9	7,9 - 15,9	13082
Identique	28,3	22,7 - 33,9	31184
Nsp/Nrp	2,7	0,7 - 4,7	2968
Total	100	-	110093

S'appliquent à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de Laval.

TABLEAU 49

Comparaison du plaisir de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière

	%	IC à 95 %	Pe
Plus agréable dans le Saint-Laurent	16,0	11,4 - 20,6	17616
Moins agréable dans le Saint-Laurent	49,1	42,9 - 55,3	54080
Identique	32,9	27,1 - 38,8	36242
Nsp/Nrp	2,0	0,2 - 3,7	2155
Total	100	-	110093

S'appliquent à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de Laval.

TABLEAU 50

Comparaison du plaisir de se baigner dans le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière selon la distance parcourue pour la baignade dans le Saint-Laurent

	Déplacement pour la baignade							
	Plus de 50 km		Moins de 50 km		Nsp/Nrp		Total	
Comparaison du plaisir à la baignade	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Plus agréable dans le Saint-Laurent	21,0	7252	9,4	4553	0,0	0	14,2	11805
Moins agréable dans le Saint-Laurent	45,7	15739	50,6	24389	86,2	411	48,7	40538
Identique	29,5	10186	38,6	18632	0,0	0	34,6	28817
Nsp/Nrp	3,8	1304	1,4	653	13,8	65	2,4	2022
Total	100	34480	100	48227	100	476	100	83183

S'appliquent à ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière et qui habitent les secteurs d'eau douce à l'exception de Laval.

p = 0,002 (en excluant les NSP/NRP)

4.2 Discussion

Les données du sondage nous fournissent des indications uniques à la baignade dans le Saint-Laurent puisque très peu d'enquêtes ont été réalisées sur cette question. Une seule autre étude a visé à faire une description de la baignade dans le Saint-Laurent, mais celle-ci s'est limitée aux sites les plus populaires dans le secteur d'eau douce (LaRue *et al.* 1996).

4.2.1 Les baigneurs

Les résultats de l'enquête démontrent que 6,4 % de la population riveraine se baigne dans le Saint-Laurent, soit une personne sur seize. Ces données sont assez surprenantes compte tenu du fait que la qualité de l'eau du Saint-Laurent a eu mauvaise presse depuis au moins le milieu des années 1960. Bien sûr, les chiffres varient d'une région à l'autre, allant d'une personne sur trois dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent jusqu'à une personne sur vingt-cinq en moyenne dans le secteur d'eau douce. Aussi, il faut remarquer que les données recueillies nous fournissent peu d'information sur l'intensité de l'activité de baignade: s'agit-il seulement de fréquenter la plage (activité fort populaire dans le secteur d'eau salée (LaRue et Grondin 1995) ou de s'immerger complètement, de nager ou de s'amuser assez longtemps dans l'eau?

Le fait que 4 % de la population se baigne dans le secteur d'eau douce est loin d'être négligeable. Cela est d'autant plus vrai en Montérégie où cette proportion est de 8 %. En effet, l'échantillonnage portait sur la population riveraine du Saint-Laurent et, dans les termes de l'enquête, était considérée comme riveraine toute personne habitant l'une des municipalités du corridor fluvial ou l'une des municipalités qui s'approvisionne en eau potable dans le Saint-Laurent. Si l'enquête avait porté sur une population riveraine définie en termes plus stricts, par exemple ceux ayant un accès direct au Saint-Laurent, il y a fort à parier que la proportion de baigneurs recensés aurait été encore plus élevée, du moins dans le secteur d'eau douce. Néanmoins, en l'absence de données antérieures il est impossible de dire si le taux de baignade mesuré constitue une amélioration —i.e. un retour graduel au Saint-Laurent— ou bien la mise au jour d'un fait peu documenté jusqu'alors, à savoir que bon nombre de personnes s'y baignent en dépit de la mauvaise réputation de la qualité des eaux du Saint-Laurent. La seule chose que l'on puisse

affirmer avec certitude est que la baignade dans le Saint-Laurent est peu populaire comparativement à la baignade en général, qui constitue la deuxième activité physique la plus populaire au Québec (i.e. la natation et/ou baignade est pratiquée au moins une fois par trimestre par 67,5 % de la population, Nolin *et al.* 1996).

Par ailleurs, les données indiquent aussi que la baignade en milieu naturel est plus fréquente parmi les plus jeunes et parmi les hommes (i.e. 38,2 % des hommes versus 29,3 % des femmes se sont baignés dans un lac ou une rivière). Des associations similaires ont été observées dans l'enquête du ministère de l'Environnement et de la Faune (1988). Par contre, au Québec, la natation est habituellement plus populaire parmi les femmes que parmi les hommes (i.e. la natation et/ou baignade est pratiquée au moins une fois par trimestre par 70 % des femmes comparée à 65 % des hommes, Nolin *et al.* 1996). La différence de proportion mesurée ici entre hommes et femmes est donc probablement attribuable au fait de la baignade en milieu naturel par opposition à la natation en piscine.

4.2.2 *Les lieux de baignade*

Les données de l'enquête indiquent que la répartition du nombre des baigneurs varie considérablement d'une région à l'autre. Ce constat est particulièrement évident lorsque l'on considère uniquement ceux qui se baignent à l'intérieur d'un rayon de 50 kilomètres de leur résidence. En effet, une question concernant la distance à parcourir pour la baignade dans le Saint-Laurent (i.e. plus ou moins de 50 km) a été ajoutée pour éviter de surestimer le nombre de baigneurs dans les régions du secteur d'eau douce en ne comptabilisant pas ceux qui se déplacent, par exemple, pour se baigner dans la région du Bas-Saint-Laurent, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine ou de la Côte-Nord durant leurs vacances.

Ainsi, un baigneur sur deux qui réside dans le secteur d'eau douce (à l'exclusion de Laval) se baigne dans un rayon de 50 kilomètres du lieu de sa résidence. On peut présumer que le reste se déplace assez loin, par exemple à l'occasion des vacances, plutôt que dans les autres régions avoisinantes du secteur d'eau douce. LaRue *et al.* (1996) indiquaient que les plages dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent sont habituellement fréquentées surtout par une clientèle locale, donc par des personnes qui

habitent la municipalité même où la plage est située ou qui demeurent dans les villes ou les villages avoisinants. L'étude menée par le ministère de l'Environnement et de la Faune sur 27 plages du Québec, en 1988, abondait dans le même sens.

Il est utile de rappeler que la majorité des plages du secteur d'eau douce du Saint-Laurent ont connu leurs heures de gloire entre 1940 et 1960. Depuis lors, divers phénomènes, dont la chalétisation, la reconnaissance du problème de pollution des eaux et la construction des piscines privées et publiques, ont contribué à la baisse de fréquentation de plusieurs de ces plages vers la fin des années 1960 (Saint-Pierre et Aubé 1984). En fait, certaines des plages les plus populaires, dans la première moitié du XX^{e} siècle, sont aujourd'hui désertées ou disparues. Il en demeure d'autres, par contre, qui sont encore très fréquentées. Ainsi, les plages de Saint-Thimothée et de Cap Saint-Jacques, en amont de Montréal, auraient accueilli respectivement plus de 40 000 et 53 000 baigneurs au cours de l'été 1995 (LaRue *et al.* 1996).

Pour le secteur d'eau salée du Saint-Laurent, peu de données récentes de fréquentation sont disponibles, si ce n'est l'enquête réalisée à Sainte-Luce-sur-Mer, près de Rimouski (DRSP 1990). De cette enquête, il ressortait que près de 300 personnes ont visité cette plage plus d'une fois par semaine au cours de l'été. Mais il ne s'agit là que d'une des plages de tout le secteur du Golfe, lequel est reconnu depuis longtemps pour la baignade (Chagnon 1992)[2].

En fait, même si des données précises ne sont pas disponibles pour l'ensemble de ce secteur en ce qui a trait à la baignade, les données de Tourisme-Québec (1995) indiquent que plus de 545 000 Québécois ont visité le Bas-Saint-Laurent au cours de l'année 1993, tandis que 140 000 se sont rendus dans le comté de Duplessis (Côte-Nord) et que 405 000 ont séjourné en Gaspésie. L'importance du tourisme dans ces régions est indéniable, et la baignade fait partie des activités de choix pour bon nombre de visiteurs en voyage d'agrément, que ce soit dans les parcs nationaux ou provinciaux (Archipel-de-Mingan, Forillon, Archipel-de-Sept-Iles, Bic...) ou aux nombreuses plages qui y bordent naturellement les rives.

---

[2] Quelques autres données sont disponibles en regard du secteur du Golfe. Par exemple, une enquête réalisée au milieu des années 1970 aux Îles-de-la-Madeleine indiquait que 87,5 % des Madelinots interrogés se baignaient (Turcotte Paré 1976). Le nombre de répondants de cette enquête était assez bas (86 personnes), mais l'échantillonnage a été établi de façon aléatoire. Même si on peut se poser des questions sur la représentativité des données, la popularité de l'activité ne faisait déjà pas de doute à l'époque.

L'engouement pour ces secteurs marins du Saint-Laurent n'est d'ailleurs pas nouveau, il date d'au moins l'époque victorienne. Toutefois, au départ, la villégiature dans ces régions était davantage l'apanage des classes bourgeoises; la popularisation de cette activité a été plus tardive, facilitée notamment par le développement des infrastructures de transport (LaRue *et al.* 1996). Par contre, les données de la présente enquête nous démontrent que la popularité de la baignade et l'affluence aux plages de ces régions est aussi très forte localement puisque de 11 % à 32 % de la population locale s'y baigne.

4.2.3 *Les risques perçus*

La grande majorité des riverains estime que les risques pour la santé liés à la baignade dans le Saint-Laurent sont élevés ou très élevés. Par ailleurs, un sondage réalisé en 1983 indiquait que 50 % des Québécois estimaient que la qualité des lacs et des rivières de leur région n'était pas propice à la baignade par opposition à 35 % qui soutenaient le contraire (Delude 1983). Ce sont là deux mesures du pessimisme de la population générale en regard de la salubrité de la baignade en milieu naturel.

De plus, dans la présente enquête, l'évaluation subjective du risque lié à la baignade à proximité du lieu de résidence ressort aussi comme justification importante du choix de se baigner ou non dans le Saint-Laurent. Toutefois, ce n'est pas tant la source du risque que le degré de risque qui constitue l'élément déterminant puisque les riverains associent surtout la pollution aux risques potentiels liés à la baignade dans le Saint-Laurent, les facteurs d'ordre esthétique ne comptant que pour peu des réponses obtenues et ce, qu'ils soient baigneurs ou non ou qu'ils se baignent à moins ou à plus de 50 km de leur lieu de résidence. À cet égard, ces résultats semblent différer de quelques recherches effectuées dans la région des Grands Lacs et dans le sud du Québec qui ont examiné la motivation des baigneurs à fréquenter ou non un lieu naturel. En général, les principaux déterminants du choix du lieu de baignade étaient la perception de la qualité de l'eau, le caractère esthétique des lieux de baignade, la proximité du lieu de récréation et l'existence d'infrastructures adéquates (Ditton et Johnsen 1973; Goodale et Ditton 1973; Parkes 1973).

En ce qui concerne le degré de risque, dans la présente enquête il y a davantage de non-baigneurs que de baigneurs qui estiment que la baignade dans le Saint-Laurent à proximité de leur résidence constitue une activité à risque élevé ou très élevé. Peu de données comparables existent si ce n'est l'étude de LaRue *et al.* (1996) dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent qui a constaté que les baigneurs sont généralement moins sévères que les non-baigneurs à l'égard de la qualité de l'eau du Saint-Laurent. Cette enquête a aussi montré que dans l'ensemble les baigneurs s'étaient formé un idée de la salubrité des eaux, mais il s'agit généralement d'une appréciation qu'ils reconnaissent eux-mêmes comme n'étant pas très précise. Pour le secteur d'eau salée du Saint-Laurent, les seules autres données disponibles à cet effet proviennent d'une étude menée sur la Côte-Nord qui indiquait que la majorité de la population montagnaise consultée ne percevait pas la baignade au Saint-Laurent comme une source de risque élevé pour la santé humaine (Grondin *et al.* 1995b).

Quant à la nature des principales pathologies associées à la baignade en eau polluée, les riverains —qu'ils se baignent dans le Saint-Laurent ou non— semblent avoir une très bonne connaissance des risques associés à la baignade en eau polluée, soit principalement des infections aux yeux et aux oreilles, des dermatites et des pathologies gastro-intestinales (cf. Santé Canada 1992; Cabelli *et al.* 1982; Corbett *et al.* 1993; Dewailly *et al.* 1986, Kay *et al.* 1994, Stevenson 1952, Seyfried *et al.* 1985a). À cet égard, les études du ministère de l'Environnement et de la Faune (1988) et de LaRue *et al.* (1996) révélaient aussi que les répondants connaissent habituellement assez bien les problèmes reliés à la baignade en eau polluée.

Toutefois, l'exactitude de cette connaissance est surprenante quand sont considérées les opinions relatives aux sources de risques. En effet, les données de l'enquête montrent que les sources de risque, reliés à la baignade, évoquées par la population ne correspondent pas avec les sources de risque reconnues; la pollution en général et la pollution chimique sont perçues comme étant les principales sources de risque. Or, il est clair que les contaminants microbiologiques sont nettement plus problématiques que les polluants chimiques en ce qui concerne la baignade au Saint-Laurent (Levallois et Gauvin 1991) et, de ce fait, la pollution par les eaux usées devrait certes être plus reconnue que la pollution chimique. Il est, par contre, probablement significatif que les riverains associent à la baignade sensiblement les mêmes agents pollueurs, les mêmes

principales sources de risque que pour l'eau potable ou la consommation de poisson (cf. §3.1.4 et §5.1.5).

Il est difficile de passer sous silence un autre volet du risque associé à la baignade, outre la question de la salubrité de l'environnement. En effet, il appert que seulement deux baigneurs sur trois accèdent au Saint-Laurent par une plage publique et qu'il n'y a qu'une personne sur cinq qui s'y baigne là où il y a toujours un sauveteur. Ceci pose, bien sûr, la question de la sécurité de la baignade. D'ailleurs, l'activité de loisir le plus fréquemment relevée dans les dossiers de noyade est la natation (Société canadienne de la Croix-Rouge 1994, Société royale de sauvetage Canada 1992, Société de sauvetage 1995, Turner 1991). Au Québec, en 1993, 99 % de tous les décès associés à la baignade sont survenus dans un environnement non surveillé par des surveillants-sauveteurs (Société de sauvetage 1995).

Les données de l'enquête montrent que les risques à la sécurité (manque de surveillance, courants, marées) font partie des préoccupations des baigneurs et sont davantage mentionnés par ces derniers que par les non-baigneurs comme source de risque. Comme quoi les préoccupations des baigneurs apparaissent davantage ancrés aux conditions de facto de la baignade dans le Saint-Laurent. Il est donc possible de constater que, à l'instar des risques liés à la qualité de l'eau, une certaine proportion de baigneurs acceptent de possibles risques à leur sécurité en connaissance de cause. Par ailleurs, LaRue *et al.* (1996) ont observé que la majorité des plages fréquentées par des villégiateurs ne sont ni aménagées, ni exploitées pour la baignade dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent. Ils ont aussi constaté que la majorité des sites non aménagés pour la baignade ne comportent pas d'avis d'interdiction de baignade. De plus, lorsqu'ils comportent effectivement des avis, le message est souvent imprécis et sujet à interprétation.

4.2.4 Les avantages perçus de la baignade dans le Saint-Laurent

Outre le risque perçu, les données de l'enquête indiquent que le fait de se baigner ou non en milieu naturel est aussi un déterminant important du choix de se baigner dans le Saint-Laurent. En fait, parmi ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent la proportion de personnes qui se baignent aussi ailleurs en milieu naturel est 2,5 fois plus élevée que

chez ceux qui ne se baignent que dans le Saint-Laurent. Les données soulignent aussi le fait que la plupart des baigneurs qui se baignent aux deux endroits perçoivent davantage de bénéfices à la baignade dans les autres milieux naturels que dans le Saint-Laurent. Il y a donc lieu de se demander pourquoi les riverains se baignent quand même dans le Saint-Laurent.

Dans leur caractérisation des bénéfices perçus, LaRue *et al.* (1996) ont montré que pour ceux qui s'y adonnent, la baignade dans le Saint-Laurent comporte certains avantages. D'abord, l'endroit qu'ils fréquentent est généralement situé à proximité de leur demeure. Ensuite, la baignade dans le Saint-Laurent comporte aussi souvent pour eux des attraits que n'offre pas la baignade en piscine. Ainsi, certains d'entre eux disent préférer la baignade en eau naturelle à la baignade en piscine dans un lieu public. Ils apprécient particulièrement la beauté des paysages, les grandes étendues d'eau ou le fait que le site fréquenté comporte un nombre limité de personnes. Plusieurs d'entre eux estiment également que l'eau du Saint-Laurent est sans doute plus propre que celles des piscines, parce qu'il y aurait moins de baigneurs surtout. Certains baigneurs vont dire aussi que l'eau du Saint-Laurent est plus propre que l'eau des lacs parce qu'elle y est moins stagnante, et qu'il s'agit d'une étendue d'eau plus grande permettant donc une dilution plus importante. Ces divers avantages sont aussi énumérés par les adultes propriétaires de piscines pour expliquer leur engouement et leur fidélité pour la baignade dans le Saint-Laurent. En comparaison, par contre, les plus jeunes évoquent surtout le fait de pouvoir se baigner dans une eau où il y a du courant, et celui de pouvoir sauter des quais.

Le fait que la plupart de ceux qui se baignent au Saint-Laurent préfèrent se baigner dans d'autres milieux naturels n'est donc vraisemblablement pas aussi paradoxal qu'il appert à prime abord car ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent en tirent quand même divers avantages, si ce n'est la facilité d'accès.

Il ressort de l'ensemble de ces données qu'il est difficile d'identifier un seul facteur prépondérant pour expliquer le choix de se baigner ou non dans le Saint-Laurent. Les divers facteurs associés sont: la pratique de la baignade en général et la préférence pour la baignade en milieu naturel (toutes deux influencées par les caractéristiques sociodémographiques), la méfiance quant au degré de salubrité des eaux de baignade

ainsi que la facilité d'accès. En regard des motivations des baigneurs, d'autres éléments pourraient aussi influencer leurs choix de lieux de baignade, dont le besoin de variété, les avantages spécifiques des lieux fréquentés (beauté, achalandage) ou les activités connexes comme la navigation de plaisance ou la pêche.

4.3 Faits saillants

- La proportion de la population riveraine adulte (15 ans et plus) qui s'est baignée en milieu naturel (lac ou rivière) au cours de l'année est de 33,6 %.

- La proportion de la population riveraine adulte qui s'est baignée dans le Saint-Laurent au cours de l'année est de 6,4 %. Cette activité est plus populaire auprès des hommes, et diminue avec l'âge.

- C'est en Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine (32,1 %), sur la Côte-Nord (29,8 %), au Bas-Saint-Laurent (11,4 %) et en Montérégie (8,0 %) que se retrouvent les plus fortes proportions de personnes qui se baignent dans le Saint-Laurent.

- Il n'y a que 19,5 % des adultes qui se baignent dans le Saint-Laurent là où il y a toujours un sauveteur.

- La majorité des riverains (66,2 %) estime que les risques de se baigner dans le Saint-Laurent sont élevés ou très élevés. Très peu de personnes (2,9 %) considèrent que les risques sont inexistants. Cependant, les baigneurs considèrent qu'il y a moins de risques que les non-baigneurs.

- Il y a au niveau du degré de risque perçu —tout comme pour le profil des baigneurs— d'importantes variations régionales. Ainsi, le degré de risque perçu est moins élevé dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent, en particulier sur la Côte-Nord ainsi qu'en Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine, que dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent.

- Une personne sur trois (34,3 %) qui ne se baigne pas dans le Saint-Laurent irait s'y baigner, si elle recevait de l'information à l'effet que la qualité de l'eau est propice à la baignade.

- S'ils recevaient de l'information à l'effet que la qualité de l'eau est propice à la baignade, ceux qui associent un risque élevé à la baignade dans le Saint-Laurent seraient moins enclins à aller s'y baigner et ce, qu'ils se baignent déjà ou non en milieu naturel. De même, ceux qui ne se baignent pas déjà en milieu naturel seraient moins enclins à se baigner dans le Saint-Laurent et ce, qu'ils y perçoivent présentement un risque élevé ou non.

- Plusieurs facteurs semblent influencer le choix de se baigner ou non dans le Saint-Laurent, dont: la pratique de la baignade en général et la préférence pour la baignade en milieu naturel (toutes deux influencées par les caractéristiques sociodémographiques), la méfiance quant au degré de salubrité des eaux de baignade ainsi que la facilité d'accès.

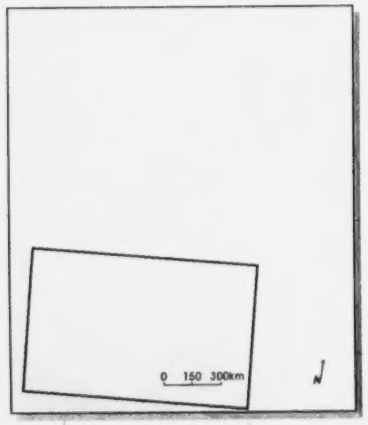
Chapitre 5

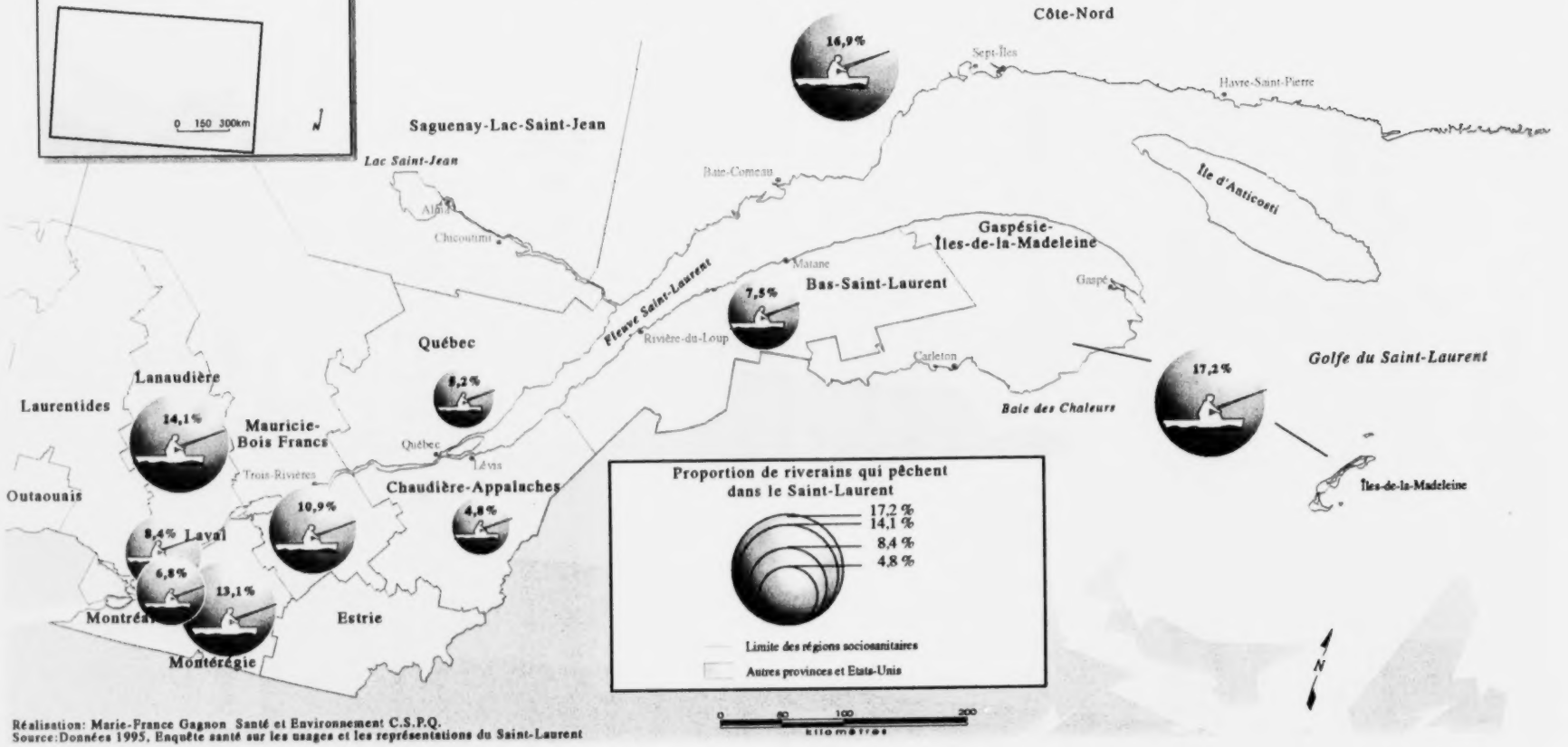
PÊCHE RÉCRÉATIVE ET CONSOMMATION DE POISSON

Claire Laliberté
Richard LaRue

carte #2

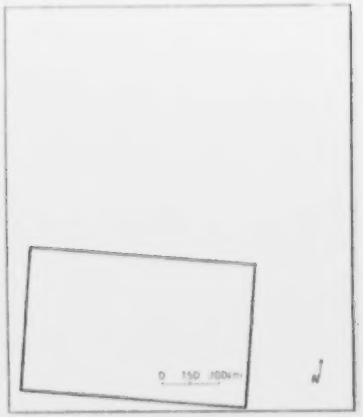
LA PÊCHE RÉCRÉATIVE SUR LE SAINT-LAURENT





Réalisation: Marie-France Gagnon Santé et Environnement C.S.P.Q.
Source:Données 1995, Enquête santé sur les usages et les représentations du Saint-Laurent

carte #2



LA PÊCHE RÉCRÉATIVE SUR LE SAINT-LAURENT

Côte-Nord

16,9%

Saguenay-Lac-Saint-Jean

Lac Saint-Jean

Île d'Anticosti

Gaspésie-
Îles-de-la-Madeleine

Fleuve Saint-Laurent

7,6%

Bas-Saint-Laurent

Québec

8,2%

Lanaudière

Laurentides

14,1%

Mauricie-
Bois Francs

Outaouais

Chaudière-Appalaches

4,8%

10,9%

8,4% Laval

6,8%

13,1%

Montréal

Montérégie

Estrie

Golfe du Saint-Laurent

Baie des Chaleurs

17,2%

Îles-de-la-Madeleine

Proportion de riverains qui pêchent dans le Saint-Laurent

Limite des régions socioeconomiques

Autres provinces et États-Unis

Réalisation: Marie-France Gagnon, Santé et Environnement C.S.P.Q.
Source: Données 1995, Enquête santé sur les usages et les représentations du Saint-Laurent

5. PÊCHE RÉCRÉATIVE ET CONSOMMATION DE POISSON

Au Québec, l'exposition à certains contaminants environnementaux, tels que les organochlorés et le mercure, provient principalement de la consommation de poisson, en particulier celui d'eau douce (Dewailly *et al.* 1996, Rhainds *et al.* 1995). Plusieurs facteurs influencent les niveaux d'exposition à ces contaminants, notamment: l'espèce, l'âge du poisson et sa provenance, la quantité consommée et la fréquence de consommation. Par ailleurs, les recherches récentes démontrent aussi les avantages certains apportés par la consommation de produits aquatiques autant pour prévenir les maladies cardio-vasculaires chez l'adulte que pour le développement optimal du fœtus. Pour la santé publique, il est donc important, autant en regard des risques que des bénéfices, de bien connaître les habitudes de consommation des pêcheurs.

La pratique de la pêche récréative au Québec est encouragée par le gouvernement et par l'industrie privée étant donné les retombées économiques qui découlent de son exploitation. La popularité auprès de ses adeptes repose sur un certain nombre de bénéfices recherchés: détente, activité au grand air, évasion, etc. (MLCP 1985, MPO 1994). Toutefois, les personnes s'adonnant à la pêche sportive sur le Saint-Laurent et ailleurs semblent s'inquiéter de la diminution du nombre de pêcheurs. On s'inquiète plus particulièrement de la désaffection des jeunes et de ce que le nombre de pourvoyeurs sur le Saint-Laurent aurait chuté au cours des dix ou quinze dernières années. La pollution du Saint-Laurent et les discours alarmistes concernant la contamination des prises sont identifiées par les pêcheurs comme les principaux facteurs expliquant cette désaffection (Laliberté, LaRue et Grondin 1997; LaRue et Grondin 1996; LaRue 1997).

Les riverains du Saint-Laurent représentent un potentiel de pêcheurs important en raison de la densité de population et de l'accessibilité relativement facile aux berges. Si quelques données sont disponibles pour le passé, plusieurs questions demeurent en suspens en regard de la pêche récréative, dont: le nombre et la distribution spatiale de pêcheurs sur le Saint-Laurent, les taux de consommation des prises, le risque perçu et l'impact des avis de santé en regard de la consommation du poisson de pêche sportive.

5.1 Résultats

La section du questionnaire qui porte sur la pratique de la pêche récréative et sur la consommation de poisson vise les objectifs spécifiques suivants:

- déterminer les habitudes de pêche récréative de la population riveraine;
- caractériser les habitudes de consommation des pêcheurs, selon l'espèce et la fréquence;
- mesurer les degrés de risque et de bénéfice perçus par la population riveraine en regard de la consommation de poisson;
- identifier les mesures de mitigation auxquelles ont recours les pêcheurs;
- mesurer les variables sociodémographiques associées à la pêche récréative dans le Saint-Laurent et à la consommation de poisson;
- identifier les facteurs qui déterminent le choix du lieu de pêche (i.e. Saint-Laurent versus autre plan d'eau) ainsi que le choix de consommer ou non les prises.

5.1.1 Pratique de la pêche récréative

Il y a un peu plus d'un riverain adulte sur cinq qui pratique la pêche récréative (Tableau 51). Par contre, ce ne sont que 8,6 % des riverains qui pratiquent cette activité sur le Saint-Laurent. Par ailleurs, au cours de l'hiver 1995, 7,9 % des pêcheurs riverains (soit environ 49 889 personnes) se sont rendus sur les glaces du Saint-Laurent pour pêcher.

TABLEAU 51

Pratique de la pêche récréative parmi les riverains

	%	IC à 95 %	Pe
Ne pêche pas	79,2	78,3 - 80,1	2406191
Pêche récréative	20,8	19,9 - 21,7	631517
Pêche sur le Saint-Laurent	8,6	8,0 - 9,2	261783
Pêche blanche sur le Saint-Laurent	1,6	1,4 - 1,9	49889
Nsp/Nrp	0,0	-	1240

La proportion de pêcheurs varie beaucoup d'une région à l'autre (Tableau 52). Les taux de participation à la pêche récréative les plus élevés se retrouvent dans les régions de la Côte-Nord, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine et de Lanaudière.

Il en est de même pour la pêche sur le Saint-Laurent. Ainsi, la proportion de pêcheurs récréatifs est 3,6 fois élevée en Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine qu'en Chaudière-Appalaches. Les proportions plus élevées de pêcheurs au Saint-Laurent se retrouvent dans les régions de la Côte-Nord, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine, de la Montérégie et de Lanaudière (Carte 2 et Tableau 52).

TABLEAU 52

Pratique de la pêche récréative selon la région

	Statut de pêche								
	Ne pêche pas		Pêche en général		Npp/Nrp		Pêche sur le Saint-Laurent		Total
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe
Montréal	83,9	1180111	16,1	226699	0,0	0	6,8	95423	1406810
Laval	77,2	194325	22,7	57019	0,1	260	8,4	21032	251605
Montérégie	76,9	383609	22,9	114280	0,2	837	13,1	65296	498726
Lanaudière	69,4	60387	30,5	26543	0,1	54	14,1	12246	86985
Mauricie-Bois-Francs	74,2	94177	25,8	32718	0,0	0	10,9	13790	126895
Québec	76,6	265227	23,4	80987	0,0	0	5,2	17874	346215
Chaudière-Appalaches	77,9	65736	22,0	18550	0,1	89	4,8	4046	84375
Bas-Saint-Laurent	76,7	66770	23,3	20250	0,0	0	7,5	6529	87020
Côte-Nord	58,0	41055	42,0	29688	0,0	0	16,9	11929	70743
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	68,9	54793	31,1	24782	0,0	0	17,2	13648	79575

$p < 0,001$ (en comparant ne pêche pas et pêche en général)

$p < 0,001$ (en comparant ne pêche pas sur le Saint-Laurent et pêche sur le Saint-Laurent)

Les principales caractéristiques sociodémographiques liées à la pêche récréative sont l'âge, le sexe et le revenu (Tableau 53). Ainsi, la pêche récréative est plus populaire auprès des hommes que des femmes, mais sa popularité diminue avec l'âge. La popularité de cette activité augmente aussi avec le revenu. Le profil est le même en regard de la pêche récréative sur le Saint-Laurent (Tableau 54), sauf en ce qui concerne le revenu; la pêche sur le Saint-Laurent est un peu moins populaire chez ceux dont le revenu est inférieur à 20 000$.

TABLEAU 53

Pratique de la pêche récréative selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques		Pêche totale							
		Oui		Non		NSP/NRP		Total	
		%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme									
Âge	15-24 ans	34,2	86552	65,8	166304	0,0	0	100	252856
	25-34 ans	31,8	108199	68,0	231228	0,1	393	100	339820
	35-44 ans	31,5	92994	68,5	202408	0,0	0	100	295402
	45-54 ans	30,3	65634	69,7	150665	0,0	0	100	216300
	55-64 ans	25,8	44225	74,3	127539	0,0	0	100	171764
	≥ 65 ans	15,0	26108	85,0	147594	0,0	0	100	173702
	total (homme)*	29,2	423712	70,8	1025738	0,0	393	100	1449843
Femme									
Âge	15-24 ans	16,2	40501	83,8	210107	0,0	0	100	250608
	25-34 ans	18,9	64096	81,1	274990	0,1	214	100	339300
	35-44 ans	15,1	46340	84,9	261459	0,0	100	100	307899
	45-54 ans	12,8	29246	87,2	199445	0,0	54	100	228746
	55-64 ans	8,5	16053	91,5	173314	0,0	0	100	189367
	≥ 65 ans	4,2	11570	95,6	261138	0,2	479	100	273186
	total (femme)*	13,1	207805	86,9	1380453	0,1	847	100	1589105
Scolarité									
	primaire	13,7	38267	86,3	240434	0,0	0	100	278701
	secondaire	22,0	279652	78,0	993059	0,1	965	100	1273677
	collégial	23,6	166560	76,4	538943	0,0	143	100	705646
	universitaire	19,1	145714	80,9	615971	0,0	132	100	761818
	NSP/NRP	6,9	1323	93,1	17784	0,0	0	100	19107
	total*	20,8	631517	79,2	2406191	0,0	1240	100	3039949
Revenu									
	< 20000 $	13,4	74635	86,5	483438	0,1	604	100	558677
	< 40000 $	21,8	188304	78,2	674713	0,0	349	100	863367
	< 60000 $	24,3	144198	75,7	450375	0,0	132	100	594705
	< 80000 $	28,9	88159	71,1	217179	0,0	100	100	305438
	≥ 80000 $	27,4	72931	72,5	192792	0,0	54	100	265778
	NSP/NRP	14,0	63291	86,0	387693	0,0	0	100	450984
	total*	20,8	631517	79,2	2406191	0,0	1240	100	3039949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour la pêche)

TABLEAU 34

Pratique de la pêche sur le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques		Pêche sur le Saint-Laurent: Oui %	Oui Pr	Non %	Non Pr	Non/Nsp %	Non/Nsp Pr	Totaux %	Totaux Pr
Homme									
Âge	15-24 ans	20,3	511999	79,6	2016857	0,0	0	100	2528856
	25-34 ans	14,7	503866	85,2	2899361	0,1	3915	100	3399220
	35-44 ans	13,2	386994	86,8	2567039	0,0	0	100	2954032
	45-54 ans	10,4	224835	89,6	1938865	0,0	0	100	2163700
	55-64 ans	9,9	170862	90,1	1547702	0,0	0	100	1717564
	≥ 65 ans	5,4	93038	94,6	1640394	0,0	0	100	1733702
	total (homme)*	13,0	1889964	86,9	12604857	0,0	3915	100	14498943
Femme									
Âge	15-24 ans	7,0	177382	93,0	2350026	0,0	0	100	2526609
	25-34 ans	7,0	239844	92,9	3152242	0,1	2114	100	3394200
	35-44 ans	5,2	159055	94,8	2919443	0,0	1000	100	3079499
	45-54 ans	4,1	93559	95,9	2193333	0,0	54	100	2286946
	55-64 ans	1,4	26425	98,6	1867742	0,0	0	100	1894167
	≥ 65 ans	1,3	35554	98,5	2695153	0,2	4279	100	2734986
	total (femme)*	4,6	732819	95,4	15154439	0,1	6447	100	15893105
Scolarité									
	primaire	6,7	187710	93,3	2591984	0,0	0	100	2779721
	secondaire	10,5	1341119	89,4	11389592	0,1	9965	100	12739677
	collégial	9,1	644225	90,9	6433980	0,0	1483	100	7079686
	universitaire	5,7	436810	94,3	7180075	0,0	1322	100	7618918
	Nsp/Nrp	4,9	913	95,2	18194	0,0	0	100	19107
	total*	8,6	2611783	91,3	27759026	0,0	12403	100	30389949
Revenu									
	< 20000 $	6,0	334830	93,9	5246672	0,1	6036	100	5586577
	< 40000 $	10,2	884817	89,7	7746031	0,0	3489	100	8633367
	< 60000 $	9,9	580782	90,1	5305791	0,0	1322	100	5887105
	< 80000 $	9,6	299980	90,2	2753449	0,0	1000	100	3054430
	≥ 80000 $	9,0	239489	91,0	2417775	0,0	54	100	2657779
	Nsp/Nrp	6,0	272486	94,0	4232738	0,0	0	100	4505984
	total*	8,6	2611783	91,3	27759026	0,0	12403	100	30389949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour la pêche).

L'effort de pêche de la population riveraine est assez semblable, que l'activité se pratique sur le Saint-Laurent ou ailleurs (Tableau 55). Ainsi, la majorité des pêcheurs pratiquent leur activité cinq fois ou moins par année. Par contre, 2,7 % de ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent le font en moyenne l'équivalent d'au moins une fois par semaine. En comparaison, le nombre moyen de jours pêchés sur le Saint-Laurent est de 12, tandis qu'il est de 10 dans d'autres rivières ou lacs.

TABLEAU 55

Fréquence de pêche sur le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière au cours de la dernière année

	Saint-Laurent			Lac et autre rivière		
	%	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
≤ 5 fois	64,8	60,9 - 68,8	169666	64,1	61,4 - 66,8	365055
6 - 12 fois	17,2	14,1 - 20,3	45065	19,0	16,8 - 21,1	107983
13 - 52 fois	14,5	11,6 - 17,4	38005	14,8	12,8 - 16,8	84520
> 52 fois	2,7	1,4 - 4,1	7139	1,9	1,2 - 2,7	11014
Nsp/Nrp	0,7	0,0 - 1,4	1907	0,2	0,0 - 0,5	1210
Total	100	-	261782	100		569782

5.1.2 *Principales espèces pêchées dans le Saint-Laurent*

Malgré le nombre d'espèces différentes de poisson pêché dans le Saint-Laurent, la fréquence des prises indique que quelques espèces sont privilégiées (Tableau 56). Ainsi, les quatre principales espèces mentionnées pour l'ensemble du Saint-Laurent sont: la perchaude, le brochet (incluant le maskinongé), le doré et l'achigan. Aucune autre espèce n'est mentionnée par plus de 10 % des pêcheurs. Compte tenu de la distribution des ressources, il existe d'importantes variations régionales dans les principales espèces capturées (Tableau 57). Ainsi, de la Montérégie jusqu'à Québec, le doré et le brochet (incluant le maskinongé) font toujours partie des espèces les plus pêchées, tandis que l'achigan est pêché de la Montérégie à Lanaudière et la perchaude de la Montérégie à la Mauricie-Bois-Francs. Ensuite, l'éperlan et la truite (sauf le touladi)[1] sont pêchés de Québec jusqu'au secteur du Golfe, tandis que les espèces comme la maquereau et la morue font partie des principales prises dans le secteur maritime.

[1] Vu le grand nombre d'espèces possibles, toutes les espèces de truite ont été regroupées dans une même catégorie, sauf le touladi qui se distinguait des autres espèces de truite de par ses concentrations de contaminants.

TABLEAU 56

Espèces de poissons pêchés dans le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
ACHIGAN	17,1	14,3 - 19,9	44809
ALOSE	0,8	0,1 - 1,5	2111
ANGUILLE	3,1	1,8 - 4,4	8202
BARBOTTE	9,4	7,2 - 11,5	24503
BROCHET ET MASKINONGÉ	32,0	28,5 - 35,5	83709
CARPE	2,4	1,3 - 3,6	6291
CRAPET	7,8	5,8 - 9,8	20502
DORÉ	30,5	27,1 - 34,0	79934
ÉPERLAN	5,3	3,6 - 7,0	13926
ESTURGEON	1,5	0,6 - 2,4	3993
FLÉTAN DU GROENLAND	0,7	0,1 - 1,3	1740
HARENG	0,7	0,1 - 1,4	1902
LOTTE	0,4	0,0 - 0,9	1023
MAQUEREAU	3,9	2,4 - 5,3	10172
MORUE	5,6	3,8 - 7,3	14563
PERCHAUDE	34,7	31,2 - 38,3	90883
PLIE	1,5	0,6 - 2,4	3992
POULAMON ATLANTIQUE	1,2	0,4 - 2,0	3040
SAUMON	2,2	1,1 - 3,3	5812
SÉBASTE	0,3	0,0 - 0,7	820
TRUITE (ARC-EN-CIEL, BRUNE, MOUCHETÉE, OMBLE DE FONTAINE)	8,0	6,0 - 10,0	16374
TRUITE GRISE (TOULADI)	1,4	0,5 - 2,2	3590
AUTRES	6,3	4,4 - 8,1	16374
ESPÈCES NON IDENTIFIÉES	19,6	16.6 - 22,5	51228

Des répondants ont aussi mentionné avoir collecté des mollusques. Cependant, comme les questions n'étaient pas formulées de façon à élucider cet usage, ces données n'ont donc pas été traitées ici.

TABLEAU 57

Espèces de poissons pêchés dans le Saint-Laurent selon la région

Régions	Espèce	%	Pe
Montréal (N = 95 423)	Brochet et	34,9	33305
	Perchaude	34,4	32849
	Doré	32,9	31401
	Achigan	19,7	18756
Laval (N = 21 002)	Doré	26,4	5546
	Perchaude	23,0	4824
	Brochet et	22,2	4659
	Achigan	21,8	4571
Montérégie (N = 65 296)	Perchaude	54,8	35803
	Brochet et	43,7	28524
	Doré	34,3	22398
	Achigan	24,3	15841
Lanaudière (N = 12 246)	Brochet et	62,4	7640
	Perchaude	58,6	7174
	Doré	53,8	6592
	Achigan	15,1	1848
Mauricie-Bois-Francs (N = 13 790)	Perchaude	58,9	8120
	Doré	52,4	7221
	Brochet et	41,3	5695
	Barbotte	21,7	2987
Québec (N = 17 874)	Doré	32,8	5861
	Éperlan	25,5	4565
	Truite (sauf touladi)	20,5	3666
	Brochet et	18,6	3325
Chaudière-Appalaches (N = 4 046)	Doré	22,6	915
	Truite (sauf touladi)	19,9	804
	Éperlan	15,6	629
	Brochet et	13,9	561
Bas-Saint-Laurent (N = 6 529)	Éperlan	44,3	2893
	Truite (sauf touladi)	26,3	1718
	Morue	16,3	1067
	Plie	15,6	1019
Côte-Nord (N = 11 929)	Morue	36,3	4324
	Truite (sauf touladi)	33,7	4017
	Maquereau	20,7	2472
	Éperlan	16,1	1915
Gaspésie/Îles-de-la-madeleine (N = 13 648)	Morue	45,1	6151
	Maquereau	43,1	5883
	Éperlan	20,1	2745
	Truite (sauf touladi)	18,4	2512

5.1.3 *Rejet des prises et précautions*

Parmi ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent, 30 % rejettent de façon systématique leurs prises à l'eau tandis que 16,3 % d'entre eux les rejettent souvent et que 38,1 % ne les rejettent que rarement ou jamais (Tableau 58). Tout comme pour les autres comportements liés à la pêche, la fréquence de rejet varie considérablement d'une région à l'autre; la proportion de pêcheurs qui rejettent toujours leurs prises est beaucoup plus élevée à Montréal et à Laval qu'ailleurs le long du Saint-Laurent. De même, la proportion de pêcheurs qui ne rejettent jamais leurs prises est la plus élevée dans le secteur du Golfe.

TABLEAU 58

Fréquence de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région

	Fréquence de rejet											
	Toujours		Souvent		Rarement		Jamais		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	44,4	42371	16,0	15283	13,6	12936	11,3	10793	14,7	14040	100	95423
Laval	46,4	9743	8,3	1739	11,0	2319	1,5	306	32,8	6895	100	21002
Montérégie	25,9	16896	23,5	15368	20,6	13417	15,0	9812	15,0	9803	100	65296
Lanaudière	33,4	4089	15,2	1865	25,7	3146	16,2	1984	9,5	1162	100	12246
Mauricie-Bois-francs	14,5	1995	16,6	2291	28,7	3958	33,5	4626	6,7	921	100	13790
Québec	13,5	2418	15,1	2697	32,3	5767	27,7	4946	11,5	2046	100	17874
Chaudière-Appalaches	11,4	463	13,3	539	21,8	880	29,9	1208	23,6	956	100	4046
Bas-Saint-Laurent	2,4	159	10,5	688	35,8	2338	44,6	2910	6,6	434	100	6529
Côte-Nord	3,6	434	10,8	1286	25,9	3090	36,5	4358	23,2	2762	100	11929
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	0,4	53	5,8	786	28,4	3872	51,6	7041	13,9	1896	100	13648
Total	30,0	78619	16,3	42541	19,8	51724	18,3	47982	15,6	40915	100	261783

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP).

Les principales raisons évoquées pour justifier le rejet des prises sont: l'état de santé apparent ou supposé du poisson, sa taille (i.e. trop petite) ainsi que le fait que le pêcheur ne mange pas de poisson ou pratique la pêche pour le plaisir (Tableau 59). Ici encore, l'importance relative de ces raisons varie d'un endroit à l'autre du Saint-Laurent. Ainsi, à Montréal, à Laval et à Lanaudière, la principale raison mentionnée pour expliquer le rejet des prises est l'état de santé du poisson; ailleurs, c'est la taille du poisson qui revient le plus souvent comme raison.

TABLEAU 59

Raisons de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région

	Raisons de rejet										
	État de santé du poisson		Taille et espèce		Non consommateurs		Autres		Nsp/Nrp		Total
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe
Montréal	40,3	28470	30,7	21685	31,0	21851	17,7	12494	0,5	326	70589
Laval	62,2	8577	12,7	1750	24,9	3440	15,1	2080	1,5	203	13801
Montérégie	31,4	14328	51,8	23669	24,2	11034	16,4	7469	0,0	0	45681
Lanaudière	43,9	3991	37,8	3436	31,4	2853	16,2	1471	0,0	0	9100
Mauricie-Bois-francs	26,3	2169	59,8	4928	21,0	1733	8,4	690	0,0	0	8244
Québec	23,0	2505	68,5	7451	10,3	1124	4,8	521	2,1	224	10882
Chaudière-Appalaches	34,1	642	52,7	991	15,5	291	8,4	157	0,0	0	1882
Bas-Saint-Laurent	1,9	60	89,8	2860	3,5	110	10,1	321	0,0	0	3185
Côte-Nord	8,7	418	78,9	3794	8,5	409	23,9	1150	0,0	0	4810
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	11,0	517	74,3	3499	9,5	448	11,8	556	1,5	72	4711
Total	35,7	61676	42,8	74064	25,0	43293	15,6	26910	0,5	825	172885
Valeur p	0,001		0,001		0,003		0,387		0,695		

Dans certains cas, le rejet systématique des prises peut aussi être considéré comme une précaution car la majorité de ceux qui rejettent toujours leurs prises le font à cause du piètre état de santé du poisson et de la contamination de la ressource (Tableau 60).

Enfin, la plus grande proportion de ceux qui conservent leurs prises (sans égard à la fréquence de rejet) ne favorise aucune mesure de prévention particulière par rapport aux contaminants dans le poisson. Ce n'est qu'un peu moins du quart des pêcheurs conservant leurs prises qui adopte diverses mesures de précaution, dont un traitement particulier effectué sur le poisson (par exemple, en le faisant cuire d'une certaine façon ou enlevant la peau ou le gras) ou encore un comportement d'évitement (Tableau 61). Dans ce dernier cas, il s'agit de précautions sur la consommation de certaines parties du poisson, d'espèces, de restrictions quant à la quantité, et ainsi de suite.

TABLEAU 60

Raisons de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la fréquence de rejet

	Raisons de rejet										
	État de santé du poisson		Taille et espèce		Non consommateurs		Autres		Nsp/Nrp		Total
Fréquence de rejet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	Pe
Toujours	53,1	41716	13,8	10833	35,3	27724	18,7	14727	0,4	326	78619
Souvent	24,9	10592	56,0	23822	29,2	12432	16,3	6930	0,0	0	42541
Rarement	18,1	9369	76,2	39409	6,1	3138	10,2	5254	1,0	499	51724
Total	35,7	61676	42,8	74064	25,0	43293	15,6	26910	0,5	825	172885
Valeur p	0,001		0,001		0,001		0,013		0,318		

TABLEAU 61

Précautions pour réduire les risques liés à la consommation de poisson capturé dans le Saint-Laurent

	%*	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
Enlever la peau ou le gras	17,9	10,7 - 25,0	7604	-		-
Ne pas manger certaines autres parties	11,3	5,4 - 17,2	4817	-		-
Le faire cuire d'une certaine façon	19,8	12,4 - 27,2	8443	-		-
Éviter de manger certaines espèces	7,8	2,8 - 12,8	3338	-		-
Ne pas en manger beaucoup	14,4	7,9 - 20,9	6138	-		-
En mange selon le moment de pêche	1,4	0,0 - 3,5	579	-		-
En Mange selon l'endroit pêché	1,6	0,0 - 3,9	677	-		-
Utilise du vinaigre ou jus de citron	2,1	0,0 - 4,8	905	-		-
Autre	47,3	38,0 - 56,6	20125	-		-
Nsp/Nrp le type de précaution	2,3	0,0 - 5,0	967	-		-
Prend des précautions	-		42564	23,2	19,2 - 27,3	42564
Ne prend pas de précautions	-		-	44,5	39,7 - 49,3	81471
Ne mange pas de poisson	-		-	9,7	6,8 - 12,5	17687
Nsp/Nrp si il prend des précautions	-		-	22,6	18,6 - 26,7	41442
Total	-		-	100		183164

* % calculé à partir de 42 564 personnes étant donné que plus d'une précaution peut être mentionnée.

5.1.4 Consommation de poisson

Il n'y a pas de tendances majeures dans la consommation générale de poisson (de toute provenance) entre les pêcheurs et ceux qui ne pratiquent pas l'activité (Tableau 62). La principale différence est que la proportion de non-consommateurs de poisson est plus élevée parmi ceux qui ne pratiquent pas la pêche.

TABLEAU 62

Nombre de repas de poisson (pêché ou acheté) et de fruits de mer consommés par mois selon la pratique de la pêche récréative

		Pratique de la pêche							
		Pêcheur		Non pêcheur		Nsp/Nrp		Total	
Nombre de repas		%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Poissons	Aucun	7,2	45273	12,8	308710	10,2	126	11,7	354108
(p < 0,001)	< 3	31,1	196480	32,3	777224	17,8	221	32,1	973925
	3 - 8	49,2	310501	44,7	1075333	43,0	533	45,6	1386367
	> 8	12,5	79193	10,0	239970	29,1	361	10,5	319524
	Nsp/Nrp	0,0	70	0,2	4954	0,0	0	0,2	5024
	Total	100	631517	100	2406191	100	1240	100	3038949
Fruits de mer	Aucun	18,9	119064	28,8	692962	48,7	604	26,7	812630
(p < 0,001)	< 3	42,9	270804	40,7	979123	25,9	321	41,1	1250248
	3 - 8	31,5	198626	25,5	612857	25,4	315	26,7	811798
	> 8	6,7	42522	4,7	113932	0,0	0	5,2	156455
	Nsp/Nrp	0,1	501	0,3	7317	0,0	0	0,3	7818
	Total	100	631517	100	2406191	100	1240	100	3038949

Par ailleurs, les pêcheurs sportifs consomment relativement peu le poisson qu'ils pêchent sur le Saint-Laurent. En effet, la plus grande proportion en mange moins de cinq repas au cours d'une année (Tableau 63). Ce ne sont que 8,5 % des pêcheurs qui consomment annuellement plus de 20 repas de poisson qu'ils pêchent au Saint-Laurent.

TABLEAU 63

Nombre de repas de poisson pêché dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année parmi les pêcheurs qui consomment leurs prises

	%	IC à 95 %	Pe
Moins de 5 repas	34,9	30,0 - 39,9	57768
Entre 5 et 10 repas	21,7	17,5 - 26,0	35983
Entre 11 et 20 repas	8,2	5,3 - 11,0	13501
Plus de 20 repas	8,5	5,6 - 11,4	14091
Nsp/Nrp	26,7	22,1 - 31,3	44134
Total	100	-	165476

Les plus importantes proportions de grands consommateurs de poisson pêché au Saint-Laurent (i.e. plus de 20 repas par année) se retrouvent dans le secteur du Golfe, en particulier en Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine (Tableau 64). Dans le secteur d'eau douce, les proportions les plus élevées se retrouvent en Montérégie ainsi qu'en Mauricie-Bois-Francs.

TABLEAU 64

Nombre de repas de poisson pêché dans le Saint-Laurent au cours de la dernière année parmi les pêcheurs qui consomment leurs prises selon la région

	Nombre de repas											
	< 5		5 - 10		11 - 20		> 20		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe		Pe
Montréal	34,5	16218	17,9	8383	5,0	2326	6,3	2935	36,4	17106	100	46967
Laval	28,5	2903	4,1	420	2,3	235	2,0	203	63,0	6415	100	10176
Montérégie	36,6	15826	20,7	8939	11,4	4906	8,3	3603	23,0	9936	100	43211
Lanaudière	50,7	3552	26,7	1871	7,4	518	1,0	70	14,3	1002	100	7013
Mauricie-Bois-francs	39,7	3997	34,2	3444	7,8	786	8,3	834	10,0	1011	100	10072
Québec	44,9	6316	26,0	3651	6,2	877	7,0	980	15,9	2237	100	14060
Chaudière-Appalaches	38,7	1266	22,2	724	4,0	131	2,8	91	32,4	1058	100	3271
Bas-Saint-Laurent	38,1	2340	30,4	1870	10,4	637	11,1	681	10,1	621	100	6149
Côte-Nord	24,6	2815	31,9	3651	8,8	1009	10,3	1177	24,4	2797	100	11448
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	19,4	2536	23,1	3030	15,8	2075	26,8	3516	14,9	1952	100	13109

$p < 0,001$

5.1.5 Perception des risques

Deux riverains sur trois (64,6 %) considèrent que manger du poisson pêché dans le Saint-Laurent est très dangereux ou dangereux pour la santé (Tableau 65). Ce n'est qu'une personne sur cinq (21,2 %) qui considère que c'est sécuritaire ou très sécuritaire.

TABLEAU 65

Risques perçus associés à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
TRÈS DANGEREUX	16,9	16,0 - 17,8	512383
DANGEREUX	47,7	46,5 - 48,9	1448395
SÉCURITAIRE	19,2	18,2 - 20,1	582776
TRÈS SÉCURITAIRE	2,0	1,7 - 2,4	61399
DÉPEND QUANTITÉ, SORTE, LIEU, SAISON	6,6	6,0 - 7,2	199704
NSP/NRP	7,7	7,1 - 8,4	234292
TOTAL	100	-	3038949

De plus, parmi ceux qui estiment qu'il y a un risque à consommer le poisson du Saint-Laurent, la grande majorité considère qu'il est plus sécuritaire de consommer le poisson provenant d'un lac ou d'une autre rivière que de consommer celui provenant du Saint-Laurent (Tableau 66).

TABLEAU 66

Perception du meilleur poisson pour la santé selon qu'il est pêché dans le Saint-Laurent ou dans un lac ou une autre rivière

	%	IC à 95 %	Pe
PÊCHÉ DANS LE SAINT-LAURENT	2,2	1,8 - 2,6	46956
PÊCHÉ DANS UN LAC OU UNE AUTRE RIVIÈRE	62,6	61,2 - 64,0	1352458
C'EST LA MÊME CHOSE	17,5	16,4 - 18,6	377730
CELA DÉPEND	14,1	13,1 - 15,1	304317
NSP/NRP	3,7	3,1 - 4,2	79020
TOTAL	100	-	2160482

Ne s'applique qu'à ceux qui considèrent qu'il y a un risque à manger le poisson pêché dans le Saint-Laurent.

Le degré de risque perçu associé à la consommation du poisson du Saint-Laurent varie d'un secteur à l'autre du Saint-Laurent (Tableau 67). En gros, trois regroupements peuvent être identifiés. Premièrement, c'est à Laval, à Montréal et à Lanaudière que se retrouvent les plus hautes proportions de riverains qui considèrent qu'il est dangereux ou très dangereux de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent. Ensuite, de la Montérégie à Québec, la proportion de riverains qui considèrent qu'il est sécuritaire de consommer le poisson du Saint-Laurent augmente quelque peu, mais la grande majorité y considère encore que c'est dangereux pour la santé. Enfin, dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent la majorité des riverains estime qu'il est sécuritaire de consommer le poisson du Saint-Laurent.

TABLEAU 67

Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la région

	Risque perçu									
	Dangereux		Cela dépend		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	68,5	963341	5,8	81562	16,4	230259	9,4	131647	100	1406810
Laval	77,8	195716	3,2	8084	10,9	27404	8,1	20401	100	251605
Montérégie	65,9	328445	8,2	40633	19,2	95714	6,8	33934	100	498726
Lanaudière	72,8	63313	5,9	5159	15,8	13750	5,5	4762	100	86985
Mauricie-Bois-francs	64,2	81408	8,5	10795	21,5	27329	5,8	7363	100	126895
Québec	62,1	215086	8,1	27874	24,1	83260	5,8	19995	100	346215
Chaudière-Appalaches	63,3	53439	9,0	7602	20,7	17453	7,0	5881	100	84375
Bas-Saint-Laurent	28,2	24571	11,3	9807	55,2	48047	5,3	4595	100	87020
Côte-Nord	24,1	17031	5,8	4121	65,9	46641	4,2	2950	100	70743
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	23,2	18428	5,1	4068	68,3	54317	3,5	2763	100	79575

$p < 0,001$

Plusieurs caractéristiques sociodémographiques sont associées à la perception du risque de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent (Tableau 68). D'une part, la proportion de personnes qui considèrent qu'il est dangereux de consommer du poisson du Saint-Laurent augmente avec le revenu, ainsi qu'avec le niveau d'éducation. D'autre part, la proportion d'hommes qui considèrent qu'il est dangereux de consommer du poisson du Saint-Laurent diminue quelque peu avec l'âge. Par contre, la tendance n'est pas la même parmi les femmes. En effet, le degré de risque perçu augmente quelque peu

jusqu'à 55 ans, après quoi il diminue. C'est ainsi qu'entre tous les groupes, ce sont les femmes de 15-24 ans qui représentent la proportion la plus élevée de personnes qui sont certaines qu'il est sécuritaire de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent.

Quant aux sources de risque pouvant expliquer en quoi la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent serait dangereuse pour la santé, les riverains identifient principalement la présence d'industries, la contamination chimique et la pollution en général (Tableau 69). Les autres sources, telles la pollution par les égouts, les microbes et bactéries ou encore les parasites, sont considérablement moins souvent évoquées.

TABLEAU 68

Perception du risque associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent: Dangereux %	Dangereux Fe	Cela dépend %	Cela dépend Fe	Sécuritaire %	Sécuritaire Fe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp	Total %	Total Fe
Homme										
Âge 15-24 ans	69,0	174547	4,9	12297	22,1	55970	4,0	10042	100	252856
25-34 ans	66,9	227174	7,6	25751	20,4	69155	5,2	17740	100	339820
35-44 ans	68,7	202957	6,7	19782	20,0	59019	4,6	13644	100	295402
45-54 ans	62,7	135661	7,9	17025	23,5	50890	5,9	12723	100	216300
55-64 ans	60,0	103130	11,3	19348	23,6	40522	5,1	8764	100	171764
≥ 65 ans	58,9	102358	7,1	12337	21,6	37546	12,4	21462	100	173702
Total (homme)*	65,2	945826	7,4	106540	21,6	313102	5,8	84375	100	1449843
Femme										
Âge 15-24 ans	63,9	160240	3,2	7926	27,6	69244	5,3	13198	100	250608
25-34 ans	65,9	223443	4,8	16424	21,1	71453	8,3	27981	100	339100
35-44 ans	66,1	203425	7,9	24349	18,7	57591	7,3	22533	100	307899
45-54 ans	68,1	155746	4,8	11058	17,1	39171	10,0	22771	100	228746
55-64 ans	60,9	115238	9,0	16955	20,4	38571	9,8	18602	100	189367
≥ 65 ans	57,4	156860	6,0	16451	20,2	55043	16,4	44832	100	273186
Total (femme)*	63,9	1014951	5,9	93164	20,8	331073	9,4	149917	100	1589105
Scolarité										
primaire	50,8	141634	7,7	21328	28,7	80085	12,8	35655	100	278701
secondaire	63,0	801994	6,1	78238	22,5	286492	8,4	106952	100	1273677
collégial	67,1	473790	6,1	42868	20,6	145384	6,2	43604	100	705646
universitaire	70,0	533165	7,3	55880	17,0	129400	5,7	43373	100	761818
Nsp/Nrp	53,4	10194	7,3	1391	14,7	2815	24,6	4708	100	19107
Total*	64,5	1960778	6,6	199704	21,2	644175	7,7	234292	100	3038949
Revenu										
< 20000 $	58,2	324872	6,3	35022	25,5	142457	10,1	56326	100	558677
< 40000 $	63,5	548089	6,5	55734	23,4	201705	6,7	57838	100	863367
< 60000 $	66,5	395607	6,7	39816	21,2	126094	5,6	33189	100	594705
< 80000 $	70,7	215919	7,3	22423	17,4	53135	4,6	13962	100	305438
≥ 80000 $	70,1	186386	7,8	20690	18,0	47919	4,1	10783	100	265778
Nsp/Nrp	64,3	289905	5,8	26020	16,2	72866	13,8	62193	100	450984
Total*	64,5	1960778	6,6	199704	21,2	644175	7,7	234292	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour le risque perçu)

TABLEAU 69

Sources de risque à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pp
INDUSTRIES / CONTAMINATION CHIMIQUE	50,9	49,6 - 52,3	1100719
POLLUTION EN GÉNÉRAL	32,4	31,2 - 33,6	700445
POLLUTION PAR LES ÉGOUTS	11,9	11,0 - 12,7	256816
POISSONS MALADES (VERS DANS LES POISSONS)	11,5	10,6 - 12,3	247512
SORTES DE POISSON PLUS CONTAMINÉS	10,8	10,0 - 11,6	233712
MICROBES / BACTÉRIES	6,8	6,1 - 7,4	146139
AUTRES	5,8	5,8 - 6,4	124916
NSP / NRP	2,0	1,7 - 2,4	43636

Ne s'appliquent qu'à ceux qui consomment que il y a un risque à manger le poisson pêché dans le Saint-Laurent (n = 2 160 492) Plus d'une source de risque peut être identifiée.

5.1.6 Communication du risque

Divers moyens de communication visant à informer des quotas de pêche ou de la qualité du poisson ont été mentionnés à ceux qui pratiquent la pêche récréative. Il est remarquable que, parmi ceux-ci, aucun ne semble particulièrement favorisé par les pêcheurs (Tableau 70). En effet, le Guide de consommation du poisson de pêche sportive en eau douce a été mentionné par un peu plus d'une personne sur cinq, mais ce n'est qu'à peine plus souvent que les revues ou émissions de télévision spécialisées. D'ailleurs, il est aussi intéressant de constater que le Guide de consommation du poisson de pêche sportive en eau douce n'ait pas été mentionné davantage, puisque le questionnaire comportait un léger biais qui a pu, en principe, attirer davantage l'attention sur ce moyen de communication[2].

[2] Ainsi, dans le questionnaire, le choix possible "Guide de consommation..." était précédé de l'article défini "LE" tandis que les autres choix étaient précédés de l'article indéfini "UN", suggérant dans ce dernier cas des moyens pas encore complètement déterminés par opposition au premier.

TABLEAU 70

Moyen considéré le plus efficace, par les pêcheurs, pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson

	%	IC à 95 %	Pz
Revue de chasse et pêche	17,2	15,1 - 19,5	108479
Émission télévisée	18,2	16,1 - 20,4	115225
Ligne 1-800	10,5	8,8 - 12,2	66280
Brochure	15,2	13,3 - 17,2	96295
Panneaux sur les sites de pêche	12,8	10,9 - 14,6	80817
Guide de consommation de poisson de pêche sportive	21,6	19,4 - 23,9	136574
Ne sait pas/ne répond pas	4,4	3,3 - 5,6	28049
Total	100	-	631519

Il faut noter que, parmi les pêcheurs qui n'ont pas mentionné le Guide de consommation du poisson de pêche sportive comme moyen d'information efficace (cf. ci-haut), la proportion de personnes qui disent connaître le Guide est assez faible (Tableau 71). Puisqu'on ne sait pas si ceux qui avaient mentionné que le Guide serait un bon moyen d'information connaissent en réalité le Guide ou non, la proportion totale de pêcheurs qui connaissent le Guide de consommation du poisson de pêche sportive peut donc être estimée entre 12,1 % et 33,7 %.

Avec ces deux indicateurs (i.e. le Guide pas particulièrement privilégié comme outil de communication et un niveau de connaissance assez bas du Guide parmi les pêcheurs sportifs), nous semblons avoir une indication du manque d'intérêt des pêcheurs pour ce type d'avis de santé ou, à tout le moins, du manque de familiarité avec ce document produit en collaboration par le MSSS et le MEF.

TABLEAU 71

Connaissance du Guide de consommation du poisson de pêche sportive

	%	IC à 95 %	Pe
Oui	12,1	10,4 - 13,8	76359
Non	65,4	62,9 - 67,9	413036
Nsp/nrp	0,9	0,4 - 1,4	5548
N/A*	21,6	19,5 - 23,8	136574
Total	100	-	631518

Il s'agit ici de ceux qui avaient indiqué «Guide de consommation de pêche sportive» comme moyen considéré le plus efficace pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson

De fait, une partie importante des pêcheurs récréatifs semble soit ne pas connaître les recommandations de consommation par rapport aux poissons contaminés (26,9 %), soit être rébarbative aux recommandations (31,2 %). Cette résistance aux recommandations s'exprime de diverses façons, mais surtout par le fait que les pêcheurs considèrent qu'ils peuvent eux-mêmes juger de ce qui peut être mangé sans risque (Tableau 72). Une proportion plus basse de pêcheurs considère que les avantages à manger du poisson surpassent les risques ou que les restrictions quant à la consommation sont exagérées.

Par contre, il faut souligner que la plus grande proportion de pêcheurs affirme toujours respecter ces recommandations. À cet égard, il semble tout de même que le Guide de consommation du poisson de pêche sportive semble effectivement jouer son rôle pour une bonne proportion de ceux qui le connaissent puisque la proportion de pêcheurs qui disent respecter les recommandations de santé est plus élevée parmi ceux qui connaissent le Guide que parmi ceux qui ne le connaissent pas. Mais le fait de connaître le Guide semble très peu augmenter la proportion de pêcheurs qui prennent des précautions pour réduire les risques liés à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent (Tableau 73).

TABLEAU 72

Attitudes face aux avis de santé selon la connaissance du Guide de consommation, parmi les pêcheurs

Attitudes face aux recommandations	Connaissance du Guide									
	Oui		Non		Nsp/Nrp		N/A*		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Respecte toujours	50,3	38411	36,3	150045	37,4	2075	44,0	60041	39,7	250571
Juge soi-même	21,8	16642	23,5	97126	13,5	746	23,9	32660	23,3	147174
Avantages supérieurs aux inconvénients	3,4	2596	3,6	14998	4,8	264	2,6	3612	3,4	21471
Les trouve exagérées	5,6	4290	4,7	19213	19,5	1084	2,7	3653	4,5	28239
Ne connaît pas les recommandations	17,0	12946	29,4	121326	8,0	446	25,6	34980	26,9	169697
Nsp/Nrp	1,9	1474	2,5	10329	16,8	934	1,2	1629	2,3	14365
Total	100	76359	100	413036	100	5548	100	136574	100	631517

* ceux qui avaient indiqué «Guide de consommation de pêche sportive» comme moyen considéré le plus efficace, par les pêcheurs, pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

TABLEAU 73

Précautions prises pour consommer le poisson provenant du Saint-Laurent, parmi les pêcheurs, selon la connaissance du Guide de consommation

Précaution	Connaissance du Guide									
	Oui		Non		Nsp/Nrp		N/A*		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	29,6	7321	21,2	24386	48,1	1175	23,7	9683	23,2	42564
Non	42,4	10489	45,7	52672	9,7	236	44,3	18074	44,5	81471
N'en mange pas	6,0	1489	9,9	11366	0,0	0	11,8	4832	9,7	17687
Nsp/Nrp	22,0	5455	23,2	26729	42,2	1031	20,2	8226	22,6	41442
Total	100	24754	100	115153	100	2442	100	40815	100	183164

* ceux qui avaient indiqué «Guide de consommation de pêche sportive» comme moyen considéré le plus efficace, par les pêcheurs, pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson

$p = 0,087$ (en excluant les NSP/NRP et les N/A)

Enfin, parmi ceux qui connaissent le Guide, la proportion de pêcheurs qui considèrent comme dangereux ou très dangereux le fait de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent est un peu moins élevée que parmi ceux qui ne connaissent pas le Guide (Tableau 74).

TABLEAU 74

Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la connaissance du Guide de consommation, parmi les pêcheurs

	Connaissance du Guide									
	Oui		Non		Nsp/Nrp		N/A*		Total	
Risque perçu	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Dangereux	61,2	46723	64,5	266301	50,3	2791	64,4	87927	63,9	403742
Dépend	11,0	8431	8,2	33755	1,0	54	10,9	14894	9,1	57135
Sécuritaire	25,6	19517	24,1	99360	46,1	2558	21,5	29364	23,9	150799
Nsp/Nrp	2,2	1688	3,3	13620	2,6	145	3,2	4389	3,1	19842
Total	100	76359	100	413036	100	5548	100	136574	100	631517

* ceux qui avaient indiqué «Guide de consommation de pêche sportive» comme moyen considéré le plus efficace, par les pêcheurs, pour les informer sur les quotas de pêche ou la qualité du poisson

p = 0,153 (en excluant les NSP/NRP et les N/A)

Fait intéressant à noter, il semble que les avis de santé soient davantage respectés par ceux qui consomment le moins le poisson qu'ils pêchent dans le Saint-Laurent, et moins respectés par ceux qui en consomment le plus (Tableau 75). Il y a donc lieu de s'interroger sur la façon dont les riverains comprennent ou interprètent ces recommandations.

TABLEAU 75

Attitudes face aux avis de santé parmi les pêcheurs, selon le nombre de repas de poisson pêché dans le Saint-Laurent

	Attitude face aux recommandations									
	Respecte toujours		Juge soi-même		Avantages supérieurs aux inconvénients		Les trouve exagérées		Ne connaît pas les recommandations	
Poisson pêché dans le Saint-Laurent (nombre de repas par an)	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Aucun repas*	45,5	35772	19,9	15645	4,9	3852	4,7	3695	23,2	18240
1 - 5 repas	36,2	20889	23,8	13718	4,3	2471	5,0	2896	29,1	16836
5 - 10 repas	45,9	16516	23,1	8305	1,9	684	7,2	2597	20,6	7416
11 - 20 repas	35,5	4787	45,4	6130	2,4	330	6,1	819	10,6	1435
Plus de 20 repas	28,6	4023	38,5	5425	6,4	897	10,6	1490	14,8	2088
Nsp/Nrp	42,0	18524	20,7	9127	2,6	1133	2,9	1281	29,4	12980

* Il s'agit des pêcheurs qui affirment toujours rejeter leurs prises à l'eau

p < 0,001 (en excluant les NSP/NRP)

5.1.7 *Déterminants de la pêche sur le Saint-Laurent*

Tel qu'indiqué plus haut (§5.1.1), les principales caractéristiques sociodémographiques associées au choix de pratiquer ou non la pêche récréative sur le Saint-Laurent sont l'âge, le sexe et le revenu. Toutefois, ces caractéristiques sont essentiellement les mêmes que pour la pratique de la pêche récréative en général, et ne sont donc pas spécifiques à la pêche sur le Saint-Laurent.

Par contre, il apparaît difficile de dissocier la pratique de la pêche récréative sur le Saint-Laurent de la pratique de la pêche récréative en général. En effet, la pêche dans d'autres milieux naturels semble être un bon prédicteur de la pêche sur le Saint-Laurent (Tableau 76). Ainsi, le tiers (35,1 %) des riverains qui pêchent dans d'autres lacs et rivières pêchent aussi dans le Saint-Laurent. Par contre, la pêche sur ce cours d'eau s'avère un prédicteur encore plus puissant de la pêche dans d'autres milieux naturels puisque la plupart (76,4 %) de ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent, pêchent aussi sur d'autres plans d'eau.

TABLEAU 76

Pratique de la pêche récréative ailleurs par rapport à la pêche sur le Saint-Laurent

	Pêche dans un lac ou une autre rivière							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Pêche sur le Saint-Laurent	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	35,1	200048	2,5	61735	0,0	0	8,6	261783
Non	64,9	369734	97,5	2406191	0,0	0	91,4	2775926
Nsp/Nrp	0,0	0	0,0	0	100	1240	0,0	1240
Total	100	569782	100	2467926	100	1240	100	3038948

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

L'explication de cette différence tient peut-être au fait que la plus grande proportion de ceux qui pêchent à la fois sur le Saint-Laurent et sur un lac ou une autre rivière considèrent qu'il est moins agréable de pêcher sur le Saint-Laurent (Tableau 77). De fait, très peu de personnes disent préférer le Saint-Laurent.

TABLEAU 77

Comparaison du plaisir à pêcher sur le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière

	%	IC à 95 %	Pe
PLUS AGRÉABLE SUR LE SAINT-LAURENT	5,6	3,5 - 7,8	11289
MOINS AGRÉABLE SUR LE SAINT-LAURENT	41,9	37,4 - 46,5	83849
IDENTIQUE	24,6	20,7 - 28,6	49288
NSP/NRP	27,8	23,7 - 31,9	55622
TOTAL	100	-	200048

Ne s'appliquent qu'à ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent et sur un lac ou une autre rivière.

À l'instar des déterminants de la baignade dans le Saint-Laurent (cf. §4.1.6), il y a probablement un autre facteur qui influence le choix de pratiquer ou non la pêche récréative sur le Saint-Laurent, notamment la question de la proximité; ainsi, bien que très peu de pêcheurs préfèrent pratiquer leur activité au Saint-Laurent plutôt qu'ailleurs, le fait de pouvoir y accéder facilement est vraisemblablement un de ses principaux attraits.

En ce qui a trait à la préférence pour les autres plans d'eau par rapport au Saint-Laurent, la mauvaise presse dont a souffert la réputation du Saint-Laurent joue peut-être un rôle dans ce choix. En effet, les pêcheurs sont proportionnellement plus nombreux que les non-pêcheurs à considérer que la consommation de poisson du Saint-Laurent est sécuritaire pour la santé (Tableau 78). De plus, parmi les pêcheurs sportifs, ce sont ceux qui pratiquent leur activité sur le Saint-Laurent qui sont proportionnellement plus nombreux que ceux qui pêchent ailleurs à considérer que la consommation de poisson du Saint-Laurent est sécuritaire. Il est donc possible que la perception de la qualité du poisson influence ce choix du lieu de pêche.

TABLEAU 78

Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon la pratique ou non de la pêche récréative

	Risque perçu									
	Dangereux		Cela dépend		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
Statut de pêche	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe		Pe
Ne pêche pas	64,7	1556403	5,9	142437	20,5	493250	8,9	214101	100	2406191
Pêche	63,9	403742	9,1	57135	23,9	150799	3,1	19842	100	631517
Nsp/nrp	51,1	633	10,7	132	10,2	126	28,1	349	100	1240
Pêche au Saint-Laurent	58,2	152347	9,9	25870	30,3	79186	1,7	4380	100	261783
Total	64,5	1960778	6,6	199704	21,2	644175	7,7	234292	100	3038949

p < 0,001 (en comparant ne pêche pas et pêche)

p < 0,001 (en comparant ne pêche pas sur le Saint-Laurent et pêche sur Saint-Laurent)

En fait, ceci pourrait même expliquer, du moins en partie, pourquoi la plupart de ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent ainsi qu'à d'autres plans d'eau privilégient peu le Saint-Laurent. En effet, ceux qui préfèrent pêcher sur d'autres plans d'eau sont aussi proportionnellement plus nombreux à considérer qu'il est dangereux de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent (Tableau 79).

TABLEAU 79

Comparaison du plaisir à pêcher sur le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière selon le risque perçu à consommer du poisson pêché au Saint-Laurent

	Risque perçu									
	Dangereux		Dépend		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
Comparaison du plaisir à la pêche	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Plus agréable sur le Saint-Laurent	41,5	4687	5,4	609	51,9	5861	1,2	132	100	11289
Moins agréable sur le Saint-Laurent	62,6	52469	10,1	8495	25,7	21509	1,6	1377	100	83849
Identique	59,0	29081	9,4	4637	31,3	15412	0,3	159	100	49288
Nsp/Nrp	63,1	35069	8,7	4862	24,5	13652	3,7	2038	100	55622
Total	60,6	121305	9,3	18603	28,2	56434	1,9	3706	100	200048

Ne s'appliquent qu'à ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent et sur un lac ou une autre rivière.

p = 0,002 (en excluant NSP/NRP)

Par contre, fait intéressant à noter, les pêcheurs qui préfèrent les autres plans d'eau sont aussi proportionnellement plus nombreux à considérer qu'il est dangereux de circuler en embarcation sur le Saint-Laurent (Tableau 80). Ainsi, en plus de la qualité du poisson, une méfiance générale face au Saint-Laurent influencerait peut-être la préférence pour d'autres plans d'eau.

TABLEAU 80

Comparaison du plaisir à pêcher sur le Saint-Laurent par rapport à un lac ou une autre rivière, selon le risque perçu à y pratiquer la navigation de plaisance

	Risque perçu à la navigation de plaisance									
	Dangereux		Sécuritaire		Aussi dangereux qu'ailleurs		Nsp/Nrp		Total	
Comparaison du plaisir à la pêche	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Plus agréable sur le Saint-Laurent	34,0	3841	63,1	7121	0,0	0	2,9	327	100	11289
Moins agréable sur le Saint-Laurent	49,9	41818	43,1	36106	3,5	2954	3,5	2972	100	83849
Identique	42,8	21087	53,5	26361	2,0	974	1,8	866	100	49288
Nsp/Nrp	34,5	19206	52,1	28958	7,0	3866	6,5	3591	100	55622
Total	43,0	85952	49,3	98546	3,9	7795	3,9	7755	100	200048

Ne s'appliquent qu'à ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière.
P = 0,011 (en excluant les NSP/NRP)

5.1.8 Déterminants de la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent

Tel qu'indiqué plus haut (cf. §5.1.4), les pêcheurs sportifs consomment généralement peu le poisson qu'ils pêchent au Saint-Laurent, en particulier dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent. Deux motifs semblent expliquer ce choix, notamment: la préférence alimentaire et la perception du risque.

En regard de la préférence alimentaire, les données indiquent que 25 % des pêcheurs qui rejettent leurs prises disent ne pas aimer manger du poisson ou pêcher essentiellement pour le plaisir (cf. §5.1.3). La préférence alimentaire paraît être un déterminant particulièrement important dans le secteur du Golfe, là où l'on retrouve la plus basse proportion de pêcheurs qui rejettent leurs prises. En effet, c'est aussi dans ce secteur qu'est le moins souvent évoquée la non-consommation de poisson pour expliquer le rejet des prises (cf. §5.1.3) et que se retrouvent plusieurs des grands consommateurs de poisson, qu'il soit pêché dans le Saint-Laurent ou non (Tableau 81). Ce facteur semble donc expliquer au moins une partie des différences importantes observées entre les secteurs d'eau douce et d'eau salée du Saint-Laurent.

TABLEAU 81

Fréquence de consommation de poisson, pêché ou acheté, selon la région

Région	Nombre de repas par mois											
	Aucun		1 à 3		3 à 8		> 8		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	12,2	171744	31,5	442486	44,0	619611	12,1	170308	0,2	2661	100	1406810
Laval	11,2	28050	32,1	80703	48,2	121196	8,3	20996	0,3	659	100	251605
Montérégie	12,5	62368	33,1	165179	44,6	222446	9,6	47928	0,2	805	100	498726
Lanaudière	10,8	9389	38,0	33064	42,9	37317	8,0	6947	0,3	269	100	86985
Mauricie/Bois-francs	10,6	13441	33,3	42219	49,1	62359	6,9	8806	0,1	70	100	126895
Québec	10,0	34445	32,6	112698	49,3	170781	8,1	28032	0,1	259	100	346215
Chaudière-Appalaches	14,5	12209	34,7	29276	44,6	37634	6,2	5197	0,1	60	100	84375
Bas-Saint-Laurent	12,9	11249	30,0	26131	47,7	41544	9,2	8037	0,1	59	100	87020
Côte-Nord	8,4	5952	34,3	24276	46,5	32907	10,8	7608	0,0	0	100	70743
Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine	6,6	5262	22,5	17893	60,0	40572	19,7	15666	0,2	183	100	79575

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Par contre, la principale raison évoquée pour justifier le rejet des prises demeure la perception de l'état de santé du poisson, en particulier parmi ceux qui rejettent toujours leurs prises ainsi que dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent (cf. §5.1.3).

De fait, les pêcheurs sportifs qui considèrent qu'il est dangereux ou très dangereux de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent sont ceux qui rejettent le plus souvent leur poisson à l'eau (Tableau 82). À l'opposé, ceux qui considèrent que la consommation de poisson du Saint-Laurent est sécuritaire ou très sécuritaire sont ceux qui rejettent le moins souvent leur poisson à l'eau.

TABLEAU 82

Fréquence de rejet du poisson pêché dans le Saint-Laurent selon le risque perçu par les pêcheurs de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent

	Risque perçu									
	Dangereux		Cela dépend		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
Fréquence de rejet	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe		Pe
Toujours	82,4	64791	5,8	4571	10,3	8070	1,5	1187	100	78619
Souvent	54,3	23109	14,3	6079	30,9	13153	0,5	200	100	42541
Rarement	39,9	20624	10,3	5304	48,2	24926	1,7	871	100	51724
Jamais	36,7	17586	11,9	5692	50,0	23966	1,5	738	100	47982
Nsp/nrp	64,1	26237	10,3	4224	22,2	9071	3,9	1384	100	40915
Total	58,2	152347	9,9	25870	30,3	79186	1,7	4380	100	261781

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Les motifs de rejet sont aussi liés au degré de risque perçu à consommer les prises. Comme on l'a vu plus haut, c'est dans les régions de Montréal, Laval et Lanaudière qu'est le plus souvent évoqué l'état de santé du poisson comme motif de rejet des prises et dans le secteur du Golfe qu'est le moins souvent évoqué ce motif (cf. §5.1.3). Parallèlement, c'est dans les régions de Montréal, Laval et Lanaudière que se retrouvent les proportions les plus élevées de riverains qui considèrent qu'il est dangereux de consommer le poisson du Saint-Laurent et dans le secteur du Golfe que se retrouvent les proportions les plus faibles (cf. §5.1.5).

Si le degré de risque perçu est lié au fait de rejeter ou non les prises, il est aussi lié à la consommation de poisson (Tableau 83). Par contre, ce n'est pas tant la quantité consommée plutôt que le fait d'en consommer ou non qui paraît associé à la perception du risque. Ainsi, il n'y pas de différences majeures dans l'évaluation du risque relié à la consommation de poisson du Saint-Laurent entre ceux qui mangent peu de poisson (quelque soit sa provenance) et ceux qui en mangent beaucoup. Par contre, la certitude qu'il est sécuritaire de manger le poisson du Saint-Laurent augmente —bien que faiblement— avec la quantité de poisson habituellement consommée; en fait, la plus grande différence se situe entre ceux qui ne mangent pas de poisson et ceux qui en mangent plus de huit repas de poisson par mois.

TABLEAU 83

Risque perçu associé à la consommation de poisson pêché dans le Saint-Laurent selon le nombre de repas de poisson (toute provenance) par mois

Nombre de repas par mois	Risque perçu: Dangereux %	Dangereux Pe	Cela dépend %	Cela dépend Pe	Sécuritaire %	Sécuritaire Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Aucun	64,8	229469	4,2	14862	16,3	57529	14,8	52248	100	354108
< 3	66,3	645981	6,1	59703	20,6	200828	6,9	67413	100	973925
3 - 8	63,7	882581	7,7	106767	22,0	304470	6,7	92549	100	1386367
> 8	62,8	200755	5,7	18039	25,2	80580	6,3	20150	100	319524
Nsp/Nrp	39,6	1991	6,6	332	15,3	769	38,5	1932	100	5024
Total	64,5	1960778	6,6	199704	21,2	644175	7,7	234292	100	3038949

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP sur le nombre de repas).

Mais, comme on l'a vu plus haut (cf. §5.1.7), le risque perçu de consommer le poisson du Saint-Laurent varie aussi selon que l'on pratique la pêche ou non, et selon que l'on pratique la pêche récréative sur le Saint-Laurent ou ailleurs. Enfin, il faut aussi rappeler le fait que c'est dans le secteur du Golfe que l'on retrouve la plus grande proportion de riverains qui estiment qu'il est sécuritaire ou très sécuritaire de manger du poisson du Saint-Laurent (cf. §5.1.5).

En somme, la perception du risque —tout comme les préférences alimentaires— semble elle aussi déterminer au moins une partie des habitudes de consommation du poisson pêché au Saint-Laurent. Les données dont nous disposons ne nous permettent pas de trancher entre ces deux éléments afin d'identifier lequel serait le plus déterminant. Par contre, ils semblent avoir un impact différent d'un endroit à l'autre du Saint-Laurent. En particulier, il est possible, d'une part, que la question des préférences ou des habitudes alimentaires soit le principal déterminant de la consommation de poisson de pêche récréative dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent et, d'autre part, que la perception du risque soit un déterminant plus important dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent.

5.2 Discussion

Les données de l'enquête nous fournissent des indications importantes sur la pratique de la pêche récréative dans le Saint-Laurent puisque très peu d'enquêtes ont été réalisées sur cette question, en particulier en ce qui concerne la distribution régionale, le nombre et les caractéristiques des pêcheurs et, surtout, leurs habitudes de consommation de poisson.

5.2.1 Les habitudes de pêche

La pêche récréative est la sixième activité physique la plus populaire au Québec (i.e. elle est pratiquée au moins une fois par trimestre par 28,6 % de la population, Nolin *et al.* 1996). Ces données récentes sont plus élevées que celles de l'*Enquête sur la pêche récréative au Canada* effectuée en 1995 puisque la proportion mesurée au Québec par cette dernière était de 17,3 % (Gouvernement du Québec 1999). Les données de la présente enquête (20,8 %) se situent entre les deux. Il est difficile de déterminer à quel point les variations sont dues à des différences méthodologies.

La présente enquête souligne des disparités régionales importantes dans le nombre de personnes qui pratiquent la pêche récréative, disparités qu'il n'est d'ailleurs pas toujours aisé d'expliquer. Dans le partie d'eau douce du Saint-Laurent, par exemple, les régions de la Montérégie et de Lanaudière se démarquent nettement à cet égard. L'accès au Saint-Laurent est-il plus facile dans ces secteurs? La population qui y vit est-elle plus disponible pour s'adonner à la pêche? Existe-t-il des événements particuliers organisés localement ou régionalement qui favorisent la pratique de la pêche?

Quant au fait que 8,6 % des riverains pratiquent la pêche sur le Saint-Laurent, il n'y a pas d'autres données permettant d'établir de comparaisons valables, ni d'estimer si le taux de pêche sur le Saint-Laurent augmente ou diminue avec le temps.

Par ailleurs, la présente enquête indique que la pêche récréative, sur le Saint-Laurent tout autant que dans d'autres plans d'eau, est plus fréquente parmi les hommes que les femmes, et que sa popularité diminue avec l'âge. Ces observations concordent avec

celles d'autres enquêtes effectuées à l'échelle du Québec (MPO 1994, MLCP 1985); la population riveraine ne se distinguerait donc pas à cet égard. Cependant, comme on pouvait s'y attendre, vu les écarts soulignés ci-haut, les proportions de pêcheurs riverains demeurent plus basses; par exemple, à l'ensemble du Québec la pêche récréative est pratiquée au moins une fois par trimestre par 36,6 % des hommes et par 20,7 % des femmes (Nolin *et al.* 1996), tandis que parmi les riverains du Saint-Laurent, elle est pratiquée au moins une fois par année par 29,2 % des hommes et 13,1 % des femmes[3].

Quant à la proportion de pêcheurs riverains qui pratiquent la pêche blanche sur le Saint-Laurent (i.e. 7,9 %), celle-ci est assez basse comparativement aux autres données disponibles. En effet, toutes les enquêtes réalisées à l'ensemble du Québec ont trouvé des proportions beaucoup plus importantes: en 1980 la proportion de pêcheurs pratiquant la pêche blanche était estimée à 15 % (Lacasse *et al.* 1981), à 30 % en 1985 (MLCP 1985) et à 23,8 % en 1990 (MPO 1994). Bien qu'il n'existe pas de données permettant de comparer spécifiquement l'importance de ce type de pêche à l'ensemble du fleuve[4], le Saint-Laurent ne semble pas constituer un pôle d'attrait important pour la pêche blanche et ce, probablement pour diverses raisons (impact des marées, transport maritime, et ainsi de suite). Ce n'est, par contre, vraisemblablement pas le cas partout puisqu'il existe des secteurs où se pratique de façon intensive ce type de pêche, par exemple à l'embouchure de certains tributaires (e.g. pêche au poulamon atlantique).

Enfin, l'effort de pêche des riverains est assez comparable aux autres données disponibles concernant l'ensemble de la population québécoise. Ainsi, les pêcheurs riverains effectuent en moyenne 12 sorties spécifiquement sur le Saint-Laurent et 10 sorties ailleurs que sur le Saint-Laurent. En comparaison, pour l'ensemble du Québec, le nombre moyen de jours consacrés à la pêche en territoire libre s'établissait en 1995 à 10,7 jours (Gouvernement du Québec 1999) et en 1985 à 14 jours (MLCP 1985).

---

[3] Il est possible que les différences remarquées soient au moins en partie attribuables à des différences entre les milieux urbains et les milieux ruraux.

[4] Les seules données comparatives localement sont celles de Kosatsky *et al.* (1999) pour la région de Montréal. Ces auteurs estiment à 4000 le nombre de personnes pratiquant la pêche blanche dans la région et qui consomment leurs prises. Ces données sont similaires à celles de la présente enquête.

5.2.2 *Les risques perçus*

La proportion de personnes qui estiment qu'il est dangereux ou très dangereux de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent est très élevée (64,6 %). Il n'y a pas, à cet effet, de données comparables dans d'autres enquêtes québécoises mais il est intéressant de noter que la proportion de personnes estimant que la baignade dans le Saint-Laurent présente un risque élevé ou très élevé est sensiblement la même (66,2 %, cf. §4.1.3).

Il en est de même, d'ailleurs, en ce qui a trait à la source présumée du risque. Ainsi, les causes qu'on associe aux problèmes reliés à la consommation de poisson sont à peu près les mêmes que celles associées à la baignade ou à la consommation d'eau du robinet. Par contre, les industries et contaminants chimiques sont un peu plus souvent mentionnés en rapport à la consommation de poisson alors que les agents microbiologiques y sont un peu moins souvent associés (cf. §3.1.4 et §4.1.3).

Des données existent cependant pour comparer un indice secondaire lié à la perception du risque, soit la question du rejet des prises. Ainsi, dans la présente enquête l'état de santé du poisson est donné comme raison par 36 % de ceux qui rejettent des poissons à l'eau. Dans l'enquête québécoise de 1990, 35 % de ceux qui ne consomment pas la totalité de leurs prises mentionnaient que c'est en raison de la crainte des contaminants qu'ils limitaient leur consommation de poisson (MPO 1994). Par contre, il existe une différence majeure entre ces deux enquêtes: dans la présente, ce ne sont que 18 % des pêcheurs qui ne rejettent jamais leurs prises, tandis que dans celle de 1990 ce sont 56 % des pêcheurs québécois qui ne rejetaient jamais leurs prises (MPO 1994).

Cette différence est difficile à expliquer. Par contre, il est probable que le rejet des prises par les pêcheurs riverains soit en partie guidé par leur perception de la qualité du poisson du Saint-Laurent puisque la majorité des pêcheurs du Saint-Laurent estime qu'il est plus sécuritaire de manger le poisson pêché ailleurs. Les données de Kosatsky *et al.* (1999) abondent aussi en ce sens. Ils mentionnent, par exemple, que 55 % des grands consommateurs identifiés par leur enquête affirment que le poisson du Saint-Laurent est

aussi bon pour la santé que le poisson provenant d'autres sources et que 20 % des petits consommateurs partagent cette opinion.

5.2.3 La consommation de poisson et la santé

La proportion de non-consommateurs de poisson parmi la population riveraine du Saint-Laurent (12 %) est plus basse que parmi la population du Québec (22 %) dans son ensemble (cf. Santé Québec 1994 et §5.1.4). L'habitude de consommer le poisson serait ainsi un peu plus répandue parmi les riverains du Saint-Laurent. De plus, parmi les riverains la proportion de non-consommateurs de poisson est aussi plus basse parmi ceux qui s'adonnent à la pêche récréative (7 %) que parmi ceux qui ne pêchent pas (13 %).

Les données de la présente enquête soulignent aussi le fait que la consommation du poisson de pêche récréative tout autant que la consommation de poisson en général est considérablement plus élevée dans le secteur du Golfe qu'ailleurs. Pour ce secteur du Saint-Laurent, il est difficile de parler de la pêche récréative sans voir se profiler d'autres enjeux. Ainsi, sans rien enlever au plaisir associé à la pêche récréative, il est possible également que le rapport à cette activité y soit empreint un peu plus qu'ailleurs d'impératifs liés à la subsistance. D'ailleurs, un peu plus d'un résidant sur trois du secteur du Golfe dit avoir été personnellement affecté par la diminution des stocks de poisson, et la majorité des effets ressentis par ceux-ci avaient trait à l'alimentation (Tableau 84). On voit donc se profiler ici un premier impact sur la santé à explorer davantage, en particulier si l'impact de la diminution des stocks de poisson s'est traduit par des changements alimentaires.

TABLEAU 84

Effets de la diminution des stocks de poisson dans le Saint-Laurent et le Golfe

Effet ressenti	Effet	%	IC à 95 %	Pe	%	IC à 95 %	Pe
Oui	Alimentation	63,9	57,0 - 70,7	56131	-		-
	Niveau de vie	17,0	11,7 - 22,4	14962	-		-
	Emploi	14,0	9,0 - 18,9	12268	-		-
	Autres	4,7	1,7 - 7,8	4165	-		-
	Nsp/nrp	0,4	0,0 - 1,3	332	-		-
	Total	100	-	87858	37,0	33,1 - 41,0	87858
Non		-		-	62,4	58,5 - 66,4	148167
Nsp/nrp		-		-	0,6	0,0 - 1,2	1314
Total		-		-	100	-	237338

Ne s'appliquent qu'aux résidents du Bas-Saint-Laurent, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine et de la Côte-Nord

Les données de la présente enquête ne permettent pas de réaliser une analyse de risque en règle étant donné le manque de précision des estimations des quantités consommées et du lieu précis des prises[5]. Toutefois, en regroupant les grands consommateurs (plus de 20 repas par année) selon les espèces consommées, il est possible de donner un aperçu de la proportion de pêcheurs susceptible de dépasser les recommandations de santé publique en rapport aux contaminants environnementaux.

Dans le secteur du Golfe, le maquereau et la morue sont les espèces qui sont consommées plus de 20 fois par année par le plus grand nombre de pêcheurs. À la lumière des données actuelles, ces deux espèces ne font l'objet d'aucune restriction quant aux quantités consommées étant donné leur faible niveau de contamination (Gobeil *et al.* 1997). Il en va de même pour l'éperlan et la truite (excepté le touladi), deux autres espèces très appréciées qui peuvent généralement être consommées sans risque.

Pour ce qui est du secteur d'eau douce du Saint-Laurent, les principales espèces mentionnées par les pêcheurs sont la perchaude, le brochet (incluant le maskinongé), le doré et l'achigan. Fait à souligner, la consommation de doré, de brochet et maskinongé et d'achigan (toutes des espèces piscivores) fait l'objet de certaines restrictions alimentaires. En effet, le Guide de consommation du poisson de pêche récréative en eau

[5] Il est aussi impossible de calculer la consommation totale de poisson provenant du Saint-Laurent par les riverains car il faudrait aussi, en plus de l'apport de la pêche récréative, être en mesure de calculer l'apport de la pêche commerciale provenant autant du secteur du Golfe que du secteur d'eau douce (en particulier le lac Saint-Pierre). Pour ce faire, il faudrait tenir compte, entre autres, des débarquements et ensuite des circuits de vente et de distribution des prises.

douce (MSSS et MEF 1995) recommande une consommation maximale de deux repas par mois pour ces espèces (recommandation générale sans égard au lieu de pêche)[6]. Quant à la perchaude, elle peut être consommée sans risque à une fréquence de quatre fois par mois. Or, dans ce secteur il y a entre 1,0 % et 8,3 % de grands consommateurs de poisson du Saint-Laurent (i.e. consomment leurs prises plus de 20 fois par année). Ceux-ci pourraient donc, théoriquement, s'exposer à des risques pour leur santé. On avait donc là un second impact sur la santé à explorer davantage, en particulier en Montérégie et en Mauricie-Bois-Francs où la proportion de grands consommateurs s'avère la plus élevée. Cependant, pour la région métropolitaine, les conclusions de l'étude menée auprès des pêcheurs sportifs révèlent que même les grands consommateurs de poisson de pêche sportive n'affichent pas de niveaux excessifs de contamination chimique (Kosatsky *et al.* 1999).

Toutefois, il est utile de rappeler que même si le poisson constitue une part importante de l'apport en contaminants pour la population (approximativement 30 %), la dose d'exposition totale des Québécois est habituellement largement inférieure aux recommandations des organismes de santé publique, notamment pour le mercure et les composés organochlorés tels le BPC (Villeneuve et Dewailly 1993). De plus, l'avancement des recherches en nutrition souligne de plus en plus l'apport nutritionnel important de la consommation de poisson et les risques directs sur la santé qu'il peut y avoir à suggérer des restrictions alimentaires trop sévères (cf. Dewailly 1997, Dewailly *et al.* 1996). Il s'agit donc de facteurs essentiels à considérer dans toute analyse de risque.

5.2.4 Les réactions face aux avis de santé

Il appert que le Guide québécois de consommation du poisson de pêche sportive (MSSS et MEF 1995) connaît peu de pénétration au sein des pêcheurs. Toutefois, les données de l'enquête indiquent aussi qu'on ne rejette pas ce type d'outil de prime abord.

---

[6] À cet effet, il faut rappeler que les recommandations générales de consommation du poisson de pêche récréative peuvent s'avérer plus ou moins libérales selon le secteur de pêche. Par exemple, le doré noir d'une taille située entre 25 et 35 cm pêché à l'Ile d'Orléans peut être consommé sans risque huit fois par mois, alors que le doré de même taille capturé à Saint-Jean-Port-Joli ne devrait pas être consommé plus de deux fois par mois (MSSS et MEF 1995).

Ainsi, d'une part, entre 12 et 34 % des pêcheurs riverains en connaissent l'existence. Il s'agit là d'une proportion somme toute comparable aux rares données existantes. Ainsi, 27 % d'un groupe de pêcheurs du lac Saint-Pierre disaient connaître le Guide (Grenier *et al.* 1994) alors que parmi les participants du programme Info-Pêcheurs de 1992, la proportion était de 18,1 % (Provencher 1992).

D'autre part, les données de la présente enquête soulignent le fait que parmi ceux qui connaissent le Guide, il y a 50,3 % pêcheurs qui respectent toujours les recommandations de santé en regard de la consommation de poisson. Cette proportion, même si elle ne semble pas très élevée est quand même supérieure à celle mesurée par Kearny *et al.* (1995) en Ontario. En effet, malgré le fait que le Guide de consommation de cette province soit bien connu, les pêcheurs n'y suivent pas nécessairement les recommandations qu'il contient: il n'y a qu'entre 24 % (Cornwall) et 35 % (Mississauga) des pêcheurs qui suivent parfois, habituellement ou toujours ces recommandations. Grenier *et al.* (1994) ont eux aussi trouvé que le tiers du groupe de pêcheurs du lac Saint-Pierre qui connaissaient le Guide québécois en suivaient de façon régulière les recommandations.

Pour ce qui est des pêcheurs du Saint-Laurent qui connaissent le Guide mais qui n'en suivent pas les recommandations, divers phénomènes cognitifs sont probablement mis en jeu. Comme cela s'est vu ailleurs, les avis de santé ont habituellement peu de chance de faire changer d'avis les pêcheurs lorsque ces derniers sont convaincus, pour une raison ou pour une autre, que le risque est négligeable. L'évaluation qui a été faite du Guide de consommation confirme cet état de fait (LaRue, Laliberté et Grondin 1997). De plus, dans un contexte où la multiplicité de l'information peut porter à confusion, on a tendance à se fier essentiellement aux données de l'expérience individuelle et à certaines règles empiriques pour asseoir son jugement. C'est aussi le cas quand il y a dissonance cognitive, donc lorsque les usagers ou consommateurs des ressources aquatiques confrontent leurs connaissances et expériences avec la vision du problème des experts —vision dont le Guide se fait le reflet—, et tendent à nier l'évidence (Belton *et al.* 1986, Burger et Gochfeld 1991, Burger *et al.* 1993, Knuth 1990, Velicer et Knuth 1994, LaRue, Laliberté et Grondin 1997).

5.2.5 *Les déterminants de la pêche et de la consommation de poisson*

Les données de la présente enquête indiquent que la perception de la qualité du poisson ou du Saint-Laurent comme milieu à risque influencerait le choix ou non du Saint-Laurent comme lieu de pêche. L'enquête effectuée à la grandeur du Québec en 1990 (MPO 1994) abonde essentiellement dans le même sens. En effet, dans cette dernière, les deux principaux facteurs jouant un rôle dans le choix d'un lieu de pêche étaient l'absence de contaminants dans le poisson et la qualité de l'eau. Ces facteurs étaient d'ailleurs mentionnés plus fréquemment au Québec qu'ailleurs au Canada. Ainsi, les riverains du Saint-Laurent ne seraient pas différents des autres Québécois à cet égard; ils sont sensibles à la qualité de leur environnement et choisissent leurs lieux de loisirs en conséquence.

Outre le fait que la pratique de la pêche récréative en général et la proximité du Saint-Laurent jouent aussi un rôle dans le choix de pêcher ou non sur le Saint-Laurent, l'enquête ne nous procure aucune autre donnée permettant de comprendre les motifs pour lesquels la population s'adonne à la pêche récréative. Il faut pour cela se tourner vers d'autres enquêtes.

À cet effet, les enquêtes menées auprès des pêcheurs sportifs du Québec (MLCP 1985, MPO 1994) indiquent clairement que les bénéfices psychosociaux que retirent les amateurs de pêche récréative constituent vraisemblablement les principales raisons justifiant la pratique de cette activité. Ainsi, dans la balance, les risques attribuables aux contaminants environnementaux seraient surclassés dans l'esprit des gens par la satisfaction retirée de cette activité du fait d'un moment de détente privilégié, de l'attrait pour contempler la nature et de la possibilité de fuir la routine par une activité de plein air facilement accessible.

Dans cette optique, la consommation des prises est davantage secondaire, ce n'est souvent pas la motivation principale pour pratiquer la pêche. De fait, différentes études au Québec soulignent le fait que la pratique de la pêche est recherchée comme une activité de loisir, voire comme un mode de vie, auquel cas la consommation de poisson

apparaît comme une conséquence normale de la pratique de la pêche plutôt que comme objectif (Sorécom 1987, LaRue et Grondin 1995, LaRue *et al.* 1996a, LaRue *et al.* 1996b).

Néanmoins, la consommation de poisson n'est pas toujours une des conséquences évidentes de la pêche, comme en fait foi la forte proportion de rejet des prises, en particulier dans le Saint-Laurent. L'enquête souligne que deux facteurs principaux vont aussi influencer le choix de consommer ou non le poisson du Saint-Laurent soit: d'une part, la perception de l'état de santé du poisson et du risque à le consommer et, d'autre part, les préférences alimentaires.

5.3 Faits saillants

- La proportion de la population riveraine adulte qui pratique la pêche récréative est de 20,8 %. Par contre, ce ne sont que 8,6 % des riverains qui pratiquent la pêche récréative sur le Saint-Laurent. La pêche récréative, qu'elle ait lieu sur le Saint-Laurent ou ailleurs, est plus populaire auprès des hommes que des femmes, et sa popularité diminue avec l'âge.

- Pour la pêche récréative sur le Saint-Laurent, les proportions plus élevées de pêcheurs se retrouvent dans les régions de la Côte-Nord, de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine, de la Montérégie et de Lanaudière.

- Les quatre principales espèces capturées dans le Saint-Laurent sont: la perchaude, le brochet -incluant le maskinongé, le doré et l'achigan. Compte tenu de la distribution inégale des ressources, ce sont des espèces comme la maquereau et la morue qui sont les principales prises dans le secteur du Golfe.

- Parmi ceux qui pêchent sur le Saint-Laurent, 30,0 % rejettent de façon systématique leurs prises à l'eau tandis que 38,1 % ne les rejettent que rarement ou jamais. La proportion de pêcheurs qui rejettent toujours leurs prises est beaucoup plus élevée à Montréal et à Laval qu'ailleurs.

- Les principales raisons évoquées pour justifier le rejet des prises sont: l'état de santé apparent ou supposé du poisson, sa taille (i.e. trop petite) ainsi que le fait que le pêcheur ne mange pas de poisson ou pratique la pêche uniquement pour le plaisir.

- Les pêcheurs sportifs consomment relativement peu le poisson qu'ils pêchent dans le Saint-Laurent; la majorité en mangent moins de cinq repas au cours d'une année. Les plus importantes proportions de grands consommateurs de poisson pêché dans le Saint-Laurent (plus de 20 repas par année) se retrouvent dans le secteur du Golfe. Dans le secteur d'eau douce, les plus grandes proportions se retrouvent en Montérégie ainsi qu'en Mauricie-Bois-Francs.

- La proportion de non-consommateurs de poisson est plus basse chez les riverains du Saint-Laurent que pour la population québécoise en général, et elle est aussi plus basse parmi les riverains qui s'adonnent à la pêche récréative que chez ceux qui ne pêchent pas.

- Deux riverains sur trois (64,6 %) considèrent que manger du poisson pêché dans le Saint-Laurent est très dangereux ou dangereux pour la santé. De plus, parmi ceux qui estiment qu'il y a un risque à consommer le poisson du Saint-Laurent, la grande majorité (62,6 %) considère qu'il est plus sécuritaire de consommer le poisson provenant d'un lac ou d'une autre rivière que de consommer celui du Saint-Laurent.

- Le degré de risque perçu associé à la consommation du poisson du Saint-Laurent varie d'un secteur à l'autre du Saint-Laurent; c'est à Montréal, Laval et Lanaudière que se retrouvent les plus hautes proportions de riverains estimant qu'il est dangereux ou très dangereux de consommer du poisson pêché dans le Saint-Laurent.

- La plus grande proportion de pêcheurs (40 %) affirme toujours respecter les recommandations de consommation par rapport aux poissons contaminés. Toutefois, une partie importante des pêcheurs récréatifs semble soit ne pas connaître les recommandations (27 %), soit être rébarbative à celles-ci (31 %).

- La perception de la qualité du poisson ou du Saint-Laurent comme milieu à risque semble influencer le choix ou non du Saint-Laurent comme lieu de pêche.

- Les deux principaux facteurs influençant le choix de consommer ou non le poisson du Saint-Laurent sont: la perception du risque à consommer le poisson et les préférences alimentaires.

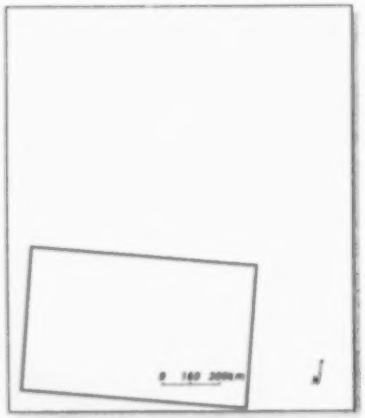
Chapitre 6

NAVIGATION DE PLAISANCE

Louise-Marie Bouchard
Jacques Grondin
Pierre Maurice

carte #3

LA NAVIGATION DE PLAISANCE SUR LE SAINT-LAURENT



20.9%
Côte-Nord

Saguenay-Lac-Saint-Jean

Lac Saint-Jean

Fleuve Saint-Laurent

Île d'Anticosti

9.4%
Bas-Saint-Laurent

24.1%
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine

Golfe du Saint-Laurent

Baie des Chaleurs

Îles-de-la-Madeleine

13.6%
Québec

22.3%
Lanaudière

Laurentides

20.0%
Mauricie-Bois Francs

Outaouais

14.9%
Chaudière-Appalaches

11.7%
Laval

Montréal

Estrie

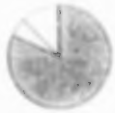
Proportion de riverains qui pratiquent la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent

Limite des régions socio-sanitaires

Autres provinces et États-Unis

Réalisation: Marie-France Gagnon Santé et Environnement C.S.P.Q.
Source: Données 1995, Enquête santé sur les usages et les représentations du Saint-Laurent

LA NAVIGATION DE PLAISANCE SUR LE SAINT-LAURENT



6. NAVIGATION DE PLAISANCE

Selon la Société canadienne de la Croix-Rouge (1994), la noyade est la principale cause de décès par traumatisme associée à la navigation au Canada (407 cas en 1991-1992). Ces statistiques ne représentent qu'une partie du problème des noyades puisque certains auteurs évaluent que pour chaque décès par noyade, il y aurait de quatre à dix quasi-noyades[1] (Quesnel 1994).

Quatre grands facteurs de risque sont associés à la noyade lors de l'utilisation d'une embarcation. Ces facteurs sont l'omission du port d'un gilet de sécurité (vêtement de flottaison individuel), la consommation d'alcool à bord, les conditions climatiques et le non-respect des règles de sécurité nautique. S'il existe des données canadiennes et québécoises à ce chapitre (e.g. Société canadienne de la Croix-Rouge 1994, Turner 1991), aucune ne traite spécifiquement du Saint-Laurent, un cours d'eau important et reconnu comme dangereux pour la navigation. De plus, malgré que l'on ait une idée du nombre d'embarcations et que l'on connaisse le nombre de marinas sur le Saint-Laurent (CSL 1996), aucune donnée n'est présentement disponible sur le nombre de riverains qui pratiquent la navigation de plaisance.

6.1 Résultats

La section du questionnaire qui traite de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent vise les objectifs spécifiques suivants:

- évaluer la proportion de la population riveraine du Saint-Laurent qui pratique la navigation de plaisance;
- identifier les types d'embarcations privilégiés par les plaisanciers du Saint-Laurent;
- mesurer l'incidence de la consommation d'alcool lors de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent;

---

[1] Une quasi-noyade est définie comme un cas de noyade où la victime a survécu assez longtemps pour être admise à l'hôpital, qu'elle soit décédée ou non par la suite (Société canadienne de la Croix-Rouge 1994).

- mesurer la perception de la population riveraine quant aux risques et bénéfices associés à la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent;
- identifier les facteurs qui déterminent le port du gilet de sécurité et le choix du lieu de navigation (i.e. Saint-Laurent versus autre plan d'eau).

6.1.1 Pratique de la navigation de plaisance

Au cours de l'année précédant le sondage, 17 % des riverains ont utilisé une embarcation autre qu'un traversier pour naviguer sur le Saint-Laurent. Il s'agissait, dans la majorité des cas, de bateaux à moteur (Tableau 85).

TABLEAU 85

Type d'embarcation utilisée pour aller sur le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
À MOTEUR	9,2	8,5 - 9,9	279753
À VOILE	1,9	1,6 - 2,2	57251
À RAMES	1,9	1,6 - 2,2	57087
AUTRES (= BATEAUX DE CROISIÈRE)	3,9	3,4 - 4,4	118003
NSP/NRP	0,1	0,0 - 0,2	3873
AUCUNE	83,0	82,1 - 83,9	2522981
TOTAL	100		3038948

Parmi les divers types d'embarcations, ce sont les yachts et les chaloupes qui représentent la majorité des bateaux à moteur mentionnés, les quillards et les dériveurs qui composent l'essentiel des bateaux à voile utilisés, et le canot qui constitue le bateau à rame le plus populaire sur le Saint-Laurent (Tableau 86).

TABLEAU 86

Genre d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
Yatch	3,1	2,6 - 3,6	95036
Chaloupe à moteur	3,0	2,6 - 3,5	91819
Hors-bord	2,5	2,1 - 2,9	76438
Bateau de croisière	2,5	2,0 - 2,9	75015
Canot	1,1	0,8 - 1,4	32828
Voilier quillard	0,9	0,7 - 1,2	28016
Voilier dériveur	0,7	0,5 - 1,0	22326
Chaloupe à rames	0,6	0,4 - 0,8	16872
Moto marine	0,4	0,2 - 0,5	10696
Kayak	0,2	0,1 - 0,4	7387
Bateau de pêche commerciale	0,2	0,1 - 0,3	5764
Ponton	0,1	0,0 - 0,2	3582
Planches à voile	0,1	0,0 - 0,1	1928
Catamaran	0,0	0,0 - 0,1	1399
Autres	1,4	1,1 - 1,7	42986
Nsp/Nrp	0,1	0,0 - 0,1	3873
Aucune	83,0	82,0 - 84,1	2522981
Total	100	-	3038948

Quelques variations régionales peuvent être remarquées en rapport à la navigation de plaisance (Tableau 87 et Carte 3). Ainsi, il y a une plus grande proportion de plaisanciers dans les régions de Lanaudière, de la Côte-Nord et de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine qu'ailleurs. C'est aussi dans ces régions que l'on compte les plus grandes proportions d'utilisateurs de bateaux à moteur. Par contre, c'est à Laval et en Mauricie-Bois-Francs que l'on retrouve les plus grandes proportions d'utilisateurs de bateaux à rame, et dans les régions de Québec et de Chaudière-Appalaches que l'on compte les plus grandes proportions d'utilisateurs de bateaux à voile.

TABLEAU 87

Type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent selon la région

	Type d'embarcation													
	Aucune		À moteur		À voile		À rames		Autres (+croisière)		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	86,7	1219714	6,5	91761	1,6	22850	1,2	16851	3,9	54239	0,1	1395	100	1406810
Laval	87,5	220165	7,5	18789	0,4	990	3,8	9433	0,8	2040	0,1	187	100	251605
Montérégie	77,5	386529	13,8	68825	1,5	7428	2,3	11359	4,6	22836	0,4	1749	100	498725
Lanaudière	72,8	63330	18,7	16249	1,9	1658	1,7	1474	4,8	4170	0,1	104	100	86985
Mauricie-Bois-Francs	76,1	96570	14,6	18476	1,9	2442	3,5	4452	3,8	4836	0,1	119	100	126895
Québec	81,4	281944	7,8	26853	4,4	15139	1,4	4912	5,0	17367	0,0	0	100	346215
Chaudière-Appalaches	81,3	68551	9,0	7602	3,2	2672	2,7	2239	3,9	3250	0,1	61	100	84375
Bas-Saint-Laurent	87,7	76352	4,5	3874	2,3	1966	2,6	2236	3,0	2592	0,0	0	100	87020
Côte-Nord	71,8	50822	19,4	13699	1,6	1095	3,1	2176	4,0	2830	0,2	122	100	70743
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	74,2	59004	17,1	13623	1,3	1012	2,5	1955	4,8	3845	0,2	136	100	79575

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Les caractéristiques sociodémographiques associées à la pratique de la navigation de plaisance au Saint-Laurent sont le sexe, l'âge, le revenu et le degré de scolarité (Tableau 88). Ainsi, il y a davantage de plaisanciers parmi les hommes que parmi les femmes. De plus, la pratique de cette activité augmente avec le revenu et le niveau de scolarité mais diminue avec l'âge (et ce, autant parmi les hommes que les femmes).

TABLEAU 88

Pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Utilisation d'embarcation sur le Saint-Laurent							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme								
Âge 15-24 ans	25,0	63226	74,9	189412	0,1	218	100	252856
25-34 ans	24,0	81568	75,9	257883	0,1	368	100	339820
35-44 ans	23,2	68414	76,8	226989	0,0	0	100	295402
45-54 ans	20,3	43986	79,7	172314	0,0	0	100	216300
55-64 ans	14,7	25220	85,3	146543	0,0	0	100	171764
≥ 65 ans	11,3	19583	88,7	154120	0,0	0	100	173702
total (homme)*	20,8	301997	79,1	1147260	0,0	586	100	1449843
Femme								
Âge 15-24 ans	19,7	49372	80,1	200764	0,2	472	100	250608
25-34 ans	16,2	54886	83,7	284116	0,1	298	100	339300
35-44 ans	14,7	45239	85,3	262471	0,1	189	100	307899
45-54 ans	13,0	29617	87,0	198946	0,1	183	100	228746
55-64 ans	7,4	13998	92,6	175369	0,0	0	100	189367
≥ 65 ans	6,9	18937	93,0	254055	0,1	194	100	273186
total (femme)*	13,3	212049	86,6	1375721	0,1	1335	100	1589105
Scolarité								
primaire	8,8	24649	91,1	253934	0,0	119	100	278701
secondaire	16,5	210725	83,4	1062666	0,0	286	100	1273677
collégial	18,7	132089	81,2	573188	0,1	368	100	705646
universitaire	19,0	144807	80,9	616120	0,1	891	100	761818
Nsp/Nrp	9,3	1776	89,4	17074	1,4	257	100	19107
total*	16,9	514045	83,0	2522981	0,1	1922	100	3038949
Revenu								
< 20000 $	11,4	63849	88,6	494709	0,0	119	100	558677
< 40000 $	16,7	143707	83,3	718827	0,1	832	100	863367
< 60000 $	18,1	107818	81,8	486404	0,1	482	100	594705
< 80000 $	21,2	64648	78,8	240791	0,0	0	100	305438
≥ 80000 $	26,1	69263	73,9	196515	0,0	0	100	265778
Nsp/Nrp	14,4	64760	85,5	385736	0,1	488	100	450984
total*	16,9	514045	83,0	2522982	0,1	1922	100	3038949

* $p < 0{,}001$ (en excluant les NSP/NRP pour l'utilisation d'embarcation)

6.1.2 *Perception des risques*

La plus grande proportion de riverains considère que le Saint-Laurent est sécuritaire ou très sécuritaire en regard du risque d'accident lors de la pratique des activités nautiques. Il y a cependant, tout comme pour les données concernant les taux de pratique de la navigation de plaisance, des variations régionales significatives (Tableau 89). Ainsi, c'est en amont du Saint-Laurent (Montréal, Laval et Montérégie) que l'on retrouve les plus importantes proportions de riverains qui ne peuvent se prononcer sur les risques à la navigation (NSP/NRP); dans le reste du secteur d'eau douce du Saint-Laurent se retrouvent les plus importantes proportions de riverains estimant que la navigation sur le Saint-Laurent est dangereuse ou très dangereuse. Enfin, c'est dans le secteur du Golfe que se retrouvent les plus importantes proportions de riverains qui considèrent que le Saint-Laurent est soit sécuritaire, soit très sécuritaire pour la navigation.

TABLEAU 89

Risque perçu à pratiquer la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon la région

	Risque perçu									
	Dangereux		Aussi dangereux qu'ailleurs		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	36,1	507917	3,8	53714	43,9	617467	16,2	227712	100	1406810
Laval	32,5	81725	4,5	11360	47,4	119147	15,7	39373	100	251605
Montérégie	36,8	183262	3,8	19051	47,0	234242	12,5	62170	100	498725
Lanaudière	40,9	35614	2,2	1928	46,8	40702	10,1	8741	100	86985
Mauricie-Bois-Francs	36,0	45710	3,5	4442	52,5	66610	8,0	10133	100	126895
Québec	41,0	141884	2,4	8339	48,1	166579	8,5	29413	100	346215
Chaudière-Appalaches	41,1	34657	2,9	2453	46,5	39251	9,5	8014	100	84375
Bas-Saint-Laurent	28,7	24933	2,5	2191	62,8	54687	6,0	5209	100	87020
Côte-Nord	27,7	19597	4,9	3461	63,4	44818	4,1	2867	100	70743
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	25,8	20512	4,3	3392	62,1	49417	7,9	6255	100	79575
Total	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038948

$p < 0,001$

Il y a un lien entre le type d'embarcation utilisée et le degré de risque perçu pour la navigation (Tableau 90). Ainsi, ceux qui utilisent un bateau à moteur sont proportionnellement plus nombreux à considérer le Saint-Laurent comme sécuritaire,

tandis que ceux qui utilisent un bateau à rames sont davantage à considérer le Saint-Laurent comme dangereux pour la navigation.

TABLEAU 90

Type d'embarcation utilisé pour la navigation de plaisance selon le risque perçu à aller sur le Saint-Laurent en embarcation

Type d'embarcation	Risque perçu									
	Dangereux		Aussi dangereux qu'ailleurs		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Aucune	34,7	875124	3,6	91024	46,4	1169396	15,4	387437	100	2522981
À moteur	41,6	116495	3,7	10239	53,1	148419	1,6	4600	100	279753
À voile	43,2	24724	1,6	922	52,2	29905	3,0	1700	100	57251
À rames	49,9	28495	3,4	1937	46,6	26594	0,1	60	100	57087
Autres (+croisière)	41,8	49280	5,2	6153	48,1	56703	5,0	5867	100	118003
Nsp/nrp	43,7	1692	1,4	55	49,1	1903	5,8	223	100	3873
Total*	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038948

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP pour le type d'embarcation)

Aucune association ne semble se démarquer particulièrement entre les caractéristiques sociodémographiques et le degré de perception du risque relié à cette activité (Annexe 6: Tableau 113).

Ceux qui estiment que le Saint-Laurent est dangereux ou très dangereux pour la navigation identifient autant les facteurs humains (i.e. collisions, circulation, imprudence, vitesse excessive) que les caractéristiques particulières du milieu naturel (en particulier les courants et marées, les vagues et remous ainsi que les vents) comme source de risque pour la navigation. Ici aussi, on peut noter une variation régionale (Tableau 91). En effet, à partir de la Mauricie-Bois-Francs jusque dans le secteur du Golfe ce sont les risques reliés au milieu naturel qui sont davantage identifiés comme principale cause d'accident, tandis que plus en amont (à l'exception de Laval) ce sont plus souvent les facteurs humains.

TABLEAU 91

Source du risque à la navigation sur le Saint-Laurent selon la région

Région	Source du risque: Humain		Naturel		Humain + naturel		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	34,0	159019	31,6	147786	10,9	50812	23,6	110720	100	468338
Laval	31,8	24040	41,1	31042	14,7	11084	12,5	9435	100	75601
Montérégie	40,7	71662	28,0	49238	13,8	24361	17,5	30883	100	176145
Lanaudière	49,8	16864	15,4	5209	16,4	5546	18,4	6246	100	33865
Mauricie-Bois-francs	35,2	14845	38,3	16186	10,3	4334	16,2	6856	100	42220
Québec	30,9	41203	45,4	60539	11,4	15265	12,4	16498	100	133505
Chaudière-Appalaches	24,9	8133	47,5	15522	14,5	4726	13,2	4304	100	32685
Bas-Saint-Laurent	9,8	2246	72,8	16745	8,1	1868	9,3	2148	100	23007
Côte-Nord	7,0	1272	69,2	12502	8,7	1567	15,0	2716	100	18056
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	16,6	3205	50,9	9815	11,1	2134	21,4	4115	100	19268
Total	33,5	342490	35,7	364584	11,9	121697	19,0	193920	100	1022690

$p < 0,001$

6.1.3 Précautions et comportements à risque

Près de deux riverains sur trois qui s'adonnent à la navigation de plaisance portent toujours ou souvent un gilet de sécurité (vêtement de flottaison individuel)[2]. C'est parmi ceux qui utilisent des bateaux à rames que se retrouve la plus forte proportion d'utilisateurs de gilets de sécurité et parmi ceux qui utilisent des bateaux à moteur que se retrouve la plus basse proportion d'utilisateurs (Tableau 92).

[2] En fait, la majorité des plaisanciers porte toujours un gilet de sécurité. Toutefois, dans le souci de simplifier la présentation des données les catégories "toujours" et "souvent" ont été combinées puisqu'il n'y avait pas de changement au niveau de l'analyse.

TABLEAU 92

Port du gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent

Port du gilet de sécurité	Type d'embarcation: À moteur %	À moteur Pe	À voile %	À voile Pe	À rames %	À rames Pe	Autres %	Autres Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Toujours+souvent	75,4	211036	69,1	39544	90,2	51508	55,3	23785	0,0	0	63,4	325873
Rarement+jamais	24,6	68717	30,9	17708	9,8	5579	40,3	17305	40,4	789	21,4	110097
Nsp/nrp	0,0	0	0,0	0	0,0	0	4,4	1896	59,6	1162	0,6	3058
Total	100	279753	100	57251	100	57087	100	42986	100	1951	100	439028

Ceux qui ne vont pas en embarcation ou y vont en bateau de croisière sont exclus

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Tout comme pour la perception des risques liés à la navigation de plaisance (cf. §6.1.2), aucune association ne semble se démarquer particulièrement entre les caractéristiques sociodémographiques et le choix de porter ou non un gilet de sécurité (Annexe 6: Tableau 114).

Par ailleurs, pour près du quart des riverains qui pratiquent la navigation de plaisance, il y a toujours ou souvent de l'alcool à bord de leur embarcation (Tableau 93). C'est, en particulier, dans les bateaux à voile que cette proportion est la plus élevée.

TABLEAU 93

Présence d'alcool à bord selon le type d'embarcation utilisée pour aller sur le Saint-Laurent

Présence d'alcool à bord de l'embarcation	Type d'embarcation: À moteur %	À moteur Pe	À voile %	À voile Pe	À rames %	À rames Pe	Autres (+croisière) %	Autres (+croisière) Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Toujours+souvent	18,0	50294	28,3	15627	4,6	2607	49,4	58256	5,9	115	24,8	126899
Rarement+jamais	81,5	227884	71,6	39611	95,4	54480	43,4	51152	34,5	673	73,0	373802
Nsp/nrp	0,6	1574	0,2	86	0,0	0	7,3	8595	59,6	1162	2,2	11417
Total	100	279753	100	55324	100	57087	100	118003	100	1951	100	512118

Les utilisateurs de planche à voile n'étaient pas questionnés sur la présence d'alcool

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

6.1.4 Déterminants du port du gilet de sécurité

Ni les caractéristiques sociodémographiques (cf. §6.1.3), ni le fait de considérer le Saint-Laurent comme dangereux pour la navigation n'apparaissent influencer le port du gilet de sécurité (Tableau 94).

TABLEAU 94

Port du gilet de sécurité selon le risque perçu à naviguer sur le Saint-Laurent

	RISQUE PERÇU									
PORT DU GILET	DANGEREUX		AUSSI DANGEREUX QU'AILLEURS		SÉCURITAIRE		NSP/NRP		TOTAL	
DE SÉCURITÉ	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
TOUJOURS/SOUVENT	42,7	139133	3,2	10363	53,0	172774	1,1	3602	100	325873
RAREMENT/JAMAIS	43,6	47947	3,2	3463	49,3	54224	4,1	4462	100	110097
NSP/NRP	46,2	1413	14,3	437	36,2	1108	3,3	100	100	3058
N/A*	34,9	907317	3,7	96066	46,3	1204814	15,1	391722	100	2599919
TOTAL	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038948

* ne vont pas en embarcation sur le Saint-Laurent ou y vont en bateau de croisière
p = 0,663 (en excluant les NSP/NRP)

Par contre, la perception de la sécurité du bateau utilisé est peut-être déterminante. De fait, la principale justification mentionnée par ceux qui ne portent que rarement ou jamais un gilet de sécurité est qu'ils considèrent que l'embarcation qu'ils utilisent est sécuritaire. Il faut noter toutefois que pour les usagers des bateaux à moteur, le caractère "encombrant" du gilet de sécurité est aussi une justification évoquée fréquemment (Tableau 95).

Il n'y a, cependant, que très peu de types de bateaux sur lesquels la majorité des usagers ne porte pas toujours ou souvent de gilet de sécurité (i.e. bateau de pêche commerciale, ponton) (Tableau 96). À l'opposé, ce n'est que dans le cas de quelques petites embarcations (i.e. planche à voile, kayak, motomarine) que pratiquement tous les usagers portent toujours ou souvent leur gilet de sécurité.

TABLEAU 95

Raison pour ne pas porter de gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent

Raison de ne pas porter le gilet de sécurité**	Type d'embarcation: À moteur %	À moteur Pe	À voile %	À voile Pe	À rames %	À rames Pe	Autres (+croisière) %	Autres (+croisière) Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe	Valeur p
Pas de danger	53,0	7098	28,7	3846	8,8	1177	7,9	1053	1,7	220	100	13395	0,004
Encombrant	77,0	21606	11,3	3175	4,2	1166	7,5	2107	0,0	0	100	28054	0,001
Non disponible	32,5	1485	6,9	314	13,7	623	46,9	2142	0,0	0	100	4564	0,001
Inutile	64,6	26233	22,6	9171	0,0	0	11,9	4842	0,9	381	100	40628	0,001
Autres	56,4	20088	11,7	4163	8,6	3076	22,7	8092	0,5	187	100	35605	0,001
N/A*	64,8	211036	12,1	39544	15,8	51508	7,3	23785	0,0	0	100	325873	0,001
Total	64,2	279753	13,1	57251	13,1	57087	9,4	41090	0,2	789	100	435970	-

* Porte toujours ou souvent le gilet de sauvetage
** Porte rarement ou jamais le gilet de sauvetage

TABLEAU 96

Port du gilet de sécurité selon le type d'embarcation utilisée pour naviguer sur le Saint-Laurent

Type d'embarcation	Port du gilet de sécurité: Toujours + souvent %	Toujours + souvent Pe	Rarement + jamais %	Rarement + jamais Pe	Nsp/Nrp %	Nsp/Nrp Pe	Total %	Total Pe
Hors-bord	78,3	59870	21,7	16568	0,0	0	100	76438
Moto marine	100,0	10696	0,0	0	0,0	0	100	10696
Voilier dériveur	80,7	18007	19,4	4319	0,0	0	100	22326
Voilier quillard	60,4	16927	39,6	11088	0,0	0	100	28016
Yatch	62,4	59317	37,6	35719	0,0	0	100	95036
Chaloupe à rames	82,5	13922	17,5	2951	0,0	0	100	16872
Canot	92,2	30267	7,8	2561	0,0	0	100	32828
Kayak	99,1	7320	0,9	67	0,0	0	100	7387
Planche à voile	100,0	1928	0,0	0	0,0	0	100	1928
Chaloupe à moteur	85,5	78482	14,5	13337	0,0	0	100	91819
Catamaran	71,4	999	28,6	400	0,0	0	100	1399
Ponton	47,0	1683	53,0	1900	0,0	0	100	3583
Bateau de pêche commerciale	46,4	2672	53,7	3093	0,0	0	100	5764
Autres	55,3	23785	40,3	17306	4,4	1897	100	42987
Total	74,6	325873	25,0	109308	0,0	1897	100	437078

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

6.1.5 *Avantages du Saint-Laurent comme lieu de navigation*

Le fait de considérer le Saint-Laurent comme dangereux ou sécuritaire pour la navigation n'apparaît pas être un déterminant de la pratique ou non de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent (Tableau 97). De fait, la principale différence entre ceux qui utilisent une embarcation sur le Saint-Laurent et ceux qui ne le font pas réside dans la proportion beaucoup plus élevée de gens parmi ces derniers qui ne sont pas en mesure de se prononcer sur le risque d'accident.

TABLEAU 97

Pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent selon le risque perçu à naviguer sur le Saint-Laurent

	Risque perçu									
Utilisation	Dangereux		Aussi dangereux qu'ailleurs		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
d'embarcation	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	42,9	220422	3,8	19306	51,0	262090	2,4	12227	100	514045
Non	34,7	875124	3,6	91024	46,4	1169396	15,4	387437	100	2522981
Nsp/nrp	13,8	264	0,0	0	74,6	1434	11,6	223	100	1922
Total	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038948

p = 0,026 (en excluant les NSP/NRP pour l'utilisation d'embarcation)

Parmi ceux qui font de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent, près de trois plaisanciers sur quatre (72,3 %) estiment qu'il est soit aussi agréable, soit plus agréable de pratiquer cette activité sur le Saint-Laurent que sur un autre plan d'eau (Tableau 98).

TABLEAU 98

Pratique de la navigation de plaisance plus agréable sur le Saint-Laurent ou sur un autre plan d'eau

	%	IC à 95 %	Pe
Aussi agréable sur le Saint-Laurent	41,3	38,5 - 44,2	210140
Plus agréable sur le Saint-Laurent	31,0	28,4 - 33,7	157782
Moins agréable sur le Saint-Laurent	21,9	19,5 - 24,3	111278
Nsp/Nrp	5,7	4,4 - 7,1	29082
Total	100	-	508281

Parmi ceux qui considèrent qu'il est plus agréable de pratiquer la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent, les raisons qu'ils évoquent sont principalement le fait qu'il y a plus d'espace ainsi que l'attrait pour le paysage (Tableau 99). En comparaison, les questions de coût, de proximité ou de facilité d'accès sont peu évoquées. Il se peut que ces derniers éléments soient davantage importants pour ceux qui préfèrent pratiquer la navigation de plaisance ailleurs, toutefois les données ne permettent pas de vérifier cette hypothèse.

TABLEAU 99

Raison pour laquelle il est plus agréable qu'ailleurs d'utiliser une embarcation sur le Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
Plus d'espace	54,2	49,4 - 59,0	85580
Beauté du site	32,3	27,8 - 36,8	50951
Plus de vent	7,2	4,7 - 9,7	11302
Proximité du Saint-Laurent	4,0	2,1 - 5,9	6365
Facilité d'accès	3,7	1,9 - 5,6	5912
Moins de vagues	2,5	1,0 - 4,0	3921
Isolement, moins de gens	2,2	0,8 - 3,6	3417
Meilleur coût - moins cher	0,3	0,0 - 0,8	466
Autres raisons	27,3	23,0 - 31,6	43021
Nsp/Nrp	2,9	1,3 - 4,6	4650

6.2 Discussion

6.2.1 La popularité de la navigation de plaisance

La navigation de plaisance se serait développée au Québec le siècle dernier à la suite des compétitions organisées dans les principaux ports du Saint-Laurent; les courses auraient notamment stimulées l'intérêt de la population pour la voile (CSL 1996). L'arrivée du yacht à moteur au début du XXe siècle a supplanté graduellement le voilier, de telle sorte que les voiliers ne constituaient plus que 20 % des embarcations sur le Saint-Laurent en 1988 (Garde côtière canadienne 1988, cité *in* CSL 1996).

Outre les chiffres disponibles quant au nombre d'embarcations ou de marinas le long du Saint-Laurent, il n'y a que peu de données permettant de comparaisons avec les proportions de la présente enquête pour déterminer une tendance quelconque dans le nombre de personnes qui s'adonnent à la navigation de plaisance au Saint-Laurent. Il existe tout de même quelques données sectorielles. Par exemple, un sondage mené dans le tronçon fluvial autour de Montréal a indiqué que la navigation de plaisance était l'activité récréative la plus populaire, hormis la randonnée, dans ce secteur du Saint-Laurent (Jolicoeur et Ass./INRS-Urbanisation 1994, cité *in* Tecsult 1995).

En comparant les données de la présente enquête relatives à la proportion de personnes s'adonnant à la navigation de plaisance, à la pêche sportive ou à la baignade, il est aussi possible de conclure que la navigation de plaisance constitue, à l'exclusion de la randonnée (cf. §7), l'activité récréative la plus populaire au Saint-Laurent parmi l'ensemble de la population riveraine. Il y a des différences régionales, par contre, puisqu'en Côte-Nord et en Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine c'est la baignade qui s'avère l'activité la plus populaire (cf. §4.1.1).

Enfin, il est intéressant de noter qu'en regard des caractéristiques sociodémographiques, l'effet de l'âge et du sexe sur la pratique ou non de la navigation de plaisance est le même que pour la pêche récréative et la baignade au Saint-Laurent (cf. §4.1.1 et §5.1.1); dans tous les cas, la participation à ces activités est plus fréquente parmi les hommes que parmi les femmes, et leur popularité diminue avec l'âge.

6.2.2 Les risques et avantages perçus

Il est remarquable que, contrairement à ce qui peut être observé en regard de la baignade, de l'eau potable ou de la consommation de poisson (cf. §3.1.4, §4.1.3 et §5.1.5), aucune association statistiquement significative est mesurée entre les caractéristiques sociodémographiques et le degré de perception du risque. Ceci est peut-être attribuable au fait de la différence des sources de risque. En effet, dans le cas de la navigation de plaisance les risques identifiés par les riverains sont la plupart du temps visibles, facilement identifiables; ce sont les autres plaisanciers ou les caractéristiques physiques

du Saint-Laurent. Par contre, dans le cas de la baignade, de l'eau potable et de la consommation de poisson, les principales sources de risque identifiés par les riverains sont essentiellement la contamination chimique, donc des facteurs de risque invisibles.

La navigation de plaisance se démarque aussi de la baignade et de la consommation de poisson du fait que c'est le seul usage où, d'une part, la plus grande proportion des riverains considère que le Saint-Laurent est sécuritaire et où, d'autre part, le Saint-Laurent est préféré à d'autres milieux naturels (cf. §4.1.6 et §5.1.7). Néanmoins, malgré le fait qu'il constitue un pôle d'attrait pour la navigation de plaisance, il y a peut-être aussi une certaine partie des plaisanciers qui sont affectés par la qualité de l'eau, comme l'écrit de Billy (1994: 187):

> *"Une conjoncture économique défavorable, des infrastructures incomplètes et un encadrement relâché ont rendu vulnérable un secteur réputé solidement implanté sur notre fleuve. Ajoutons à cela la piètre qualité de l'eau du fleuve qui, au fil des années, a entraîné la défection de plusieurs amateurs de voile."*

6.2.3 *La navigation de plaisance et la sécurité*

Compte tenu de l'étendue du plan d'eau, de ses caractéristiques physiques particulières (i.e. courants, marées, brume, vents, etc.)[3] et de la présence d'une voie navigable par la marine marchande, la pratique de la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent peut comporter, en principe, un risque non négligeable d'accident. Ceci est d'autant plus important qu'il y a, selon la présente enquête, de nombreuses personnes qui naviguent sur le Saint-Laurent dans de petites embarcations.

Il semble, par contre, que la population ne partage pas toujours ce point de vue puisque la plus grande proportion de riverains considère que le Saint-Laurent est sécuritaire ou très sécuritaire pour la navigation de plaisance (cf. §6.1.2). Nombre de riverains

---

[3] De fait, comme il est mentionné dans *Les secrets du Saint-Laurent* (Environnement Canada 1992: 28), le Saint-Laurent "est loin d'être un «fleuve long et tranquille». Il laisse cette vocation à d'autres. Dès Québec, les très forts courants de marée, les hautes falaises, et la proximité des montagnes ont déjà ce qu'il faut pour en faire le point de départ de courses transatlantiques". Camu (1996) souligne aussi que l'entrée du Golfe Saint-Laurent est l'une des zones de navigation parmi les plus brumeuses du monde.

semblent même adopter des comportements à risque. Ainsi, près du tiers de ceux qui s'adonnent à la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent ne portent que rarement ou jamais un gilet de sécurité, et près du quart ont toujours ou souvent de l'alcool à bord de leur embarcation. L'occasion faisant le larron, cette accessibilité à de l'alcool constitue vraisemblablement un bon indicateur du niveau de consommation[4].

Pourtant, le Centre de sauvetage maritime de Québec a signalé, pour l'année 1995 seulement, près de 1130 incidents survenus sur l'ensemble du Saint-Laurent (CSSM 1996, cité in Chartrand et al. 1997). Les bateaux à moteur sont le plus souvent impliqués, mais divers groupes à risque ont aussi été identifiés dont les plaisanciers d'un jour —c'est-à-dire ceux n'ayant souvent pas les connaissances nautiques suffisantes[5]— et les chasseurs et les pêcheurs —parce qu'ils ignoreraient souvent des règles de sécurité de base, ne considérant pas la navigation comme une fin en soi mais plutôt un élément secondaire[6]. Par ailleurs, ces incidents ont mené à 11 morts, et la présence d'alcool a été relevée dans le sang de la majorité des victimes (*ibid.*).

À la lumière des présentes données, il semble donc qu'il reste quantité de travail de sensibilisation à faire auprès des riverains en matière de sécurité.

6.3 Faits saillants

- Au cours de l'année précédant le sondage, 17% des riverains ont utilisé une embarcation autre qu'un traversier pour naviguer sur le Saint-Laurent. Il s'agissait, dans la majorité des cas, de bateaux à moteur.

---

4 La consommation d'alcool à bord des embarcations n'a pas été questionnée directement compte tenu du biais possible de désirabilité sociale et du risque de réduire la validité des réponses obtenues. C'est pourquoi l'enquête s'est contentée de ne vérifier que la présence d'alcool à bord des embarcations.

5 Lors des audiences publiques, tenues en 1996 au Québec, en vue de la réforme envisagée en matière de réglementation de la navigation de plaisance, la Garde côtière canadienne a souligné qu'il n'y avait environ que 10 % des plaisanciers qui suivaient des cours de formation de leur propre initiative.

6 Par exemple, entre 1990 et 1992, 16 % des 369 noyades relevées au Québec sont survenues lors de la pêche récréative. Dans la plupart des cas, les victimes circulaient en chaloupe à moteur. De plus, dans le cas des noyades parmi les pêcheurs pour lesquelles l'information est disponible, 83 % des victimes ne portaient pas leur gilet de sécurité (SNS - RSSQ 1994). Ces éléments de risque ont aussi été relevés dans diverses autres études (e.g. Société canadienne de la Croix-Rouge 1994, Société royale de Sauvetage 1992, Turner 1991).

- Il y a davantage de plaisanciers dans les régions de Lanaudière, de la Côte-Nord et de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine qu'ailleurs.

- La pratique de la navigation de plaisance est plus populaire parmi les hommes que parmi les femmes, elle augmente avec le revenu et le niveau de scolarité mais diminue avec l'âge.

- La plus grande proportion des riverains considère que le Saint-Laurent est sécuritaire ou très sécuritaire pour la navigation de plaisance. Ceux qui utilisent un bateau à moteur sont proportionnellement plus nombreux que les autres à considérer le Saint-Laurent comme sécuritaire, tandis que ceux qui utilisent un bateau à rames sont proportionnellement plus nombreux à considérer le Saint-Laurent comme dangereux pour la navigation.

- Ceux qui estiment que le Saint-Laurent est dangereux pour la navigation identifient en majorité les facteurs humains (i.e. collisions, circulation, imprudence, vitesse excessive) comme source de risque. Par contre, les caractéristiques particulières du milieu naturel sont aussi mentionnées très fréquemment, en particulier les courants et marées ainsi que les vagues et remous.

- Près de deux plaisanciers sur trois portent toujours ou souvent un gilet de sécurité. C'est parmi ceux qui utilisent des bateaux à rames que se retrouve la plus forte proportion d'utilisateurs de gilet de sécurité et parmi ceux qui utilisent des bateaux à moteur que se retrouve la plus basse proportion d'utilisateurs.

- Près du quart des plaisanciers ont toujours ou souvent de l'alcool à bord de leur embarcation. C'est dans les bateaux à voile que cette proportion est la plus élevée.

- La principale justification mentionnée par ceux qui ne portent que rarement ou jamais un gilet de sécurité est qu'ils considèrent que leur embarcation est sécuritaire.

- Près de trois plaisanciers sur quatre estiment qu'il est soit aussi agréable, soit plus agréable de pratiquer cette activité sur le Saint-Laurent que sur un lac ou une autre rivière.

- Parmi ceux qui considèrent qu'il est plus agréable de pratiquer la navigation de plaisance sur le Saint-Laurent, les raisons qu'ils évoquent sont principalement le fait qu'il y a plus d'espace ainsi que l'attrait pour le paysage. En comparaison, les questions de coût, de proximité ou de facilité d'accès sont peu évoquées.

Chapitre 7

RISQUES NATURELS ET MARCHE

Jacques Grondin
Richard LaRue

7. RISQUES NATURELS ET MARCHE

Dans les groupes de discussion formés pour préparer cette enquête, la présence du Saint-Laurent comme élément du paysage, comme espace naturel, était l'élément le plus fréquemment mentionné et qui semblait être le plus caractéristique du rapport des communautés riveraines au Saint-Laurent. Nombre de personnes étaient intarissables lorsqu'il s'agissait de décrire les bienfaits associés au fait de se balader le long du Saint-Laurent et de contempler le paysage (LaRue et Grondin 1995).

Dans la présente enquête, les habitudes des riverains par rapport à quatre principaux usages reliés au Saint-Laurent ont été comparés à leurs pratiques dans d'autres plans d'eau, soit: la consommation d'eau potable (d'un réseau municipal qui s'alimente au Saint-Laurent ou ailleurs, d'un puits et en bouteille), la baignade (au Saint-Laurent et dans un lac ou une autre rivière), la navigation de plaisance (sur le Saint-Laurent et ailleurs) et la pêche récréative (au Saint-Laurent et ailleurs). À ceux-ci s'est ajoutée, pour fins de comparaison, la marche sur les rives du Saint-Laurent.

Il aurait été ridicule de questionner les gens sur les risques associés à la pratique de la "promenade en famille". Toutefois, le fait de vivre en bordure du Saint-Laurent est un facteur d'exposition à certains risques naturels, en particulier les inondations et les tempêtes. Ces éléments ont aussi été mentionnés lors des groupes de discussion, en particulier l'impact des crues saisonnières dans le secteur d'eau douce et les ravages causés aux côtes lors des tempêtes dans le secteur d'eau salée du Saint-Laurent. Comme cette section est davantage exploratoire que les autres, et compte tenu des contraintes de l'enquête, il s'agit ici d'avoir une idée de l'ampleur des moyens mis en oeuvre par la population pour se prémunir contre ces problèmes plutôt que d'identifier les représentations que celle-ci se fait des risques naturels[1].

---

[1] Il s'agit là d'une préoccupation qui mériterait une étude plus approfondie. En effet, divers auteurs ont montré que par rapport aux risques naturels tels les inondations, l'adoption de mesures d'ajustement ou de précautions est fortement influencée par la perception du danger (cf. §7.2).

7.1 Résultats

Les questions portant sur les risques et bénéfices du Saint-Laurent en tant que milieu naturel visent les objectifs spécifiques suivants :

- mesurer la proportion des riverains pour qui le Saint-Laurent constituent un milieu naturel recherché pour la pratique d'activités de plein air comme la randonnée;
- mesurer la proportion de riverains affectés par les inondations et tempêtes en bordure du Saint-Laurent et identifier les mesures de précaution privilégiées par les riverains.

7.1.1 Les inondations dans le secteur d'eau douce

Dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent, environ un riverain sur quarante affirme avoir déjà été affecté par une crue du Saint-Laurent (Tableau 100). Par contre, ces inondations n'affectent pas toutes les régions également. Ainsi, ce sont les riverains de Lanaudière et de Mauricie-Bois-Francs qui semblent les avoir davantage subies.

TABLEAU 100

Problèmes d'inondations selon la région

	Problème d'inondation							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	2,0	28166	97,7	1373983	0,3	4661	100	1406810
Laval	3,5	8872	96,4	242473	0,1	261	100	251605
Montérégie	2,0	9741	97,9	487983	0,2	1001	100	498725
Lanaudière	6,4	5601	93,5	81314	0,1	70	100	86985
Mauricie-Bois-Francs	5,8	7327	94,2	119498	0,1	70	100	126895
Québec	2,4	8238	97,6	337718	0,1	259	100	346215
Chaudière-Appalaches	1,4	1155	98,5	83131	0,1	89	100	84375
Total	2,5	69101	97,3	2726099	0,2	6410	100	2801610

* Les régions de la Côte-Nord, du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine ne répondaient pas à ces questions.

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Une proportion semblable de riverains (2,5 %) affirme avoir déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par ces inondations (Tableau 101). En fait, la majorité de ceux qui ont pris des précautions (55,9 %) n'a pas été affectée par les inondations. En revanche, il est intéressant de noter que, parmi ceux qui ont été affectés, la majorité (56,2 %) a choisi de ne pas adopter de mesures de protection.

TABLEAU 101

Problèmes d'inondation et précautions prises*

	Précautions contre les marées et les inondations du Saint-Laurent							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Problème d'inondation	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Oui	43,4	30124	1,4	38817	1,5	160	2,5	69101
Non	55,9	38792	98,4	2678904	79,2	8402	97,3	2726099
Nsp/Nrp	0,7	489	0,1	3867	19,3	2054	0,2	6410
Total	100	69406	100	2721588	100	10616	100	2801610

* Les régions de la Côte-Nord, du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine ne répondaient pas à ces questions.

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Parmi les riverains qui ont adopté des mesures préventives, la plus grande proportion (31,6 %) a choisi d'installer des pompes à eau dans les sous-sols. Une proportion importante (22,7 %) a plutôt choisi de déménager ou de s'éloigner du Saint-Laurent. Enfin, une proportion moindre de riverains (10,6 %) a opté pour un remblai ou un mur de protection comme mesure préventive.

7.1.2 Les tempêtes dans le secteur d'eau salée

Dans le secteur du Golfe, 3,7 % de la population riveraine a adopté des mesures préventives pour se protéger des effets ravageurs que peuvent parfois causer les tempêtes sur les régions côtières (Tableau 102). Toutefois, ce sont davantage les riverains de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine qui ont choisi de prendre des précautions.

TABLEAU 102

Précautions contre les tempêtes selon la région

	Précautions contre les tempêtes							
	Oui		Non		Nsp/Nrp		Total	
Région	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Bas-Saint-Laurent	2,0	1751	97,8	85121	0,2	147	100	87020
Côte-Nord	3,4	2431	96,2	68081	0,3	232	100	70743
Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine	5,8	4605	93,6	74494	0,6	477	100	79575
Total	3,7	8787	95,9	227696	0,4	856	100	237338

* Seules les régions de la Côte-Nord, du Bas-Saint-Laurent et de la Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine répondaient pas à ces questions.

p = 0,016 (en excluant les NSP/NRP)

Parmi ceux qui ont adopté des mesures préventives, la protection contre l'érosion du rivage est plus fréquemment employée dans le secteur du Golfe que dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent (cf. plus haut) puisque 25,7 % de ceux qui ont dit prendre des précautions ont construit un remblais ou un mur de protection. En comparaison, il y a une proportion considérablement moindre de riverains qui ont installé une pompe dans leur sous-sol (6,9 %) ou qui ont dû s'éloigner du Saint-Laurent (6,6%).

L'adoption de mesures préventives parmi les utilisateurs de bateaux de pêche commerciale dans le secteur du Golfe a aussi été étudiée à titre exploratoire[2]. Ainsi, deux pêcheurs sur trois (67,5 %) disent prendre certaines précautions par rapport aux tempêtes. Parmi ces derniers, la majorité (60,2 %) préfère simplement éviter de sortir en mer lorsque le climat n'est pas favorable tandis que le quart (25,4%) a privilégié l'amélioration du bateau ou du matériel technique à bord pour braver les éléments.

7.1.3 La marche sur les rives du Saint-Laurent

La marche sur les rives du Saint-Laurent se révèle être l'usage de prédilection des riverains. En effet, la majorité (54,7 %) de la population s'y adonne au moins quelques fois (Tableau 103).

2 Il s'agissait ici des personnes du secteur du Golfe qui, lors de l'enquête téléphonique, ont répondu qu'ils utilisaient un bateau de pêche commerciale pour naviguer sur le Saint-Laurent.

TABLEAU 103

Pratique de la promenade le long du Saint-Laurent

	%	IC à 95 %	Pe
Souvent	24,4	23,4 - 25,5	742748
Quelquefois	30,3	29,2 - 31,4	921818
Rarement	12,8	12,1 - 13,6	390313
Jamais	32,2	31,1 - 33,3	979535
Nsp/Nrp	0,1	0,1 - 0,2	4534
Total	100	-	3038948

Lorsque les données sont divisées par région, il s'avère aussi que cette activité est davantage populaire qu'ailleurs au Bas-Saint-Laurent et sur la Côte-Nord (Tableau 104), et un peu moins populaire qu'ailleurs sur la rive nord du Saint-Laurent autour de la région métropolitaine (Montréal, Laval, Lanaudière).

TABLEAU 104

Promenade le long du fleuve Saint-Laurent selon la région

Région	Fréquence de promenade									
	Souvent		Parfois		Jamais		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Montréal	21,3	299082	42,7	600301	35,8	504214	0,2	3212	100	1406810
Laval	20,9	52473	38,6	97168	40,3	101437	0,2	527	100	251605
Montérégie	23,8	118429	45,5	226789	30,7	153111	0,1	397	100	498726
Lanaudière	18,3	15901	43,9	38200	37,8	32884	0,0	0	100	86985
Mauricie-Bois-francs	24,9	31630	44,9	56957	30,2	38307	0,0	0	100	126895
Québec	31,7	109621	46,0	159309	22,3	77024	0,1	260	100	346215
Chaudière-Appalaches	29,8	25169	45,1	38063	24,9	21005	0,2	138	100	84375
Bas-Saint-Laurent	41,1	35733	42,7	37183	16,2	14104	0,0	0	100	87020
Côte-Nord	40,5	28667	39,9	28191	19,6	13885	0,0	0	100	70743
Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine	32,7	26042	37,7	29969	29,6	23564	0,0	0	100	79575

$p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP)

Enfin, divers facteurs sociodémographiques influencent la pratique de cette activité; ainsi, elle est plus fréquente parmi les hommes que les femmes, et sa popularité croît avec le niveau de scolarisation et de revenu (Tableau 105).

TABLEAU 105

Répartition des riverains qui pratiquent la marche le long du Saint-Laurent selon différentes caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Fréquence des promenades le long du Saint-Laurent											
	Souvent		Quelquefois		Rarement		Jamais		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme												
âge 15-24 ans	**21,3**	53741	34,0	85995	15,4	39013	29,3	74107	0,0	0	100	252856
25-34 ans	**24,8**	84117	34,3	116402	15,2	51608	25,7	87296	0,1	397	100	339820
35-44 ans	**29,1**	85845	33,9	100164	12,1	35808	24,5	72491	0,4	1093	100	295402
45-54 ans	**34,6**	74811	32,9	71122	9,6	20824	22,8	49336	0,1	207	100	216300
55-64 ans	**26,7**	45809	29,1	50018	11,6	19855	32,7	56081	0,0	0	100	171764
≥ 65 ans	**21,2**	36807	25,0	43364	13,5	23515	40,2	69757	0,2	260	100	173702
total (homme)*	**26,3**	381130	32,2	467064	13,2	190624	28,2	409069	0,1	1957	100	1449843
Femme												
âge 15-24 ans	**19,3**	48426	31,4	78668	17,9	44904	31,2	78292	0,1	318	100	250608
25-34 ans	**22,4**	76059	34,1	115701	14,5	49261	28,6	96895	0,4	1383	100	339300
35-44 ans	**26,3**	80989	30,0	92472	12,5	38533	31,2	95904	0,0	0	100	307899
45-54 ans	**28,4**	64916	30,3	69329	11,7	26708	29,6	67585	0,1	209	100	228746
55-64 ans	**24,0**	45469	24,8	46999	8,5	16009	42,4	80361	0,3	529	100	189367
≥ 65 ans	**16,8**	45758	18,9	51585	8,9	24274	55,4	151430	0,1	138	100	273186
total (femme)*	**22,8**	361618	28,6	454754	12,6	199690	35,9	570466	0,2	2577	100	1589105
Scolarité												
primaire	**18,8**	52443	18,7	52183	8,9	24710	53,1	148043	0,5	1323	100	278701
secondaire	**23,0**	292761	28,7	365585	11,8	150235	36,4	462981	0,2	2114	100	1273677
collégial	**25,8**	182070	33,4	235775	13,4	94453	27,3	192667	0,1	681	100	705646
universitaire	**28,1**	214092	34,9	265774	15,7	119492	21,3	162250	0,0	209	100	761818
Nsp/Nrp	7,2	1382	13,1	2501	7,5	1424	71,1	13594	1,1	207	100	19107
total *	**24,4**	742748	30,3	921819	12,8	390313	32,2	979535	0,2	4534	100	3038949
Revenu												
< 20000 $	**19,4**	108629	26,4	147394	12,1	67814	41,9	234138	0,1	702	100	558677
< 40000 $	**24,9**	215234	32,1	277140	12,6	108776	30,1	259649	0,3	2568	100	863367
< 60000 $	**27,9**	165911	32,0	190220	13,5	80048	26,7	158526	0,0	0	100	594705
< 80000 $	**27,8**	84806	34,6	105646	11,7	35613	26,0	79373	0,0	0	100	305438
≥ 80000 $	**29,8**	79146	33,2	88204	14,3	37976	22,7	60243	0,1	209	100	265778
Nsp/Nrp	**19,7**	89022	25,1	113214	13,3	60086	41,6	187606	0,2	1056	100	450984
total*	**24,4**	742748	30,3	921819	12,8	390313	32,2	979535	0,2	4534	100	3038949

* $p < 0,001$ (en excluant les NSP/NRP de la fréquence de promenade)

7.2 Discussion

7.2.1 Les risques naturels

Les réactions face aux crues dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent et des tempêtes dans le secteur du Golfe ont été explorées ici afin d'obtenir une estimation de la proportion de la population riveraine touchée ainsi qu'une idée des principaux moyens mis en oeuvre pour en réduire les effets.

Dans la région métropolitaine, la lutte contre les inondations d'hiver et de printemps remonte au XIX^{e} siècle, moment où elles ont commencé à faire ressentir plus vivement leurs effets en raison de l'accroissement du nombre d'habitants, de maisons et de commerces touchés par des crues qui pouvaient parfois atteindre plus de sept mètres (Camu 1996). Pour contrer le problème, des murs de revêtement, des remblais et des digues ont été construits à divers endroits. Néanmoins, le problème subsiste encore puisqu'il existe de nombreuses zones inondables le long du Saint-Laurent ainsi que dans ses tributaires.

Il est important d'examiner les risques naturels car ils sont fréquents et peuvent avoir des effets directs autant qu'indirects sur la santé. Parmi les effets directs mentionnons, entre autres, les impacts psychosociaux, la contamination de l'eau potable ou les empoisonnements au monoxyde de carbone lors de l'utilisation inadéquate des pompes pour vider les lieux inondés (Roy 1994). Les effets indirects sur la santé incluent, notamment, les impacts sur la qualité de vie ainsi que les impacts économiques.

Parmi ceux qui ont adopté des précautions, plusieurs ont opté pour la construction de remblais ou de murs de protection. En plus de limiter les dégâts importants aux habitations causés par la crue de l'eau, ces mesures peuvent aussi aider à contrôler les

problèmes d'érosion des berges, problèmes qui ont d'ailleurs été souligné pour le Saint-Laurent[3]:

> *"Erosion is the biggest problem for shoreline property-owners and Native communities. In Canada, the highest incidence of erosion is on Lake Erie and Lac Saint-Louis (in the St. Lawrence River). Flooding is of lesser concern, and most of the damage is confined to basements, yards, roads, wetlands. Riparians are more concerned with longer-term high water levels which cause damage to docks, septic systems and beach areas."*
> (Paoli 1994: 19).

Les impacts de ces risques naturels ne sont pas toujours majeurs, cependant l'ampleur des coûts sociaux et des impacts sur la qualité de vie qui leur sont attribuables ne sont pas négligeables. En effet, un certain nombre de riverains du Saint-Laurent ont dû adopter des précautions plutôt draconiennes, notamment le fait de devoir déménager.

On ne sait pas si ceux qui ont adopté des mesures préventives en regard des inondations sans avoir été affectés ont été épargnés en raison de l'efficacité de leurs mesures préventives, mais il est surprenant de constater que la majorité des personnes ayant déjà été affectées par une inondation n'ont pas adopté de mesures préventives. Ceci est peut être dû à des phénomènes de perception. En effet, de nombreux auteurs ont souligné comment la perception du danger d'inondation ou de tempêtes est un facteur important dans l'adoption ou non de mesures préventives (Shanks 1977, O'Grady et Shabman 1990, Barker et Burton 1973, Whyte et Harrison 1981, Burton et Kates 1964, Kates 1967). Ainsi, les riverains feraient souvent une évaluation inexacte de la probabilité ou de la dynamique des systèmes climatiques à l'origine des inondations ou des tempêtes pouvant les affecter. En particulier, divers biais influenceraient la compréhension que les riverains ont de ces risques naturels, dont la perception de cycles là où il n'y en a pas (ce qui peut mener à l'impression qu'on peut prévoir le danger), la familiarité (ceux qui n'ont jamais été affectés ou très peu peuvent se croire en sécurité), la période de temps

---

[3] D'autres problèmes peuvent aussi avoir un effet important sur les berges du Saint-Laurent, mais il n'ont pas été explorés ici vu qu'ils sont plutôt rares. C'est le cas, par exemple, des coulées argileuses (glissements de terrain) qui ont affecté diverses communautés le long du Saint-Laurent (e.g. Grandes-Bergeronnes en 1896, Rivière-Saint-Jean en 1971, Havre-Saint-Pierre en 1980; cf. Landry et Mercier 1983).

depuis qu'ont survenu des problèmes peut aussi influencer les riverains à prendre ou non des actions pour se protéger, et ainsi de suite.

Toutefois, le problème n'est peut-être pas uniquement lié à de fausses représentations chez les riverains. Par exemple, il peut aussi être attribué au fait que les élus cèdent parfois aux pressions de résidents qui veulent se construire près des cours d'eau, même dans des endroits désignés comme zone inondable. C'est, en effet, un phénomène qu'a pu constater, dans 23 sur 25 municipalités du Québec, la Commission Nicolet pour l'année 1996. De plus, il se peut que certains riverains n'adoptent pas les précautions nécessaires et ce, afin de ne pas nuire aux avantages qu'ils tirent de vivre à proximité de l'eau (e.g. visibilité, accès; cf. O'Grady et Shabman 1990).

Pour ce qui est de la pêche commerciale dans le secteur du Golfe, il n'est guère surprenant qu'une si grande proportion de pêcheurs professionnels se prémunissent contre les éléments puisque ceux-ci font partie de la réalité de leur métier et ce, d'autant plus que la navigation sur le Saint-Laurent et le Golfe est reconnue comme étant difficile (cf. §6.2.3). Le discours tenu par les pêcheurs sur les tempêtes en dit long sur leur habitude à composer avec les éléments, par exemple:

> "*La tempête pour un marin...comment expliquer ça?... Une tempête ça arrive toujours dans le temps où tu t'en attends le moins...quand t'es ben préparé pour une tempête y a pas de tempête. Quand y a une tempête, ordinairement tout va mal...l'engin va mal...le bateau fait d'l'eau...ça arrive toute ensemble...C'est à peu près comme une femme, une tempête. Une femme, vois-tu, ça peut nous faire une bourrasque le soir...lendemain matin elle est toute de bonne humeur*"
> (Propos de J.A.Z. Desgagné, *in* Harvey 1974)

Enfin, une certaine limite méthodologique s'impose à la présente évaluation en regard des risques naturels. Ainsi, dans le cas des inondations dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent, il est difficile de savoir si les riverains affectés l'ont été vraiment à cause des crues du Saint-Laurent ou de ses tributaires. Se peut-il, par exemple, que certains cas soient liés aux débordements de réseaux d'égouts ou encore à une capacité insuffisante du réseau pluvial à acheminer l'eau de pluie vers les cours d'eau?

Néanmoins, les données de la présente enquête sont assez surprenantes compte tenu du fait que l'échantillonnage portait sur la population riveraine du Saint-Laurent. Dans les termes de la présente enquête, était considéré comme riverain quelqu'un qui habitait l'une des municipalités du corridor fluvial ou une des municipalités qui s'approvisionne en eau potable au Saint-Laurent. Si l'enquête avait porté plus spécifiquement sur ceux ayant un accès direct au Saint-Laurent, la proportion de personnes affectées aurait vraisemblablement été beaucoup plus élevée. Il en est de même en ce qui concerne les tempêtes dans le secteur du Golfe. C'est là, d'ailleurs, la principale raison pour laquelle les questions relatives aux risques naturels ne sont qu'exploratoires dans cette enquête car il faudrait cibler davantage la population à risque pour effectuer une étude plus approfondie.

7.2.2 *La marche*

La marche est, à l'évidence, de loin plus populaire que les autres activités au Saint-Laurent. Elle implique peu de contact direct car c'est une activité qui a un aspect davantage contemplatif, où le fleuve n'intervient que comme cadre général d'une activité qui, somme toute, ne réclame qu'un investissement personnel limité et peu intense. Au Québec, la marche constitue la principale activité physique pratiquée par l'ensemble de la population (Nolin *et al.* 1996), il n'est donc pas surprenant que ce soit aussi la principale activité des riverains au Saint-Laurent.

Il faut toutefois s'interroger sur la signification des données relatives à la marche. Il est probable que la dimension contemplative évoquée très souvent au cours des groupes de discussion (Larue et Grondin 1995) reflète en réalité, deux types d'usages. Le premier est court, et constitue une sorte d'extension de la vie quotidienne qui permet de prendre contact avec la nature, un peu à l'instar de l'utilisation des espaces verts en milieu urbains, à cette différence près qu'il est question ici d'un milieu naturel. Le second type de contact avec le Saint-Laurent, celui plus intense des expéditionnistes, suppose certains déplacements plus ou moins longs et est peut-être moins visible dans les données de la présente enquête. De fait, le questionnaire ne permettait pas de faire de distinctions entre, par exemple, la marche sur les rives du Saint-Laurent à proximité du

lieu de résidence et les expéditions dans les parcs d'État et réserves de la nature le long du Saint-Laurent.

7.3 Faits saillants

- Dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent, 2,5 % des riverains affirment avoir été affectés par une inondation du Saint-Laurent. Ce sont davantage les riverains des régions de Lanaudière, du Mauricie-Bois-Franc qui subissent ces problèmes. Pour la plus grande proportion des riverains ayant adopté des mesures préventives, l'installation d'une pompe à eau dans le sous-sol aura été la mesure la plus populaire.
- Dans le secteur maritime du Saint-Laurent, 3,7 % des riverains ont adopté des mesures pour se prémunir des problèmes liés aux tempêtes sur les régions côtières, particulièrement en Gaspésie/Iles-de-la-Madeleine. Le principal moyen utilisé est la construction d'un remblai ou d'un mur de protection contre l'érosion du rivage.
- La marche sur les rives du Saint-Laurent est l'activité de prédilection des riverains; la majorité (54,7 %) s'y adonne au moins quelques fois par année.

Chapitre 8

BILAN DES USAGES ET DES PERCEPTIONS

Richard LaRue
Jacques Grondin

8. BILAN DES USAGES ET DES PERCEPTIONS

Dans les chapitres précédents, la description des données s'attarde surtout aux caractéristiques personnelles des répondants (revenu, scolarité, etc.), à leurs pratiques et à leurs perceptions. On y apprend, par exemple, que les usages récréatifs privilégiés au Saint-Laurent sont, par ordre d'importance, la marche (54,7 %), la navigation de plaisance (17,0 %), la pêche (8,6 %) et, enfin, la baignade (6,4 %).

Par contre, l'interprétation des données sur la base des caractéristiques personnelles individuelles disponibles ne permet pas toujours de comprendre les comportements observés. Pourquoi, par exemple, la navigation de plaisance est-elle l'activité récréative la plus populaire (hormis la marche) et ce, malgré le fait qu'elle suppose un investissement plus important de la part de l'usager (achat, location, déplacements, etc.) que la pêche à partir des rives ou la baignade? Pour bien comprendre les motivations des usagers il faudrait donc disposer de plus de données personnelles, sur les préférences par exemple. Et pour mieux comprendre les comportements des riverains, il faudrait aussi tenir compte du contexte qui encadre la pratique des activités récréatives; par exemple, l'effet du débat public-privé en regard du réseau d'alimentation en eau potable, l'historique des événements locaux tels les fermetures de plages ou le développement des marinas, ou encore la présence de substituts de qualité (lacs à proximité) et le coût relatif des substituts (prix de l'eau embouteillée).

À défaut de pouvoir tenir compte de tels éléments d'information, le présent chapitre vise à explorer davantage les relations possibles entre les usages et entre les perceptions.

8.1 Résultats

Afin de détailler davantage la compréhension des données présentées dans les chapitres précédents, les sections qui suivent comparent entre eux les usages documentés, ensuite les risques perçus de ces usages et, enfin, l'innocuité perçue des usages.

8.1.1 Croisement des activités récréatives pratiquées au Saint-Laurent

Afin de vérifier si la grande majorité des riverains pratique au moins une activité récréative au Saint-Laurent ou si ce n'est qu'une partie de la population qui y cumule plusieurs activités, le nombre total d'activités récréatives pratiquées par chaque riverain a été compilé[1] (Tableau 106). Ces données indiquent qu'une proportion importante de riverains (38,3 %) ne pratique aucune de celles qui ont été mesurées. À l'opposé, peu de riverains (5,4 %) effectuent trois ou quatre de ces activités. La majorité (56,4 %) limite ses interactions avec le Saint-Laurent, se contentant d'y effectuer une ou deux des activités.

TABLEAU 106

Nombre d'activités pratiquées en rapport au Saint-Laurent, par riverain

	%	IC à 95 %	Pe
0	38,3	37,1 - 39,4	1 163 732
1	43,2	42,0 - 44,3	1 311 453
2	13,2	12,4 - 14,0	401 856
3	4,3	3,8 - 4,7	129 311
4	1,1	0,8 - 1,3	32 596

Quand le nombre d'activités pratiquées par chaque riverain est examiné par région, certaines disparités apparaissent d'un secteur à l'autre (Tableau 107). En particulier, c'est dans le secteur du Golfe (Côte-Nord et Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine) que les riverains pratiquent le plus grande nombre d'activités récréatives, et sur la rive nord du Saint-Laurent autour la région métropolitaine (Montréal, Laval, Lanaudière) qu'on en pratique le moins.

[1] Il s'agit ici de la marche sur les rives, de la pêche récréative, de la navigation de plaisance et de la baignade.

TABLEAU 107

Nombre d'activités pratiquées en rapport au Saint-Laurent, par riverain et par région

Région	Nombre d'usages						
	0 %	1 %	2 %	3 %	4 %	%	Total Pe
Côte-Nord	21,9	35,1	24,9	12,6	5,6	100	70 743
Bas-Saint-Laurent	20,8	57,8	15,9	4,2	1,2	100	87 020
Gaspésie-Iles-de-la-madeleine	28,0	30,8	23,2	13,1	4,9	100	79 575
Québec	28,7	53,0	14,2	3,3	0,8	100	346 215
Montérégie	33,0	43,5	14,9	7,0	1,5	100	498 725
Mauricie-Bois-Francs	32,0	46,1	14,4	6,0	1,5	100	126 895
Chaudière-Appalaches	34,0	47,0	15,7	3,0	0,4	100	84 375
Lanaudière	40,1	35,7	16,1	6,6	1,7	100	86 985
Montréal	44,2	41,4	11,1	2,7	0,7	100	1 406 810
Laval	46,9	39,7	11,0	2,4	0,1	100	251 605

$p < 0,001$

Les usages ne semblent donc pas se cumuler partout le long du Saint-Laurent. En ce sens, on peut dire qu'ils paraissent davantage exclusifs que dépendants. Pour approfondir cette analyse, on peut croiser les unes avec les autres les diverses activités récréatives afin de voir s'il y en a qui se cumulent habituellement ou non (Tableau 108). L'ordre décroissant des chiffres de la diagonale du Tableau 108 représente le nombre de riverains qui pratiquent chacune des activités (i.e. 1 664 566 personnes marchent sur les rives du Saint-Laurent et 193 090 s'y baignent). On constate, premièrement, que cet ordre décroissant reflète en quelque sorte le degré de contact avec le Saint-Laurent. C'est-à-dire que plus l'activité implique un contact étroit avec le Saint-Laurent (ex. contemplation versus immersion), moins nombreux sont ceux qui la pratiquent.

Deuxièmement, il semble que plus les riverains s'adonnent à une activité de contact étroit avec le Saint-Laurent, plus ils ont tendance à y pratiquer d'autres activités récréatives. Par exemple, le Tableau 108 indique qu'une plus grande proportion de baigneurs pratique la marche ou la navigation de plaisance que les autres usagers, et qu'ils y pratiquent presqu'autant la pêche que les plaisanciers (23,9 % versus 24,8 %).

TABLEAU 108

Cumul des activités récréatives pratiquées par les usagers du Saint-Laurent

	Autres activités pratiquées			
Usagers	Marche	Bateau	Pêche	Baignade
Marcheurs	1 664 566	22,1%	11,6 %	9,1 %
Plaisanciers	71,4 %	514 045	24,8 %	19,7 %
Pêcheurs	73,6 %	48,6 %	261 783	17,6 %
Baigneurs	78,2%	52,5 %	23,9 %	193 090

Note : La diagonale grisée représente le nombre de participants à une activité donnée.

8.1.2 Croisement du risque perçu

Comme on l'a vu dans les chapitres précédents, le risque perçu est un déterminant important dans le choix de pratiquer ou non certaines des activités récréatives au Saint-Laurent (e.g. §4.1.6 et §5.1.7). Afin de vérifier si les riverains appliquent un jugement de risque global à toutes les activités récréatives au Saint-Laurent ou s'ils jugent le risque différemment pour chaque activité, donc pour voir si les risques perçus par rapport aux différentes activités sont exclusifs ou dépendants les uns des autres, ils ont été croisés entre eux (Tableau 109). L'ordre croissant des chiffres de la diagonale du Tableau 109 semble indiquer que plus le contact avec le Saint-Laurent (i.e. l'eau ou les ressources aquatiques) est étroit, plus le nombre de riverains considérant l'activité comme risquée ou dangereuse augmente. Il est tout de même surprenant de constater que la baignade est considérée risquée par davantage de personnes que la consommation de poisson du Saint-Laurent.

Par ailleurs, il semble que pour chacun des groupes d'usagers qui associent un risque élevé à une activité particulière, la proportion de ceux-ci attribuant aussi un risque ou un danger aux autres activités en rapport au Saint-Laurent demeure relativement

constante quelle que soit l'activité. Par exemple, ceux qui considèrent que la consommation de poisson est risquée et ceux qui considèrent que la navigation de plaisance est risquée estiment aussi dans des proportions semblables que la baignade est risquée (77,2 % et 72,9 %). Le risque perçu semble donc exclusif, c'est-à-dire que le jugement de risque par rapport à une activité en particulier ne semble pas déterminer le jugement de risque par rapport aux autres activités.

TABLEAU 109

Pourcentage des riverains qui considèrent qu'il y a un risque ou un danger à pratiquer une activité au Saint-Laurent et qui estiment qu'il y a aussi un risque aux autres activités

Activité considérée risquée	Perception du risque pour les autres activités			
	Consommation d'eau du robinet	Bateau	Consommation de poisson	Baignade
Consommation d'eau du robinet	331 996	43,4 %	76,4 %	76,9 %
Bateau	13,8 %	1 095 810	72,4 %	72,9 %
Consommation de poisson	12,9 %	40,5 %	1 960 778	77,2 %
Baignade	12,7 %	39,7 %	75,2 %	2 102 810

Note : La diagonale grisée indique le nombre de riverains qui estiment qu'il y a des risques ou des dangers à pratiquer l'une ou l'autre des différentes activités.

8.1.3 Croisement de l'innocuité perçue

Pour détailler davantage les liens possibles entre risque perçu et choix de participer ou non aux différentes activités récréatives en rapport avec Saint-Laurent, le risque a été considéré de façon inverse, soit au niveau de l'innocuité des activités, donc en tenant compte du nombre de riverains qui ont soulevé l'absence de risque ou le caractère sécuritaire des activités.

Comme dans les tableaux précédents, la diagonale du Tableau 110 reflète le même ordre qui s'est exprimé ci-haut quant aux usages et au risque perçu (cf. §8.1.1 et §8.1.2), à

savoir que plus le contact avec le Saint-Laurent est étroit (à l'exception de la consommation d'eau potable), moins il y a de riverains qui considèrent que l'activité est sans risque ou sécuritaire. On remarque aussi que les répondants qui considèrent de façon sécuritaire les activités à contact étroit avec le Saint-Laurent sont proportionnellement plus nombreux à estimer que les autres activités sont aussi sans risque. Par exemple, si on compare ceux qui pensent que la baignade est sans risque et ceux qui pensent que la navigation est sans risque, on peut voir que les premiers sont plus nombreux que les seconds à considérer aussi que la consommation de poisson est sans risque (40,1 % versus 27,5 %).

TABLEAU 110

Pourcentage des riverains qui considèrent qu'il n'y a pas ou peu risque à pratiquer une activité au Saint-Laurent et qui estiment aussi que les autres activités sont inoffensives

Innocuité de l'activité de référence	Innocuité des autres activités			
	Consommation d'eau du robinet	Bateau	Baignade	Consommation de poisson
Consommation d'eau du robinet	2 330 696	49,2 %	27,1 %	22,7 %
Bateau	87,1 %	1 432 920	30,8 %	27,5 %
Baignade	89,4 %	37,4 %	768 930	40,1 %
Consommation de poisson	89,6 %	63,2 %	47,5 %	644 375

Note : Ont été comptées ici les réponses des personnes qui ont choisi aucun risque, risque faible ou très faible pour la consommation d'eau du robinet et la baignade, ainsi que ceux qui ont répondu sécuritaire ou très sécuritaire à la circulation sur le Saint-Laurent en embarcation et à la consommation de poisson du Saint-Laurent. La diagonale indique le nombre de riverains qui estiment qu'il n'y a pas ou peu de risque à pratiquer l'une ou l'autre des activités sélectionnées.

8.2 Discussion

En tout premier lieu, il est intéressant de noter qu'il y a davantage de personnes qui ne perçoivent que peu ou pas de risque relativement aux diverses activités récréatives au Saint-Laurent qu'il y a de riverains qui pratiquent effectivement ces activités. Ainsi, en ce qui a trait à la navigation de plaisance et à la baignade dans le Saint-Laurent, il y a respectivement 2,8 et 4,0 fois plus de gens qui considèrent que ces activités ne sont pas risquées qu'il y en a qui les pratiquent. La perception du risque n'est donc pas le seul élément explicatif de la participation aux activités en rapport avec Saint-Laurent.

Ces données suggèrent que le manque de participation aux activités peut être, au moins en partie, influencé par l'accessibilité au Saint-Laurent et à ses ressources[2]. On peut penser, par exemple, que la relation existant entre le niveau de revenu et la pratique de la navigation de plaisance exprime une certaine inégalité d'accès au Saint-Laurent ainsi qu'aux équipements requis pour pratiquer cette activité. Il se pourrait aussi que ces proportions soient en partie déterminées par le grand nombre de ceux qui ne pratiquent pas les diverses activités, que ce soit pour une raison ou pour une autre. Toutefois, comme on l'a vu plus haut (e.g. §4.1.6 et §5.1.7), ces derniers ont habituellement tendance à percevoir davantage de risques que les usagers du Saint-Laurent. Quant à une influence possible des facteurs sociodémographiques, bien qu'il soit vrai que la pratique de ces activités diminue avec l'âge, le degré de risque perçu diminue avec l'âge seulement pour la baignade; en ce qui concerne la consommation de poisson pêché au Saint-Laurent et pour la navigation de plaisance, l'âge ne joue pas un rôle prépondérant sur le degré de risque perçu (cf. §4.1.3, §5.1.5 et §6.1.2).

Il est aussi intéressant de noter que les personnes qui croient en l'innocuité des activités impliquant un contact étroit, intime avec le Saint-Laurent (i.e. la baignade et la consommation de poisson) soient plus enclins à croire aussi en l'innocuité des autres activités, tandis que le contraire n'est pas vrai. Cette dynamique a aussi été notée dans

---

2 Peu de projets de recherche ont cherché à caractériser la question de l'accessibilité aux rives du Saint-Laurent. À titre d'exemple mentionnons le projet *Archipel de Montréal* dont l'objectif était de caractériser, de façon essentiellement descriptive, les conditions de perception de l'eau par la population métropolitaine (Quirion *et al.* 1981). Cette recherche s'adressait aux riverains comme aux non-riverains du Saint-Laurent, et mettait l'accent sur la perception visuelle du Saint-Laurent, donc son accessibilité visuelle directe ou indirecte via des sites aménagés.

les enquêtes qualitatives auprès des baigneurs (LaRue *et al.* 1996) comme des pêcheurs (LaRue, Laliberté et Grondin 1997). En effet, une partie de ces usagers du Saint-Laurent, lorsqu'ils sont confrontés à des discours externes ou experts sur les risques associés à l'activité qu'ils pratiquent, ont tendance soit à se méfier du discours des autorités, soit à rationaliser le risque sur la base de leurs propres expériences et observations (dissonance cognitive). En regard de la familiarité avec l'activité, un riverain qui aura pratiqué une activité depuis un certain temps ou qui a un contact régulier avec le Saint-Laurent pourrait donc vraisemblablement y percevoir moins de risques potentiels qu'un néophyte ou que quelqu'un qui a moins accès au Saint-Laurent. Il en va probablement de même pour certains groupes particuliers, comme les pêcheurs commerciaux ou les personnes qui dépendraient des ressources du Saint-Laurent pour assurer leur subsistance.

Finalement, dans ce chapitre il a été impossible de croiser les bénéfices associés aux activités récréatives liées au Saint-Laurent en raison du nombre limité de personnes combinant les diverses activités, puisque ces questions ne s'adressaient qu'aux usagers du Saint-Laurent, et aussi en raison du fait que les plus grandes proportions de baigneurs et de pêcheurs préfèrent pratiquer leurs activités sur ou dans d'autres plans d'eau (§4.1.6 et §5.1.7). C'est dire, en fait, le peu de mérites particuliers qui semblent associés au Saint-Laurent par ses usagers. En fait, il n'y a que la majorité des plaisanciers qui n'exprime pas de préférences en faveur d'un autre lieu (§6.1.5).

En somme, l'analyse du croisement des usages et des risques perçus souligne la cohérence assez forte qui unit ces éléments. D'une part, plus le degré de contact avec le Saint-Laurent augmente, moins l'activité est pratiquée; toutefois, la majorité des riverains faisant fort peu d'activités autour du Saint-Laurent, si ce n'est la marche, leur rapport avec Saint-Laurent se limite surtout à une seule activité. D'autre part, l'attitude des individus semble dépendante de deux éléments en ce qui a trait au risque perçu: plus le degré de contact avec le Saint-Laurent augmente, plus il a un caractère risqué; plus on a tendance à croire en l'innocuité des activités à contact intime avec le Saint-Laurent (e.g. consommation de poisson, baignade), moins on se méfie des autres activités.

8.3 Faits saillants

- Une proportion importante de riverains (38,3 %) ne semble pratiquer aucune activité récréative au Saint-Laurent. La majorité de la population (56,3 %) limite ses interactions avec le Saint-Laurent, se contentant d'y effectuer une ou deux des activités.

- C'est dans le secteur du Golfe (Côte-Nord et Gaspésie/Îles-de-la-Madeleine) que l'on cumule le plus grande nombre d'activités récréatives reliées au Saint-Laurent, et sur la rive nord du Saint-Laurent autour la région métropolitaine (Montréal, Laval, Lanaudière) que l'on en pratique le moins.

- Plus le degré de contact avec le Saint-Laurent augmente, moins l'activité est pratiquée.

- Plus le degré de contact avec le Saint-Laurent augmente, plus le nombre de riverains considérant l'activité comme risquée ou dangereuse augmente.

- Le risque perçu semble exclusif, c'est-à-dire que le jugement de risque relatif à une activité particulière ne semble pas déterminer le jugement de risque relativement aux autres activités.

- Plus on a tendance à croire en l'innocuité des activités à contact intime avec le Saint-Laurent (e.g. consommation de poisson, baignade), moins on se méfie des autres activités.

Chapitre 9

CONCLUSION:
LES ACTIONS PRIORITAIRES

Éric Dewailly
Jacques Grondin

9. CONCLUSION: LES ACTIONS PRIORITAIRES

9.1 Le potentiel de promotion des usages du Saint-Laurent

Après analyse de l'ensemble des données disponibles, force est de constater que la population riveraine du Saint-Laurent a très peu de contact direct avec le Saint-Laurent. Ceux qui ont un contact direct avec le Saint-Laurent et ses ressources sont peu nombreux. En effet, si 54,7 % des riverains marchent sur les rives du Saint-Laurent, seulement 17,0 % d'entre eux pratiquent la navigation de plaisance, 8,6 % s'adonnent à la pêche récréative et 6,4 % s'y baignent[1]. De plus, très peu d'usagers des ressources du Saint-Laurent ont recours à des précautions pour minimiser les risques potentiels. En fait, la principale mesure utilisée est le retrait par rapport aux activités (e.g. éviter de manger le poisson pêché plutôt qu'en limiter la quantité). De même, très peu d'usagers du Saint-Laurent voient des bénéfices à pratiquer leurs activités en rapport au Saint-Laurent; la plupart préfèrent les autres plans d'eau.

Par contre, dans la perspective d'un éventuel retour au Saint-Laurent, donc d'une promotion des activités récréatives dans un contexte où les risques possibles à la santé seraient minimisés, il y a lieu de s'interroger sur le nombre réel de personnes concernées. En effet, bien que l'impact du manque d'accessibilité aux rives ou d'infrastructures de services reste à documenter[2], il convient de remarquer que ce n'est pas toute la population riveraine qui aime pratiquer la pêche récréative, qui apprécie la baignade en milieu naturel ou qui est en mesure ou a le goût de s'adonner à la navigation de plaisance.

Les données de la présente enquête fournissent quelques indications précieuses à cet égard. On sait, notamment, que si 33,6 % des riverains s'adonnent à la baignade en

---

1 Au niveau de la consommation d'eau potable, la situation est différente puisque 64,8 % des riverains dont le réseau d'aqueduc municipal s'alimente au Saint-Laurent consomment surtout leur eau du robinet. Par contre, la consommation d'eau répond davantage à un besoin vital que les autres activités documentées ici qui, elles, ont un caractère essentiellement récréatif.

2 Il manque à plusieurs endroits, par exemple, de plages aménagées pour la baignade, de quais réservés à la pêche récréative, de services de location ou simplement de facilités d'accès pour la promenade.

milieu naturel seulement 6,4 % d'entre eux choisissent le Saint-Laurent comme destination. De même, tandis que 20,8 % des riverains pratiquent la pêche récréative sur des lacs ou d'autres rivières, seulement 8,6 % optent de pratiquer cette activité sur le Saint-Laurent. Il y a donc un potentiel de développement important en regard des activités récréatives au Saint-Laurent puisqu'au moins 5,3 fois plus de riverains que maintenant seraient susceptibles de s'y baigner et qu'au moins 2,4 fois plus pourraient y pratiquer la pêche récréative.

Pour faciliter ce développement, il faut en tout premier lieu répondre à l'attente principale des usagers, soit garantir la salubrité du milieu. Il est aussi nécessaire d'assurer l'accessibilité au Saint-Laurent, ce à quoi s'attardent d'ailleurs de nombreux comités ZIP. Par contre, il est difficile de prévoir dans quelle mesure l'offre en termes d'accès physique (parcs, plages, quais, etc.) se structurera pour répondre à cette demande potentielle des riverains, et qui en seront les promoteurs (secteur privé, municipalités, groupes communautaires, l'État, etc.).

La présente enquête nous permet de faire un constat fort important à l'effet que si la mesure du nombre de riverains participant aux différentes activités récréatives en milieu naturel permet d'estimer l'étendue du développement possible, elle offre aussi une indication théorique de l'efficacité maximale pouvant être atteinte par les interventions de promotion. De fait, il serait illusoire d'évaluer l'efficacité des mesures mises en place pour faciliter un éventuel retour au Saint-Laurent sur la base de l'ensemble de la population. Donc, si seulement le tiers des riverains retournaient se baigner au Saint-Laurent ou si le cinquième des riverains pêchaient au Saint-Laurent, les interventions auraient vraisemblablement atteint leur efficacité maximale puisqu'elles auraient recrutées à peu près toutes les personnes qui aiment se baigner en milieu naturel ou qui apprécient la pêche.

Enfin, en vue d'un éventuel retour au Saint-Laurent, il reste diverses tâches à mener à terme pour la santé publique, dont: s'assurer de l'innocuité de la pratique de ces activités et, lorsque nécessaires, cibler davantage les interventions sur les groupes à risque. Cette orientation des interventions est essentielle dans la mesure où les recherches récentes démontrent qu'il faut tenir compte, d'une part, du fait que divers types de liens se tissent

entre les riverains et leur milieu et, d'autre part, que de nombreux bénéfices pour la santé peuvent être perdus en alertant inutilement des groupes non-concernés.

9.2 La diversité des rapports au Saint-Laurent

La rationalisation du risque repose souvent sur l'expérience personnelle. En conséquence, une information remettant en cause les données immédiates de cette expérience risque de susciter un phénomène de dissonance cognitive chez le public. Il s'agit là d'un phénomène très bien étudié auprès des pêcheurs sportifs américains, et dont on retrouve l'exact équivalent parmi les pêcheurs et les baigneurs du Saint-Laurent rencontrés lors de divers projets de recherche effectués dans le cadre du programme Saint-Laurent Vision 2000.

Au niveau de la pêche récréative (LaRue, Laliberté et Grondin 1997), il y aurait, grosso modo, trois types d'attitudes parmi les pêcheurs qui déterminent à la fois le rapport à la ressource et le rapport à l'information "externe" (notamment celle des experts ou des autorités), soit:

- **Les Abstinents**: Ils ne consomment pas le poisson du Saint-Laurent, mais plutôt celui qu'ils pêchent ailleurs. Le risque perçu par ces usagers est très élevé;

- **Les Occasionnels**: Ceux qui pêchent et consomment sporadiquement leurs prises (par goût ou par prudence). Ils mettent en oeuvre des décisions relatives à la gestion du risque;

- **Les Irréductibles**: Ceux qui pêchent régulièrement et qui consomment toutes leurs prises. Ils considèrent généralement qu'il n'y a pas de risque.

De même, il y aurait aussi trois grands types d'attitudes parmi les baigneurs du secteur d'eau douce du Saint-Laurent (LaRue *et al.* 1996), soit:

- **Les Prudents**: Les baigneurs qui fréquentent uniquement des lieux aménagés et exploités pour la baignade. Ceux-ci s'informent habituellement de la qualité de l'eau;

- **Les Confiants**: Les gens qui croient que s'il y a des risques à se baigner aux lieux qu'ils fréquentent, quelqu'un va les avertir... même s'ils ne fréquentent pas une plage publique;

- **Les Intrépides**: Les personnes qui estiment, par la mise en oeuvre de leur jugement et de leur expérience personnelle, que les risques sont minimes et surpassés par les bénéfices qu'ils retirent de la baignade.

Sur la base de ces classifications, dans la présente enquête (si l'on tient compte des non-usagers du Saint-Laurent et que l'on exclut les activités de subsistance), cinq types principaux de rapports au Saint-Laurent semblent se dégager de l'ensemble des données:

- **Les Méfiants**:
  Caractérisés par un évitement des activités en rapport au Saint-Laurent, et la représentation du Saint-Laurent comme source de risques ou de dangers. Ce sont ceux pour lesquels toutes les activités en rapport au Saint-Laurent sont à risque élevé et qui n'y vont même pas pour marcher. Constitue une minorité de la population;

- **Les Abstinents**:
  Caractérisés par l'absence de participation aux activités en rapport au Saint-Laurent, et perception de risque ou de danger croissant avec l'intensité du contact avec le Saint-Laurent. Divers facteurs jouent sur la décision de ne pas participer aux activités, dont le manque d'attrait pour les milieux naturels, l'âge ou le manque d'accès et de ressources. Constitue une minorité de la population;

- **Les Prudents**:
  Caractérisés par une participation aux activités en marge du Saint-Laurent (marche) ou sans contact physique direct avec celui-ci (navigation de plaisance), et perception de risque ou de danger croissant avec l'intensité du contact avec le Saint-Laurent. Inclut aussi ceux qui participent aux activités à contact étroit mais préfèrent les autres milieux naturels. Constitue la majorité de la population;

- **Les Confiants**:
  Caractérisés par l'absence de participation aux activités en rapport au Saint-Laurent, et confiance en l'innocuité de ces activités en termes de risque ou de danger. Divers facteurs jouent sur la décision de ne pas participer aux activités, comme dans le cas des Abstinents. Constitue une minorité de la population;

- **Les Irréductibles**:
  Caractérisés par une participation aux activités à contact étroit avec le Saint-Laurent (pêche, consommation de poisson, baignade), et confiance en l'innocuité de ces activités en termes de risque ou de danger, ou confiance en la capacité personnelle d'éviter ou de se prémunir contre le danger, ce qui implique la mise en oeuvre d'une certaine expérience. Constitue une minorité d'usagers.

Bien que cette typologie ne soit certainement pas exhaustive, elle est utile dans la mesure où l'on peut cerner divers enjeux nécessitant une intervention particulière. C'est le cas, par exemple, du problème de l'accessibilité au Saint-Laurent. Par ailleurs, il est clair qu'une information mal ciblée risque d'alarmer des usagers qui ne sont pas à risque et ainsi les priver de divers bénéfices, de miner la crédibilité des interventions auprès de groupes potentiellement à risque ou d'alimenter la méfiance des usagers potentiels.

Au niveau de la santé publique, il reste donc un important travail de communication à effectuer: d'abord, auprès des usagers actuels, ensuite auprès des usagers potentiels et, enfin, auprès de la population en général.

9.3 Les enjeux de communication

Deux facteurs de la communication doivent être considérés, soit les conditions de recevabilité des messages et le contenu des informations.

9.3.1 Recevabilité

Face aux différences observées du rapport au Saint-Laurent, il va de soi que les activités de communication doivent aussi varier et qu'à chacune, des limites s'imposent. En effet, dans le cas des extrêmes —soit les méfiants et les irréductibles— d'éventuelles activités de promotion des bénéfices (pour les non-usagers convaincus du risque) et de communication du risque (pour les usagers convaincus de l'innocuité du Saint-Laurent) connaîtraient probablement un succès mitigé. Ceci est prévisible en raison d'une attitude possible de résistance aux avis de santé sur la base des efforts de rationalisation investis par ces personnes au long des années pour se convaincre des risques, ou de l'absence de ceux-ci. En ce qui concerne les prudents, soit la majorité de la population, ce sont peut-être les activités d'éducation ou les efforts de vulgarisation des données qui pourraient connaître le plus de succès. Les prudents sont probablement ceux qui fondent, du moins en partie, leur attitude sur l'utilisation raisonnée d'une information qui transcende les bornes de leur expérience individuelle. Toutefois, là encore, les prudents seraient probablement plus difficiles à convaincre que les abstinents ou les confiants des risques ou des bénéfices de l'utilisation du Saint-Laurent en raison d'une certaine familiarité qu'ils peuvent avoir développée avec le Saint-Laurent.

9.3.2 Contenu

Pour ce qui est du contenu des informations, la présente enquête a fait ressortir divers éléments qui devraient être abordés, entre autres:

- **Eau potable**

  Chez les citoyens desservis par l'eau provenant du Saint-Laurent, le degré de satisfaction envers l'eau du robinet est un peu plus faible qu'ailleurs. Comme ce

sont surtout les caractéristiques organoleptiques de l'eau qui semblent faire défaut parmi ceux qui optent de consommer de l'eau embouteillée plutôt que l'eau du robinet, de l'information sur la potabilité de l'eau ne suffira pas à changer les habitudes. Le degré de chloration nécessaire est probablement davantage en cause. Dans la mesure où le choix des consommateurs qui ont recours à l'eau embouteillée implique des dépenses qui n'amènent pas nécessairement de bénéfices pour la santé, les municipalités pourraient être davantage incitées à améliorer le goût de leur eau potable;

- **Baignade**

Il est important de diffuser clairement l'information à la population sur l'état de la contamination du Saint-Laurent, autant en regard des aspects négatifs que positifs. D'une part, il appert qu'une proportion importante de riverains ne se baignent pas dans le Saint-Laurent par crainte des problèmes de santé. Or, peu d'initiatives sont présentement faites pour promouvoir les données relatives aux lieux qui sont salubres dans le Saint-Laurent.

D'autre part, il est clair que même si la population connaît les types risques liés à la baignade en eau polluée, elle identifie parfois mal les sources de risque. En conséquence, les baigneurs sont susceptibles de s'y exposer involontairement. Au chapitre de la sécurité, il y a lieu de diffuser davantage les informations sur les facteurs de risque puisque une forte proportion de baigneurs fréquente toujours des lieux où il n'y a pas de sauveteur. Enfin, vu le nombre important de riverains qui apprécient la baignade en milieu naturel, les municipalités riveraines pourraient être informées de la demande d'accessibilité et de l'important potentiel de développement de lieux de baignade, ainsi que des modalités pour en assurer la salubrité;

- **Pêche récréative et consommation de poisson**

Parmi les espèces les plus pêchées, certaines sont reconnues comme faiblement contaminées (perchaude, truite) et d'autres comme fortement contaminées (doré,

brochet, achigan). Les grands consommateurs de poisson de pêche récréative sont rares sauf dans le secteur maritime où les niveaux de contamination du poisson sont faibles. Dans le secteur fluvial, les gros consommateurs sont des pêcheurs de poissons prédateurs (doré, brochet, etc.). On peut donc présumer que s'il existe des pêcheurs sportifs à risque, il s'agit vraisemblablement d'amateurs de poissons piscivores du secteur d'eau douce. Les interventions pourraient donc être ciblées dans cette région.

Par ailleurs, il y a lieu de se questionner sur l'utilité du *Guide de consommation* puisqu'il semble que les grands consommateurs se fient peu aux avis de santé et que ceux qui ne consomment pas de poisson paraissent se servir de ces avis comme justification pour ne pas en consommer. Des stratégies d'information plus ciblées pour les groupes potentiellement à risque devraient donc être envisagées. Il faudrait aussi expliquer plus clairement ce que signifient réellement les limites de consommation, soit qu'elles concernent seulement certaines espèces, certaines quantités et certains lieux;

- **Navigation de plaisance**

Les données indiquent une certaine négligence quant à l'utilisation du gilet de sécurité ainsi que la consommation d'alcool à bord des embarcations. Comme ces éléments sont des facteurs de risque prouvés, il y aurait lieu d'intensifier les campagnes d'information durant l'été sur ces thèmes, sinon de renforcer les mesures de contrôle à cet effet;

- **Risques naturels**

Les données à ce chapitre sont exploratoires; il n'y a donc pas suffisamment de matière pour se prononcer sur les besoins d'information. Toutefois, diverses recherches effectuées ailleurs indiquent qu'il y a habituellement divers modes de rationalisation des risques naturels parmi les riverains dont, par exemple, de percevoir une certaine cyclicité des phénomènes naturels là où il n'y en a pas. Ces avenues de recherche dépassent le cadre de l'enquête et ont davantage rapport

aux connaissances, mais devraient néanmoins être explorées pour réduire le nombre non-négligeable de personnes à risque.

9.4 Les indicateurs-clé

Outre l'identification des besoins d'information de la population, un des objectifs de cette enquête était de fournir des données pouvant servir de référence future pour évaluer l'évolution des usages du Saint-Laurent. À cet effet, deux constatations peuvent être retenues.

Premièrement, du point de vue de la santé publique, on constate qu'il n'est pas nécessairement préoccupant que, par exemple, 70% des riverains soient inquiets d'un risque quelconque en regard des usages récréatifs, puisqu'il appert en réalité que la plupart des riverains ne sont ni usagers, ni usagers potentiels[3]. Bien qu'un tel chiffre puisse être important pour la définition des priorités politiques, il est davantage nécessaire de se concentrer (au niveau de la protection de la santé) sur les préoccupations ou le manque de préoccupation des usagers, et (au niveau de la promotion de la santé) sur les préoccupations des usagers potentiels.

Deuxièmement, pour mesurer le pouls de la population et évaluer les retombées du Programme Saint-Laurent Vision 2000, les données indiquent que la participation à deux des activités examinées ici pourrait être un bon indicateur à réévaluer périodiquement. En effet, la baignade de même que la pêche et la consommation de poisson du Saint-Laurent s'avèrent des usages sentinels puisqu'il s'agit là d'activités impliquant une certaine intimité avec le Saint-Laurent, et que les personnes qui pratiquent ces activités et croient en leur innocuité ont tendance à minimiser aussi les risques liés aux autres activités. Enfin, puisque le risque perçu est souvent un déterminant important de l'usage du fleuve Saint-Laurent, cet élément devrait aussi faire partie d'un suivi des données de la présente enquête.

---

[3] D'autant plus que pris de façon isolée, le niveau d'inquiétude renseigne peu sur les rapports entre les riverains et le Saint-Laurent puisque le degré de risque perçu est généralement élevé en regard de toutes les activités. Par contre, lorsque mis en relation avec le degré d'usage des ressources, il appert clairement que les usagers perçoivent moins de risques que les non-usagers.

L'évaluation périodique du niveau d'utilisation des ressources du Saint-Laurent ainsi que des préoccupations qui y sont associées sera utile de deux manières:

1. Du point de vue de la santé publique, elle permettra de suivre l'évolution des comportements à risque ou des bénéfices retirés du contact avec le Saint-Laurent;

2. Cela permettra aussi de connaître l'impact qu'auront eu auprès de la population riveraine les activités de protection et de restauration de l'écosystème menées dans le cadre de Saint-Laurent Vision 2000. En effet, ce n'est qu'en mesurant de manière rigoureuse et périodique la distribution des usages du Saint-Laurent que l'on sera en mesure d'évaluer l'atteinte de l'objectif d'un retour de la population vers "son" fleuve.

La connaissance des usages pourra aussi être utile aux autres composantes de Saint-Laurent Vision 2000 dans la poursuite de leurs activités et intéressera toutes les personnes qui sont concernées, de près ou de loin, par le destin du fleuve Saint-Laurent.

Bibliographie

BIBLIOGRAPHIE

AUSLANDER, B.A. et P.H. LANGLOIS, 1993, "Toronto Tap Water: Perception of its Quality and Use of Alternatives", *Revue canadienne de santé publique*, 84(2): 99-102.

AWWA, 1993, *Consumer Attitude Survey on Water Quality Issues*, Denver: American Water Works Association, Research Foundation.

BARKER, M.L., 1967, *The Perception of Water Quality as a Factor of Consumer Attitudes and Space Preference in Outdoor Recreation*, MA, Toronto: University of Toronto.

BARKER, M.L. et I. BURTON, 1973, "Some Potential Contributions of Behavioral research to the Management of Atmospheric Ressources", *West Geographical Series* (Modifying the Weather, A Social Assessment, Proceedings of a Symposium on Human Interactions with the Atmosphere, Boulder, Colorado, U.S.A. 1972), 9: 229-259.

BURGER, J. et M. GOCHFELD, 1991, "Fishing a Superfund Site: Dissonance and Risk Perception of Environnemental Hazards in Puerto Rico", *Risk analysis*, 11(2): 269-277.

BURGER, J., STAINE, K. et M. GOCHFELD, 1993, "Fishing in Contaminated Waters: Knowledge and Risk Perception of Hazards by Fishermen in New York City", *Journal of Toxicology and Environnemental Health*, 39: 95-105.

BURTON, I. et R.W. KATES, 1964, "Perception of Natural Hazards in Resource Management", *Natural Resources Journal*, III: 412-441.

CABELLI, V.J., DUFOUR, A.P., McCABIE, L.J., LEVIN, M.A. et P.W., HABERMAN, 1979, "Relationship of Microbial Indicators to Health Effects at Marina Bathing Beaches", *American Journal of Public Health*, 69: 690-696.

CABELLI, V.J., DUFOUR, A.P., McCABIE, L.J., et M.A. LEVIN, 1982, "Swimming-Associated Gastroenteritis and Water Quality", *American Journal of Epidemiology*, 115: 606-616.

CADRIN, G., 1990, *Entre l'eau douce et l'eau saline. Redonner vie au fleuve: Portrait-synthèse du fleuve Saint-Laurent dans la région de Québec*. Québec: UQCN - Stratégies Saint-Laurent.

CELLIER, I., SAMSON, J.-C. et O. BANTON, 1995, *Perception sociale de l'eau et de l'environnement dans la région au Nord de Montréal (MRC d'Argenteuil, Deux-Montagnes, Mirabel, La-Rivière-du-Nord, Ste-Thérèse-de-Blainville)*, Rapport scientifique 449, Sainte-Foy: INRS-Eau.

CENTRE SAINT-LAURENT (CSL), 1992, "Le Saint-Laurent - Historique du réseau des plages (1987-1992)", dans *Bilan Saint-Laurent. Le fleuve...en bref*, Environnement Canada, Montréal, C.-E. 23.

CENTRE SAINT-LAURENT (CSL), 1996, *Rapport-synthèse sur l'état du Saint-Laurent*. Volume 1: *L'écosystème du Saint-Laurent*. Montréal: Environnement Canada et Éditions MultiMondes, Coll. «BILAN Saint-Laurent».

CHAGNON, M., 1992, *Évaluation de la qualité de l'eau de certains sites de baignade de la Gaspésie et des Îles-de-la-Madeleine*, Gaspé: Département de santé communautaire de Gaspé

CHARTRAND, J., J.-F. DUCHESNE et D. GAUVIN, 1997, Synthèse des connaissances sur les risques à la santé reliés aux divers usages du fleuve Saint-Laurent. Beauport: Centre de santé publique de Québec

CIRCE, M., 1988, *Enquête sur les attentes des propriétaires de Saint-Foy par rapport à la qualité de l'eau potable offerte par la ville*, Sainte-Foy: Ville de Sainte-Foy.

CONNELLY, N.A., KNUTH, B.A. et J.E. VENA., 1993, *New York State Angler Cohort Study: Health Advisory Knowledge and Related Attitudes and behavior, with a Focus on Lake Ontario*, Human Dimensions Research Unit, Cornell University.

CORBETT, S.J., RUBIN, G.L., CURRY, G.K. et D.G. KLEINBAUM, 1993, "The Health Effects of Swimming at Sydney Beaches", *American Journal of Public Health*, 83(12): 1701-1706.

DE BILLY, P., 1994, "*La navigation de plaisance: une industrie qui prend eau*", in P. Gauvin (ed.), Voies d'avenir pour le Saint-Laurent, Lotbinière: Les Amis de la vallée du Saint-Laurent, pp. 185-189.

DELUDE, C., 1983, *Sondage auprès de la population québécoise sur les perceptions à l'égard de l'assainissement des eaux*. Sondage réalisé pour le MEF, Montréal: CROP.

DEWAILLY, É., 1997, "The Dangers of Overprotecting Attitudes: Fishy Risks for Public Health", *Conférence Santé Grands Lacs et Saint-Laurent*, Montréal: 12-15 Mai.

DEWAILLY, É., AYOTTE, P., BLANCHET, C., GRONDIN, J., BRUNEAU, S., HOLUB, B. et G. CARRIER, 1997, "Weighing Contaminant Risks and Nutrient Benefits of Country Food in Nunavik", *Arctic Medical Research*, 55 (supp.1): 13-19.

DEWAILLY, É., AYOTTE, P., LALIBERTÉ, C., WEBER, J.P., GINGRAS, S. et A. NANTEL, 1996, "Polychlorinated Biphenyls (PCBs) and Dichlorodiphenyl Dichloroethylene (DDE) in Breast Milk of Women Living in the Province of Quebec, Canada", *American Journal of Public Health*

DEWAILLY, É., BRUNEAU, S., LALIBERTÉ, C., LEBEL, G., GINGRAS, S., GRONDIN, J. et P. LEVALLOIS, 1995, "Les contaminants", in M. Jetté (ed.), *Rapport de l'enquête Santé Québec auprès des Inuit du Nunavik*, Montréal: MSSS, pp. 75-109.

DEWAILLY, É., LALIBERTÉ, C. et S. GINGRAS, 1991, *La contamination du lait maternel par les organochlorés au Québec*, Département de santé communautaire du CHUL.

DEWAILLY, É., LALIBERTÉ, C., SAUVÉ, L., GINGRAS, S. et P. AYOTTE, 1991, *La consommation des produits de la mer su la Basse-Côte-Nord du Saint-Laurent: risques et bénéfices pour la santé*, Sainte-Foy: Département de santé communautaire du Centre hospitalier de l'université Laval.

DEWAILLY, É., POIRIER, C. et F. MEYER, 1986, "Health Hazards Associated with windsurfing on Polluted Water", *American Journal of Public Health*, 76(6): 690-691.

DRSP du BAS-SAINT-LAURENT, 1990, *Résultats de l'enquête épidémiologique réalisée à la plage de Sainte-Luce-sur-Mer entre le 8 juillet 1990 et le 6 août 1990*, Rimouski: Direction Régionale de Santé Publique du Bas-Saint-Laurent

DITTON, R.B. et P.K. JOHNSEN, 1973, "Water Quality Perception and the Recreational Uses of Green Bay: The School Age Population", in *Proceedings of the 16th Conference on Great Lakes Research*. International Association for Great Lakes Research: 890-899

DUCHARME, J.L., 1989, *Rapport de l'enquête sur la pêche récréative au Québec en 1985*, Québec: MEF.

ENVIRONNEMENT CANADA, 1991, "Le St-Laurent: Un fleuve à reconquérir", dans *L'état de l'environnement au Canada*, Ottawa: Ministère de l'Environnement, pp. 19.1-19.24

ENVIRONNEMENT CANADA, 1993, *Bilan Saint-Laurent. Le fleuve...en bref.* Montréal: Centre Saint-Laurent.

EPA, 1986, *Ambient Water Quality Criteria for Bacteria.* EPA-440/5-04/002.

GOODALE, T.L. et R.B. DITTON, 1973, "Attitudes into Actions: Perceiving and Responding to a Degraded Water Resource", *in Proceedings of the 16th Conference on Great Lakes Research*. International Association for Great Lakes Research: 912-919.

GOUVERNEMENT DU QUÉBEC, 1999, *La pêche récréative au Québec en 1995.* Québec: Faune et Parcs, Gouvernement du Québec

GRENIER A.M., DEWAILLY, É. et S. GINGRAS, 1994, *Étude pilote sur l'évaluation de l'exposition des pêcheurs sportifs au méthylmercure*, Sainte-Foy: Centre de santé publique de Québec.

GRONDIN, J., J.-F. CARTIER, A. SACHEL, R. LARUE et S. BERNIER, 1995b, *Le St-Laurent et la perception des risques environnementaux dans les communautés montagnaises (Essipit, Betsiamites, Maliotenam, Mingan, Natashquan, Pakuashipi).* Sainte-Foy: Centre de santé publique de Québec.

GRONDIN, J. et R. LARUE, 1995, *La perception des risques pour la santé: Aspects méthodologiques*, Beauport: Centre de santé publique.

GRONDIN, J., LEVALLOIS, P., MOREL, S. et S. GINGRAS, 1995a, *La consommation d'eau potable provenant du St-Laurent dans la région de Québec: Comportements, connaissances et attitudes*, Québec: Centre de santé publique.

HARVEY, G., 1974, *Marins du Saint-Laurent*. Montréal: Éditions du Jour.

HÉBERT, S., 1993, *Qualité des eaux du fleuve St-Laurent, 1990-1991*. Québec: Ministère de l'Environnement du Québec, Direction de la qualité des cours d'eau.

HOWLAND, J., SMITH, G.S., MANGIONE, T., HINGSON, R., DEJONG, W. et N. BELL, 1993, "Missing the Boat on Drinking and Boating", *Journal of the American Medical Association*, 270(1): 91-92.

HUDON, É., 1992, *Habitudes de consommation de l'eau potable au Québec et perception du risque pour le consommateur*, M.Sc., Département de médecine du travail et d'hygiène du milieu, Université de Montréal.

HUDON, É., ZAYED, J., LAINESSE, P. et S. LORANGER, 1991, "Habitudes de consommation de l'eau potable au Québec et perception du risque pour le consommateur", *Sciences et techniques de l'eau*, 24(4): 357-361.

IMPACT RECHERCHE, 1988, *Étude de perception - Usine de filtration d'eau de Sillery* - Cossette-Communication-Marketing, Dossier 18-1952H.

KATES, R.W., 1967, "The Perception of Storm Hazard on the Stores of Megalopolis", *in* D. Lowenthal (ed.), *Environnemental Perception and Behavior*, Chicago: University of Chicago Press, pp. 60-74.

KAY, D., FLEISHER, J.M., SALMON, R.L., JONES, F., WAYER, M.D., GODFREE, H.F., ZELENAUCH-JACQUOTTE, Z. et R. SHORE, 1994, "Predicting Likelihood of Gastroenteritis from Sea Bathing: Results from Randomised Exposure", *Lancet*; 344: 905-909.

KEARNEY, J., COLE D.C. et D. HAINES, 1995, *Report on the Great Lakes Anglers Pilot Exposure Assessment Study*, Ottawa: Great Lakes Health Effects Program, Santé Canada.

KNUTH, B., CONNELLY, N. A. et M.A. SHAPIRO, 1993, *Angler Attitudes and Behavior Associated with Ohio River Health Advisories*. Ithaca: Human Dimensions Research Unit Series No. 93-6, Department of Natural Resources, Cornell University.

KOSATSKY, T., B. SHATENSTEIN, R. PRZYSBYZ, *et al.*, 1999, *Risks and Benefits Related to the Consumption of St. Lawrence River Sportfish in the Montreal Region: Final Report*, Montréal: Direction de la santé publique-Montréal Centre.

LANDRY, B. et M. MERCIER, 1983, *Notions de géologie, avec exemples du Québec*. Modulo Éditeur.

LARUE, A., GRONDIN, J., LÉVESQUE, B., LARUE, R. et D. BOUDREAULT, 1996, *La baignade dans le secteur d'eau douce du Saint-Laurent: Discours et pratiques à propos des risques à la santé*, Beauport: Centre de santé publique de Québec et Direction régionale de la santé publique de la Montérégie.

LARUE, R. et J. GRONDIN, 1995, *Le St-Laurent: Les risques et les bénéfices pour la santé. Analyse des groupes de discussion*, Beauport: Centre de santé publique de Québec et Direction régionale de la santé publique de la Montérégie.

LARUE, R. et J. GRONDIN, 1998, "La construction d'une mesure de la représentation sociale du risque", in R. Malenfant (ed.), *La mesure du danger. Le risque entre la science et le sentiment*, Montréal: Liber, pp. 91-122

LARUE, R, KOSATSKY, T. et W. DECK, 1996, *Communication des résultats d'une enquête sur les risques environnementaux à ses participants*, Montréal: Direction régionale de santé publique de Montréal-Centre.

LARUE, R., LALIBERTÉ, C. et J. GRONDIN, 1997, *Guide de consommation de pêche sportive en eau douce: Une évaluation*, Beauport: Centre de santé publique de Québec.

LEVALLOIS, P. et D. GAUVIN, 1991, "Les risques pour la santé associés à la consommation d'eau potable provenant du fleuve Saint-Laurent", *Sciences et techniques de l'eau*, février: 65-70.

MENVIQ, 1989, *L'eau potable au Québec. Un premier bilan de sa qualité*, Envirodoq 890147, Québec, Ministère de l'environnement du Québec.

MEF, 1996, *Résultats provinciaux de l'Enquête sur la pêche récréative au Canada 1990*, Québec: Direction des communications et du marketing, Ministère de l'Environnement et de la Faune, ms.

MEF, 1995, *Programme Environnement-Plage; historique du classement des plages publiques par région administrative et par municipalité*, Québec: Direction de la qualité des services à la clientèle, Ministère de l'Environnement et de la Faune

MEF, 1988, *Étude sur l'opération Environnement-plage*. Québec: Ministère de l'environnement et de la faune.

MSSS et MEF, 1995, *Guide de consommation du poisson de pêche sportive en eau douce*, Québec: Gouvernement du Québec

MONTMINY, L., 1994, *Enquête auprès des pêcheurs de touladi*, Québec: Direction des communications et du marketing, Ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec.

MORIN, H., 1993, *Théorie de l'échantillonnage*, Sainte-Foy: Les Presses de l'Université Laval.

MPO, 1994, *Enquête sur la pêche récréative au Canada, 1990.* Direction générale des analyses de l'économie et des politiques, Rapport No.148, Ottawa: Ministère des Pêches et des Océans.

NOLIN, B., D. PRUD'HOMME et M. GODBOUT, 1996, *L'activité physique de loisir au Québec: une analyse en fonction des bénéfices pour la santé. Rapport de l'Enquête activité physique et santé 1993,* Montréal: Santé Québec, Kino-Québec

O'GRADY, K. et L. SHABMAN, 1994, "The Effects of Uncertainty and Time Preference on Choosing Shore Protection", in Y.Y. Haimes *et al.* (eds), *Risk-Based Decision Making in Water Resources VI,* New York: American Society of Civil Engineers, pp. 1-18.

O'GRADY, K. et L. SHABMAN, 1990, "Communicating the Probability of Great lakes Water Levels and Storms", *in Proceedings of the Great Lakes Water Level Forecasting and Statistics Symposium,* Ottawa, Great Lakes Commission, pp. 197-204.

PAOLI, G. (ed.), 1994, "Risk and Uncertainty in Extreme Weather Events", in *Climate Change, Uncertainty, and Decision-Making,* Waterloo: Institute for Risk Research, pp. 11-25.

PARKES, J.G.M., 1973, *Public Perceptions of Water Quality and their Effect on Water-Based Recreation.* Ottawa: Environnement Canada.

PRAIRIE RESEARCH, 1992, *A Survey of Attitudes Towards Water Quality in the City of Winnipeg,* Winnipeg: Prairie Research Associates Inc.

QUESNEL, G., 1994, *Comité montérégien en prévention des traumatismes,* Direction régionale de la santé publique de la Montérégie, Plan d'action révisée en prévention des noyades (ms).

QUIRION, D. *et al.,* 1981, *Perception de l'eau et accès aux rives dans l'Archipel de Montréal,* Montréal: Secrétariat à l'aménagement et à la décentralisation, Secrétariat Archipel.

ROY, L.-A., 1994, "Les inondations et la santé publique", *Bulletin d'information en santé environnementale,* 5(1): 3-4.

RHAINDS, M., LEVALLOIS, P., DEWAILLY, É., LEBEL, G. et C. LALIBERTÉ, 1995, *Évaluation de l'exposition prénatale aux métaux lourds et aux organochlorés dans différentes régions du Québec méridional,* Beauport: Centre de santé publique de Québec.

SANTÉ QUÉBEC, 1994, *Enquête sur la santé cardiovasculaire 1990 « Et votre coeur ça va ? »,* Montréal: MSSS (Banque de données, ms.).

SANTÉ CANADA, 1992, *Recommandations au sujet de la qualité des eaux utilisées à des fins récréatives au Canada,* Ottawa: Comité consultatif fédéral-provincial de l'hygiène du milieu et du travail, Santé Canada

SEYFRIED, P.L., TOBIN, R.S., BROWN, N.E. et P.F. NESS, 1985, "A Prospective Study of Swimming-Related Illness I. Swimming-Associated Health Risk", *American Journal of Public Health*, 75: 1068-1070.

SHANKS, G.R., 1977, "The Importance of Perception in the Adoption of Flood Hazard Adjustments", *in Proceedings of Canadian Hydrology Symposium on Floods*, Ottawa: NRCC

SLOVIC, P., FLYNN, J., MERTZ, C.K. et L. MULLICAN, 1993, *Perception des risques pour la santé au Canada*, Ottawa: Rapport préparé pour la Direction de la protection de la santé, Santé Canada.

SOCIÉTÉ CANADIENNE DE LA CROIX-ROUGE, 1994, *Noyades chez les plaisanciers au Canada.*

SOCIÉTÉ DE SAUVETAGE, 1995, "Rapport sur les noyades au Québec, quatrième édition", *Alerte*, automne: 13-15.

SOCIÉTÉ ROYALE DE SAUVETAGE CANADA, 1992, *Faits saillants du rapport national sur les noyades et les décès causés par l'eau.*

SORECOM INC., 1987, *La qualité de la pêche sportive au Lac Saint-Pierre*, Enquête réalisée pour le compte du MLCP, région de Trois-Rivières.

SOUCY D. GAGNÉ et ASSOCIÉS, 1993, *La pêche au Lac Saint-Jean en 1993, Rapport d'un sondage auprès des pêcheurs*, Rapport produit pour Hydro-Québec.

ST-PIERRE, D. et R. AUBÉ, 1984, *Le fleuve et sa rive droite: la villégiature et la récréation*. Lauzon: Groupe d'initiatives et de recherches appliquées au milieu (G.I.R.A.M.)

STATISTIQUE CANADA, 1994, *Activité humaine et l'environnement, 1994*. Catalogue 11-509F. Ottawa: Division des comptes nationaux et de l'environnement, Statistique Canada.

STATISTIQUE CANADA, 1991, *Les ménages et l'environnement, 1991*. Catalogue 11-526. Ottawa: Division de l'environnement et des comptes du patrimoine, Statistique Canada.

STEVENSON, A.H., 1952, "Studies of Bathing Water Quality and Health", *American Journal of Public Health*, 43: 529-538.

THIBAULT, M., BLANEY, S, et B. LÉVESQUE, 1995, *Étude de la contamination microbiologique du fleuve Saint-Laurent et ses tributaires et impacts possibles sur la santé humaine*, Beauport: Centre de santé publique de Québec

TOURISME QUÉBEC, 1995, *Profil du tourisme au Québec, 1992-1993*, Québec: Division du tourisme, Tourisme Québec

TURCOTTE PARÉ, D., 1976, *Les Iles-de-la-Madeleine. Enquête psychosociale, perception du milieu.* Rapport produit par le Centre de recherches en sciences de l'environnement et le Centre de recherches écologiques de Montréal pour l'Office de planification et de développement du Québec (OPDQ), Montréal.

TURNER, S., 1991, *Rapport sur les noyades associées à la pratique d'activités sportives et récréatives au Québec en 1989*, Régie de la sécurité dans les sports, service du développement et de la gestion des projets.

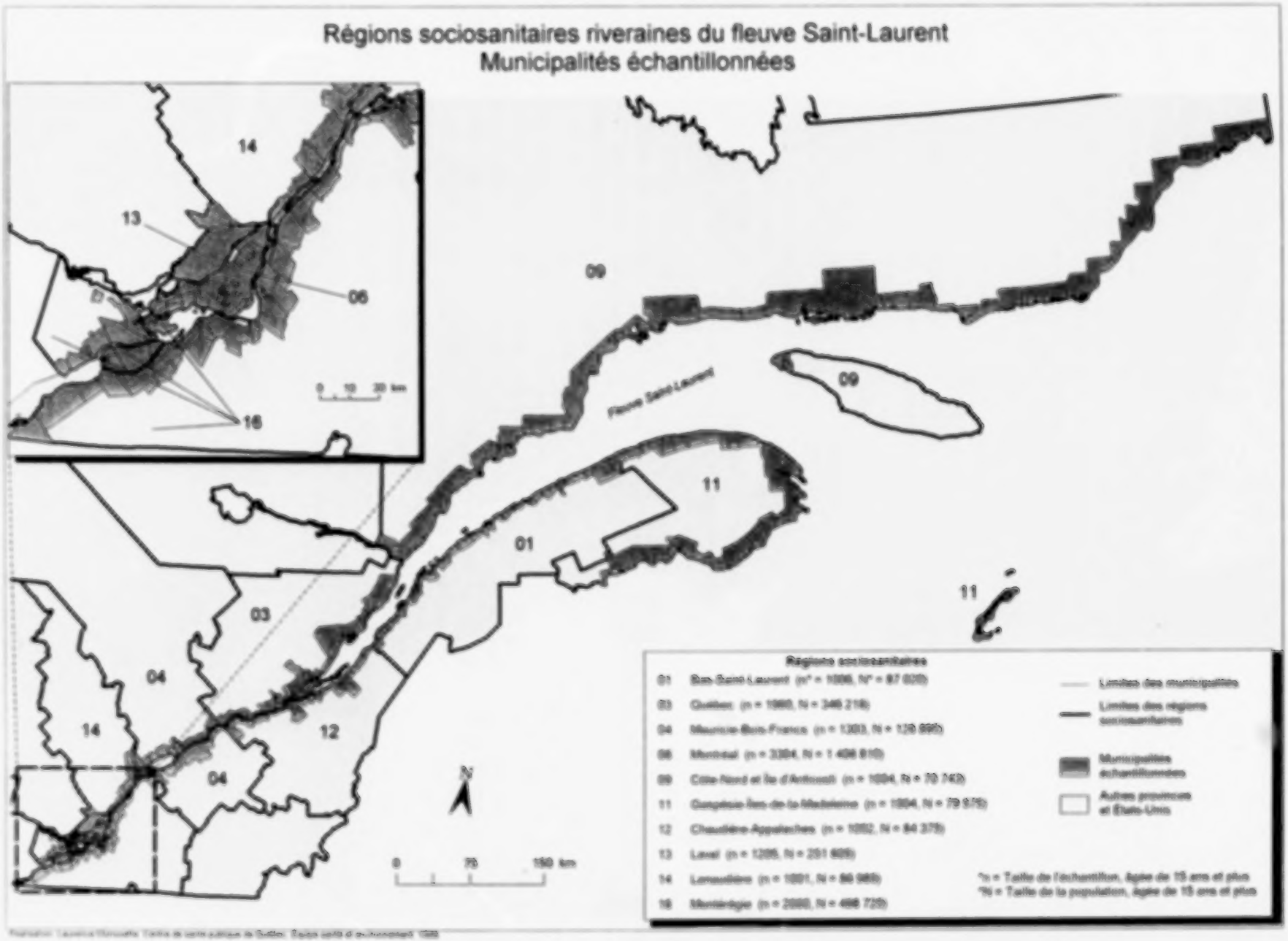
VELICER, C.M. et B.A. KNUTH, 1994, "Communicating Contaminant Risks from Sport-Caught Fish: the Importance of Target Audience Assessment", *Risk Analysis*, 14(5): 833-841.

VILLENEUVE, S. et É. DEWAILLY, 1993, *La contamination chimique des aliments au Québec*, Sainte-Foy: Centre de santé publique de Québec

WHYTE, A. et M.R. HARRISON, 1981, *Public Perception of Weather and Climatic Change: Report of a Pilot Study in Ontario, Canada*. Downsview: Atmospheric Environment Service, Environnement Canada.

Annexe 1

LISTE DES MUNICIPALITÉS PARTICIPANTES PAR RÉGION ÉTUDIÉE


Régions sociosanitaires riveraines du fleuve Saint-Laurent
Municipalités échantillonnées
14
13
06
16
0 10 20 km
09
09
Fleuve Saint-Laurent
11
01
11
03
04
14
12
04
N
0 75 150 km
Régions sociosanitaires
01 Bas-Saint-Laurent (n* = 1086, N* = 87 020)
03 Québec (n = 1960, N = 346 218)
04 Mauricie-Bois-Francs (n = 1393, N = 129 690)
06 Montréal (n = 3384, N = 1 406 810)
09 Côte-Nord et Île d'Anticosti (n = 1004, N = 70 743)
11 Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine (n = 1004, N = 79 675)
12 Chaudière-Appalaches (n = 1052, N = 84 375)
13 Laval (n = 1285, N = 251 609)
14 Lanaudière (n = 1001, N = 86 985)
16 Montérégie (n = 2660, N = 498 725)
Limites des municipalités
Limites des régions sociosanitaires
Municipalités échantillonnées
Autres provinces et États-Unis
*n = Taille de l'échantillon, âgée de 15 ans et plus
*N = Taille de la population, âgée de 15 ans et plus

Bas-Saint-Laurent

Municipalité	Code municipal
Baie-des-Sables	08080
Grand-Métis	09060
Grosse-Roches	08015
Kamouraska	14050
L'Ile-Verte	12040
La Pocatière	14085
Le Bic	10065
Les Boules	09045
Les Méchins	09005
Matane	08055
Mont-Joli	09075
Métis-sur-Mer	09050
Notre-Dame-des-Neiges-des-3-Pistoles	11045
Notre-Dame-des-Sept-Douleurs	12045
Notre-Dame-du-Portage	12080
Petit-Matane	08050
Pointe-au-Père	10035
Rimouski	10045
Rimouski-Est	10040
Rivière-du-Loup	12070
Rivière-Ouelle	14065
Saint-André	14040
Saint-Denis	14055
Saint-Fabien	10070
Saint-Georges-de-Cacouna - V	12055
Saint-Georges-de-Cacouna - P	12060
Saint-Germain	14045
Saint-Baptiste-de-L'Ile-Verte	12050
Saint-Jérôme-de-Matane	08060
Saint-Patrice-de-la-Rivière-du-Loup	12075
Saint-Simon	11055
Saint-Ulric	08070
Saint-Ulric-de-Matane	08075
Sainte-Anne-de-la-Pocatière	14090
Sainte-Félicité - P	08025
Sainte-Félicité - V	08020
Sainte-Flavie	09085
Sainte-Luce	09095
Trois-Pistoles	11040

Saguenay Municipalité	Code municipal
Alma	3040
Baie-Sainte-Catherine	15065
Chicoutimi	94050
Delisle	93050
Jonquière	94070
L'Anse Saint-Jean	94010
La Baie	94040
Larouche	94080
Mont-Valin (tno)	94906
Petit-Saguenay	94005
Rivière Éternité	94015
Sacré-Coeur	95010
Shipshaw	94065
Saint-Ambroise	94090
Saint-Charles-de-Bourget	94085
Saint-Félix-d'Otis	94025
Saint-Fulgence	94035
Saint-Gédéon	93035
Saint-Nazaire	93045
Sainte-Rose-du-Nord	94030
Tadoussac	95005
Tremblay	94055

Québec

Municipalité	Code municipal
Baie Saint-Paul - V	16010
Baie Saint-Paul - P	16015
Beauport	23005
Beaupré	21025
Boischatel	21045
Cap-à-l'Aigle	15040
Cap-Rouge	*23065*
Cap-Santé	34030
Chateau-Richer	21035
Deschambault	34055
Donnacona	34025
Grondines	*34070*
L'Ange-Gardien	21040
La Baleine	16025
La Malbaie	15015
Les Éboulements	16045
Neuville	34005
Petite-Rivière-Saint-François	16005
Pointe-au-Pic	15010
Portneuf	34050
Québec	23025
Rivière-du-Gouffre	16035
Rivière-Malbaie	15045
Sault-au-Cochon (tno)	21902
Sillery	23020
Saint-Augustin-de-Desmaures	*23070*
Saint-Bernard-de-L'île-aux-Coudres	16030
Saint-Fidèle-de-Mont-Murray	15050
Saint-François (Ile d'Orléans)	20005
Saint-Irénée	15005
Saint-Jean (Ile d'Orléans)	20015
Saint-Joachim	21020
Saint-Joseph de la rive	16040
Saint-Laurent (Ile d'Orléans)	20020
Saint-Louis-de-l'île-aux-Coudres	16020
Saint-Pierre (Ile d'Orléans)	20025
Saint-Siméon - V	15055
Saint-Siméon - P	15060
Sainte-Anne-de-Beaupré	21030
Sainte-Famille (Ile d'Orléans)	20010
Sainte-Foy	*23060*

Sainte-Pétronille (Ile d'Orléans).....20030
Vanier.....23010

Mauricie-Bois-Francs

Municipalité	**Code municipal**
Baie Du Fèvre	50100
Batiscan	37025
Bécancour	*38010*
Cap-de-la-Madeleine	37055
Champlain	37030
Deschaillons-sur-Saint-Laurent	38070
Louiseville	51015
Nicolet	50070
Nicolet-Sud	50080
Notre-Dame-de-Pierreville	50115
Pierreville	50105
Pointe-du-Lac	37075
Saint-François-du-Lac- V	50125
Saint-François-du-Lac- P	50130
Saint-Jean-Baptiste-de-Nicolet	50075
Saint-Joseph-de-Maskinongé	51010
Saint-Pierre-les-Béquets	38065
Sainte-Anne-de-la-Pérade	37005
Sainte-Marthe-du-Cap-de-la-Madeleine	37050
Trois-Rivières	37065
Trois-Rivières-Ouest	37070
Yamachiche	51020

Montréal-Centre

Municipalité	**Code municipal**
Anjou[1]	*66010*
Baie-d'Urfé	*66110*
Beaconsfield	*66105*
Côte-Saint-Luc	*66055*
Dollard-des-Ormeaux	*66140*
Dorval	*66085*
Hampstead	*66060*
Kirkland	*66100*
L'île-Dorval	66090
Lachine	*66080*
Lasalle	*66040*
Montréal	*66025*
Montréal-Est	*66005*
Montréal-Ouest	*66045*
Mont-Royal	*66070*
Outremont	*66065*
Pierrefonds	66130
Pointe-Claire	*66095*
Pointe-aux-Trembles (Montréal)	66025
Senneville	*66125*
Saint-Laurent	*66075*
Saint-Léonard	*66015*
Saint-Pierre	*66050*
Sainte-Anne-de-Bellevue	*66115*
Verdun	*66035*
Westmount	*66030*

1 Les municipalités écrites en italiques sont celles qui s'approvisionnent en eau potable dans le Saint-Laurent et l'archipel de Montréal selon la liste fournie par le ministère de l'Environnement et de la Faune du Québec.

Côte-Nord Municipalité	Code municipal
Aquanish	98030
Baie-Comeau	96020
Baie-Johan-Beetz	98035
Baie-Trinité	96005
Bergeronnes	95020
Betsiamites R.I.	96802
Blanc-Sablon	98005
Bonne-Espérance	98010
Chutes-aux-Outardes	96035
Colombier	95050
Côte-Nord-du-Golf-Saint-Laurent	98015
Forestville	95045
Franquelin	96015
Gallix	97015
Godbout	96010
Grandes-Bergeronnes	95015
Havre-Saint-Pierre	98040
L'île-d'Anticosti	98020
La Romaine R.I.	98804
Lac Jérôme (tno)	98904
Les-Escoumins	95025
Longue-Pointe	98045
Maliotenam R.I.	97902
Mingan R.I.	98808
Moisie	97005
Natashquan	98025
Natashquan R.I.	98806
Pakuashipi E.I.	98802
Pointe-aux-Outardes	96030
Pointe-Lebel	96025
Port-Cartier	97020
Ragueneau	96040
Rivière-Pentecôte	97025
Rivière-Saint-Jean	98050
Rivière-au-Tonnerre	98055
Sacré-Coeur	95010
Sault-au-Mouton	95030
Sept-Iles	97010
Saint-Paul-du-Nord	95035
Sainte-Anne-de-Portneuf	95040
Tadoussac	95005

Uashat R.I. 97802

Gaspésie-Îles-de-la-Madeleine

Municipalité	Code municipal
Bonaventure	05045
Cap-aux-Meules	01020
Cap-Chat	04045
Caplan	05060
Capucins	04050
Carleton	06010
Chandler	02030
Cloridorme	03010
Escuminac	06025
Fatima	01025
Gaspé	03005
Gesgapegiaq R.I.	06802
Grande-Cascapédia	05075
Grande-Entrée	01035
Grande-Rivière	02015
Grande-Vallée	03020
Grosse-Ile	01040
Havre-aux-Maisons	01030
Hope	05025
Hope-Town	05020
L'Étang-du-Nord	01015
L'île-d'Entrée	01005
L'île-du-Havre-Aubert	01010
La Martre	04030
Maria	06005
Marsoui	04025
Matapédia	06045
Mont-Saint-Pierre	04015
New-Carlisle	05040
New-Richmond	05070
Newport	02040
Nouvelle	06020
Pabos	02025
Pabos-Mills	02035
Pasbébiac	05030
Pasbébiac-Ouest	05035
Percé	02005
Petite-Vallée	03015
Pointe-à-la-Croix	06030
Port-Daniel	02050
Restigouche R.I.	06804

Restigouche-Partie-Sud-Est 06035
Rivière-à-Claude 04020
Shigawake 05010
Saint-Godefroi 05015
Saint-Jules 05080
Saint-Maxime-du-Mont-Louis 04010
Saint-Omer 06015
Saint-Siméon 05055
Sainte-Anne-des-Monts 04040
Sainte-Germaine-de-l'Anse-aux-Gascons 02045
Sainte-Madeleine-de-la-Rivière-Madeleine 04005
Sainte-Thérèse-de-Gaspé 02010
Tourelle 04035

Chaudière-Appalaches

Municipalité	**Code municipal**
Berthier sur mer	18065
Cap-Saint-Ignace	18045
L'Islet	17075
L'Islet-sur-mer	17080
Leclercville	33125
Lévis-Lauzon	*24020*
Lotbinière	33115
Montmagny	18050
Pintendre	*24010*
Saint-Antoine-de-L'île-aux-Grues	18070
Saint-Antoine-de-Tilly	33095
Saint-Étienne-de-Beaumont	19105
Saint-Henri	*24005*
Saint-Jean-Port-Joli	17070
Saint-Michel-de-Bellechasse	19110
Saint-Nicolas	25045
Saint-Roch-des-Aulnaies	17065
Saint-Romuald	*25025*
Saint-Vallier - V	19115
Saint-Vallier - P	19120
Sainte-Croix - P	33105
Sainte-Croix - V	33100
Sainte-Émmélie	33075

Lanaudière

Municipalité	**Code municipal**
Berthierville	*52035*
La Visitation-de-l'île-Dupas	*52050*
Lanoraie-d'Autray	52020
Lavaltrie	*52005*
Repentigny	60015
Saint-Antoine-de-Lavaltrie	52010
Saint-Barthélemy	52055
Saint-Cuthbert	52065
Saint-Ignace-de-Loyola	*52045*
Saint-Joseph-de-Lanoraie	52015
Saint-Sulpice	60020
Sainte-Geneviève-de-Berthier	*52040*
Terrebonne	*64010*

Montérégie Municipalité	Code municipal
Beauharnois	*70025*
Boucherville	*59005*
Brossard	*58005*
Candiac	*67020*
Châteauguay	*67050*
Contrecoeur	*59035*
Coteau-du-Lac	*71040*
Coteau-Landing	*71030*
Coteau-Station	*71035*
Delson	*67025*
Dundee	69075
Grande-Ile	*70050*
Greenfield-Park	*58015*
Kahnawake R.I.	*67802*
L'île-Perrot	*71060*
La Prairie	*67015*
Lemoyne	*58025*
Léry	67055
Les Cèdres	*71050*
Longueuil	*58030*
Maple-Grove	*70020*
Melocheville	70060
Mercier	67045
Notre-Dame-de-L'île-Perrot	*71065*
Pincourt	*71070*
Pointe-des-Cascades	*71055*
Rivière-Beaudette	71005
Salaberry-de-Valleyfield	*70045*
Sorel	53057+53055
Saint-Anicet	69070
Saint-Constant	*67035*
Saint-Éthienne-de-Beauharnois	70030
Saint-Hubert	*58020*
Saint-Joseph-de-Sorel	53050
Saint-Lambert	*58010*
Saint-Louis-de-Gonzague	70035
Saint-Michel-d'Yamaska	53080
Saint-Stanislas-de-Kostka	70040
Saint-Timothée	*70055*
Saint-Zotique	*71025*
Saint-Éthienne-de-Beauharnois	70030

Sainte-Anne-de-Sorel 53065
Sainte-Barbe 69065
Terrasse-Vaudreuil *71075*
Tracy 55045
Varennes *59020*
Vaudreuil *71085*
Verchères *59025*

Ville de Laval Quartiers	Rivière correspondante
Auteuil	*Des-Mille-Iles*
Bas-Saint-François	*Des-Mille-Iles*
Chomedey	*Des-prairies*
Duvernay	*Des-prairies*
Fabreville	*Des-Mille-Iles*
Haut-Saint-François	*Des-Mille-Iles*
Ile Paton	*Des-prairies*
Laval-des-rapides	*Des-prairies*
Laval-ouest	*Des-Mille-Iles*
Laval-sur-le-lac	*Des-prairies*
Pont-Viau	*Des-prairies*
Saint-François-de-Laval	*Des-prairies*
Saint-Vincent-de-Paul	*Des-prairies*
Sainte-Dorothée	*Des-prairies*
Sainte-Rose	*Des-Mille-Iles*
Vimont	*Des-Mille-Iles*

Tributaires Municipalité	Rivière correspondante	Code municipal
Aubert-Gallion	Chaudière	29085
Baie-de-Shawinigan	Saint-Maurice	36025
Beauceville	Chaudière	27025
Beloeil	Richelieu	57040
Bernières	Chaudière	25040
Brigham	Yamaska	46090
Carignan	Richelieu	57010
Chambly	Richelieu	57005
Charlemagne	Assomption	60005
Charny	Chaudière	25030
Farnham	Yamaska	46115
Granby - CT	Yamaska	47020
Granby - V	Yamaska	47015
Grand-Mère	Saint-Maurice	36055
Henryville -SD	Richelieu	56045
Iberville	Richelieu	56085
Joliette	Assomption	61025
L'Assomption - P	Assomption	60030
L'Assomption - V	Assomption	60025
L'Épiphanie - P	Assomption	60040
Lac-à-la-Tortue	Saint-Maurice	36045
Le Gardeur	Assomption	60010
Massueville	Yamaska	53010
Mc Masterville	Richelieu	57025
Mont-Saint-Hilaire	Richelieu	57035
Notre-Dame-de-Bon-Secours	Richelieu	55060
Notre-Dame-de-Lourdes	Assomption	61045
Notre-Dame-du-Mont-Carmel	Saint-Maurice	36040
Notre-Dame-du-Mont-Carmel	Richelieu	56025
Notre-Dame-des-Pins	Chaudière	29120
Notre-Dame-des-Prairies	Assomption	61030
Notre-Dame-de-Saint-Hyacinthe	Yamaska	54050
Noyan	Richelieu	56015
Otterburn Park	Richelieu	57030
Rainville	Yamaska	46110
Richelieu	Richelieu	55055
Saint-Aimé	Yamaska	53015
Saint-Alphonse	Yamaska	47010
Saint-Ambroise-de-Kildare	Assomption	61040
Saint-Ange-Gardien	Yamaska	55010
Saint-Antoine-sur-Richelieu	Richelieu	57075

Saint-Athanase	Richelieu	56090
Saint-Barnabé-sud	Yamaska	54105
Saint-Basile-le-Grand	Richelieu	57020
Saint-Bernard	Chaudière	26055
Saint-Boniface-de-Shawinigan	Saint-Maurice	36020
Saint-Césaire - P	Yamaska	55025
Saint-Césaire - V	Yamaska	55020
Saint-Charles	Richelieu	57060
Saint-Charles-Borromée	Assomption	61035
Saint-Charles-sur-Richelieu	Richelieu	57055
Saint-Damase - P	Yamaska	54020
Saint-David	Yamaska	53005
Saint-Denis - P	Richelieu	57070
Saint-Denis - V	Richelieu	57065
Saint-Étienne-des-Grés	Saint-Maurice	37080
Saint-Étienne-de-Lauzon	Chaudière	25010
Saint-Félix-de-Valois - P	Assomption	62010
Saint-François-de-Beauce	Chaudière	27030
Saint-François-ouest	Chaudière	27020
Saint-Georges	Chaudière	29075
Saint-Georges	Saint-Maurice	36050
Saint-Georges-est	Chaudière	29070
Saint-Gérard-Majella	Assomption	60045
Saint-Hugues	Yamaska	54100
Saint-Hyacinthe	Yamaska	54045
Saint-Hyacinthe-le-Confesseur	Yamaska	54055
Saint-Isidore - P	Chaudière	26065
Saint-Jean-Chrysostome	Chaudière	25020
Saint-Jean-de-Matha	Assomption	62015
Saint-Jean-sur-Richelieu	Richelieu	56080
Saint-Joseph-de-Beauce - P	Chaudière	27040
Saint-Joseph-de-Beauce - V	Chaudière	27045
Saint-Joseph-des-Érables	Chaudière	27050
Saint-Jude	Yamaska	54110
Saint-Lambert-de-Lauzon	Chaudière	25005
Saint-Louis	Yamaska	54120
Saint-Louis-de-France	Saint-Maurice	37060
Saint-Luc	Richelieu	56075
Saint-Marc-sur-Richelieu	Richelieu	57050
Saint-Marcel-de-Richelieu	Yamaska	54125
Saint-Mathias-sur-Richelieu	Richelieu	55065
Saint-Ours	Richelieu	53032
Saint-Paul	Assomption	61005
Saint-Paul-de-l'Ile-aux-Noix	Richelieu	56035

Saint-Pie - P	Yamaska	54010
Saint-Roch-de-Richelieu	Richelieu	53040
Saint-Simon	Yamaska	54090
Sainte-Anne-de-Sabrevois	Richelieu	56060
Sainte-Hélène-de-Breakeyville	Chaudière	25015
Sainte-Marie	Chaudière	26030
Sainte-Mélanie	Assomption	61050
Sainte-Rosalie - V	Yamaska	54080
Sainte-Victoire-de-Sorel	Richelieu	53025
Scott	Chaudière	26045
Shawinigan	Saint-Maurice	36030
Shawinigan-sud	Saint-Maurice	36035
Taschereau-Fortier	Chaudière	26050
Vallée-Jonction	Chaudière	26015
Yamaska	Yamaska	53075
Yamaska-est	Yamaska	53070

Annexe 2

MÉTHODES D'ESTIMATION

Suzanne Gingras

Les équations suivantes servent à obtenir les estimations des proportions, des moyennes et des variance, en tenant compte du plan de sondage stratifié, à deux degrés.

- Les notations suivantes sont utilisées dans les équations :

h : une strate (une région), et h = 1,...,H

j : un ménage, et j = 1,...,J

i : un répondant dans un ménage, et i = 1,...,m_j

m_j : le nombre de répondants i dans l'échantillon pour le ménage j, ce nombre est égal à 1 pour tous les ménages j

M_{hj} : la taille du ménage j (15 ans et plus) dans l'échantillon de la strate h

M_{0h} : le nombre d'individus de 15 ans et plus dans la population de la strate h

p_{hj} : la probabilité qu'un ménage j soit échantillonné dans la strate h

$p_{i|hj}$: la probabilité qu'un répondant i soit sélectionné étant donné la strate h et le ménage j

p_{hji} : la probabilité de sélection du répondant i, du ménage j, dans la strate h

n'_h : le nombre de ménages sélectionnés dans la strate h

n_h : le nombre de ménages qui ont accepté de participer à l'enquête dans la strate h

N_h : le nombre de ménages dans la population de la strate h

N : le nombre de ménages dans la population de l'ensemble des strates

w_{hji} : le poids d'échantillonnage pour le répondant i, du ménage j, dans la strate h

w_i : le poids d'échantillonnage pour le répondant i, du ménage j, dans la strate h, mais pouvant être utilisé dans les procédures informatiques d'estimation des moyennes, proportion et variance,

W_h : le poids de la strate h, qui est égal à N_h / N,

$-_{h(sexe,age)pop}$: la proportion d'individus selon le groupe d'âge et le sexe, pour la population de la strate h,

$-_{h(sexe,age)echant}$ la proportion de répondants selon le groupe d'âge et le sexe, dans l'échantillon de la strate h.

- Pour la strate h, la probabilité de sélection du répondant i dans le ménage j est la suivante:

$$p_{hji} = p_{hj} * p_{i?h,j} = (n'_h / N_h) * (1 / M_{hj})$$

- Le poids d'échantillonnage est l'inverse de la probabilité de sélection, pour lequel on ajuste pour la non réponse, c'est-à-dire pour le nombre de répondants qui ont accepté de participer par rapport à ceux sélectionnés. Donc, pour le répondant i du ménage j de la strate h le poids d'échantillonnage est :

$$w_{hji} = (N_h / n'_h) * M_{hj} * (n'_h / n_h) = (N_h / n_h) * M_{hj}$$

- Le poids w_{hji} pour chacun des répondants étant ainsi calculé, une pondération *a posteriori* doit être effectuée. Cette dernière pondération sert à ajuster pour la proportion réelle d'hommes et de femmes, selon les catégories d'âge, pour chaque strate. Ainsi, dans une strate, pour tous les répondants d'une classe d'âge et de sexe, le poids w_{hji} est multiplié par un facteur d'ajustement. Ce facteur est le rapport entre la proportion réelle de la population dans cette catégorie d'âge et de sexe, pour l'ensemble des municipalités retenues dans la strate, et cette même proportion calculé à partir de l'échantillon. Donc, le poids d'échantillonnage pour un répondant devient :

$$w_{hji} = \frac{N_h}{n_h} * M_{hj} * \frac{\subseteq h(sexe, age)pop}{\subseteq h(sexe, age)echant}$$

- En considérant une méthode d'échantillonnage à deux degrés lorsque la taille de la population est connue et en utilisant l'estimateur de Horvitz-Thompson, un estimé de la moyenne, pour strate h, s'obtient de la façon suivante (Morin;1993):

$$\overline{Y_h} = \Sigma_{j=1}^{n_h} \Sigma_{i=1}^{m_j} \frac{y_{hji} w_{hji}}{M_{0h}}$$

D'où :

$$\overline{Y_h} = \frac{1}{n_h} \Sigma_{j=1}^{n_h} \frac{N_h M_{hj}}{M_{0h}} \frac{\Pi_{h(sexe,age)pop}}{\Pi_{h(sexe,age)echant}} y_{hji} = \overline{z_h}$$

- Pour chacune des h strates, M_{0h} et $_{-h(sexe,âge)pop}$ sont connus à partir des données de recensement pour l'ensemble des municipalités à l'étude. M_{hj} est connu pour chacun des j ménages sélectionnés dans l'enquête (pour ceux qui acceptent de participer à l'étude) et $_{-h(sexe,âge)echant}$ s'obtient à partir de l'échantillon. Toutefois, le nombre de ménages dans les municipalités formant la strate, N_h, n'est pas connu mais peut être estimé. En effet, d'après Morin (1993) l'estimateur sans biais de M_{0h} est :

$$M_{0h} = \frac{1}{n_h} \Sigma_{j=1}^{n_h} N_h M_{hj}$$

On peut ainsi obtenir un estimateur de N_h en utilisant l'équation suivante :

$$N_h = \frac{n_h M_{0h}}{\Sigma_{j=1}^{n_h} M_{hj}}$$

- Pour estimer la variance d'une moyenne ou une proportion pour une strate, la variance au premier degré et celle au deuxième degré doit être pris en compte. Cependant, comme au deuxième degré l'échantillon est toujours de taille 1, il n'y a pas de variance au deuxième degré. Donc

$$v(\overline{y_h}) = \frac{1 - \frac{n_h}{N_h}}{n_h} s^2_{z_h}$$

- Dans le cas de l'estimation d'une proportion p, la variance prend la forme suivante :

$$v(\overline{p_h}) = \frac{1 - \frac{n_h}{N_h}}{n_h - 1} p_h (1 - p_h)$$

- Pour présenter les estimations globales, sans tenir compte des strates, le poids de chacune des strates doit être considéré. D'où :

$$\overline{Y}_{st} = \Sigma_{h=1}^{H} W_h \left(\frac{1}{n_h} \Sigma_{j=1}^{n_h} \frac{N_h M_{hj}}{M_{0h}} \frac{\Pi_{h(sexe,age)pop}}{\Pi_{h(sexe,age)echant}} y_{hji} \right)$$

$$v(\overline{y}_{st}) = \Sigma_{h=1}^{H} (W_h)^2 \frac{(1 - \frac{n_h}{N_h})}{n_h} s^2_{z_h}$$

En fait, si on pose w_i comme étant le poids d'une observation et définie comme suit :

$$w_i = W_h \frac{\Sigma_{h=1}^{H} n_h}{n_h} \frac{N_h M_{hj}}{M_{0h}} \frac{\Pi_{h(sexe,age)pop}}{\Pi_{h(sexe,age)echant}}$$

on obtient une expression de $\bar{Y}_{st}$ qui peut se calculer plus facilement avec les logiciels statistiques.

$$\bar{Y}_{st} = \frac{1}{n_h} \Sigma_{h=1}^{H} \Sigma_{j=1}^{n_h} w_i \, y_{hji}$$

Annexe 3

NOMBRE DE RÉPONDANTS ADMISSIBLES, DE VALEURS MANQUANTES ET POURCENTAGE DE VALEURS MANQUANTES POUR CHACUNE DES QUESTIONS

Suzanne Gingras

		R.A.	V.M.	%V.M.
Q 2	À la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous habituellement?	14 819	16	0,1
	Si Q2 = eau du robinet :			
	Q3 Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet?	10 309	9	0,1
	Q4 Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes plutôt satisfait ou plutôt insatisfait de son odeur?	10 309	98	0,9
	Q5 Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes plutôt satisfait ou plutôt insatisfait de son goût?	10 309	65	0,6
	Si Q2 ≠ eau du robinet et Q3 = souvent, quelquefois ou rarement :			
	Q6 Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet?	9 589	272	2,8
Q7	Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau avant de la boire?	14 819	18	0,1
Q8	Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier de verres d'eau du robinet?	14 819	107	0,7
Q9	À la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé?	14 819	21	0,1
Q10	Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau de votre robinet présente pour votre santé des risques très élevés, élevés, faibles ou très faibles?	14 819	706	4,8
	Si Q10 = très élevés, élevés, faibles ou très faibles :			
	Q11 Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui provient du fleuve [Saint-Laurent] que celle provenant d'un lac, d'un puits ou d'une rivière?	9 559	1 252	13,1
	Si Q11 = plus de risque par le fleuve :			
	Q12 Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient du fleuve [Saint-Laurent]?	4 042	121	3,0
Q13	Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans le fleuve, [Saint-Laurent] que ce soit pour vous rafraîchir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc.?	14 819	6	0,0
	Si Q13 = oui :			
	Q14 Était-ce alors pour...?	1 235	1	0,1
	Si Q13 = oui et région ≠ Golfe et Laval :			
	Q15 Concernant l'endroit, dans le fleuve [Saint-Laurent], où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètres ou à moins de 50 kilomètres de chez-vous?	551	5	0,9

		R.A.	V.M.	%V.M.
	Si Q14 = pour vous rafraîchir ou nager :			
	Q16 Pour aller vous baigner, accédez-vous au fleuve [Saint-Laurent] par ...?	980	2	0,2
	Si Q16 = plage publique :			
	Q17 Sur cette plage, y a-t-il toujours, souvent, rarement ou jamais un surveillant ou un sauveteur quand vous y allez?	710	11	1,5
Q18	Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans le fleuve [Saint-Laurent]?	14 819	62	0,4
Q19	Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques de se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent], près de chez-vous sont très élevés, élevés, faibles ou très faibles?	14 819	1 085	7,3
	Si Q19 = très élevés, élevés, faibles ou très faibles :			
	Q20 Pour quelle raisons pourrait-il y avoir des risques à se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent]?	13 144	514	3,9
Q21	Du point de vue de votre santé, quels genres de maladies pourraient provoquer la baignade dans le fleuve [Saint-Laurent]?	14 819	4 388	29,6
	Si Q13 = oui :			
	Q22 Par rapport aux risques liés à la baignade dans le fleuve [Saint-Laurent], prenez-vous des précautions pour réduire ces risques?	1 235	7	0,6
	Si Q22 = oui :			
	Q23 Lesquelles?	413	7	1,7
Q24	Y a-t-il près de chez-vous un lac ou une rivière où vous vous baignez quelquefois?	14 819	8	0,1
	Si Q13= oui et Q24 = oui :			
	Q25 Diriez-vous que les risques de se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent] sont plus élevés, moins élevés ou identiques à cette rivière ou ce lac?	632	13	2,1
	Q26 Est-ce que se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent] est plus agréable, moins agréable ou aussi agréable que se baigner dans cette rivière ou ce lac?	632	14	2,2
	Si Q26 = plus agréable :			
	Q27 Pour quelles raisons, surtout, est-ce plus agréable de se baigner dans le fleuve?	112	2	1,8
	Si Q13 ≠ oui :			
	Q28 Si on vous annonçait que l'eau du fleuve [Saint-Laurent] est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain?	13 584	146	1,1
Q29	Depuis un an, à part l'usage de traversiers, êtes-vous allé sur le fleuve [Saint-Laurent] avec une embarcation?	14 819	10	0,1

		R.A.	V.M.	%V.M.
Si Q29 = oui :				
Q30	De façon générale, lorsque vous allez sur le fleuve [Saint-Laurent] avec une embarcation, quel genre d'embarcation utilisez-vous le plus souvent?	2 768	8	0,3
Q31	Lorsque vous êtes à bord de cette embarcation, portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) toujours, souvent, rarement ou jamais?	2 768	10	0,4
Si Q31 = rarement ou jamais				
Q32	Pourquoi portez-vous rarement ou jamais un gilet de sécurité à bord de cette embarcation?	972	7	0,7
Si Q29 = oui et Q30 ≠ planche à voile :				
Q33	Que vous en consommiez ou non, y a-t-il toujours, souvent, rarement ou jamais de l'alcool à bord de cette embarcation?	2 758	50	1,8
Si Q29 = oui et Q30 ≠ bateau de pêche commerciale (pour les répondants du Golfe) :				
Q34	Est-ce que faire du ... sur le Saint-Laurent est plus agréable, moins agréable ou aussi agréable que sur un lac ou une rivière?	2 696	145	5,4
Si Q34 = plus agréable :				
Q35	Pour quelle raison, surtout, est-ce plus agréable de faire du ... sur le fleuve [Saint-Laurent]?	926	15	1,6
Q36	Par rapport au danger d'accident lors d'activités nautiques, que ce soit de la planche à voile ou du bateau, diriez-vous que le fleuve [Saint-Laurent] est très dangereux, dangereux, sécuritaire ou très sécuritaire?	14 819	1 685	11,4
Si Q36 = très dangereux ou dangereux :				
Q37	Selon votre expérience, quel est le principal risque que présente le fleuve [Saint-Laurent] pour les activités nautiques?	5 220	357	6,8
Q38	Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long du fleuve [Saint-Laurent] pour vous détendre ou pour observer le paysage? Si oui, diriez-vous que vous l'avez fait souvent, quelquefois ou rarement?	14 819	12	0,1
Q39	L'an dernier, avez-vous pratiqué la pêche sportive dans le fleuve [Saint-Laurent], soit près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le fleuve [Saint-Laurent] ou encore dans un lac ou une autre rivière du Québec?	14 819	7	0,0
Si Q39 = oui et région = Mauricie, Montréal, Lanaudière, Montérégie ou Laval :				
Q40	Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le Lac Saint-François?	1 818	21	1,2

		R.A.	V.M.	%V.M.
Si Q39 = oui :				
Q41	Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche dans le fleuve ou les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François (pêche blanche)?	3 414	5	0,1
Q42	Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans le fleuve [Saint-Laurent] ou dans le Lac Saint-Pierre, le Lac Saint-Louis ou le Lac Saint-François?	3 414	15	0,4
Si Q42 ≠ aucune fois :				
Q43	Pouvez-vous me nommer les trois principales espèces de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans le fleuve [Saint-Laurent] ou dans les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François?	1 177	53	4,5
Q44	Les poissons que vous pêchez, les rejetez-vous à l'eau toujours, souvent, rarement ou jamais?	1 177	18	1,5
Si Q44 = toujours, souvent ou rarement				
Q45	Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons?	801	4	0,5
Si Q44 ≠ toujours :				
Q46	Pour manger le poisson que vous avez capturé dans le fleuve [Saint-Laurent], prenez-vous généralement des précautions spéciales par rapport à la pollution?	881	24	2,7
Si Q46 = oui :				
Q47	Quelles précautions prenez-vous?	228	4	1,8
Si Q46 ≠ n'en mange pas:				
Q48	Concernant les espèces de poissons, soit ... , ..., ..., que vous avez capturés dans le fleuve [Saint-Laurent] et mangés, combien de repas, approximativement, avez-vous faits avec ces poissons l'an dernier?	788	34	4,3
Si Q39 = oui				
Q49	Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans un lac ou une rivière, autre que les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François?	3 414	17	0,5
Si Q49 ≠ aucune fois et Q42 ≠ aucune fois :				

		R.A.	V.M.	%V.M.
Q50	Pour vous, personnellement, pêcher dans le fleuve [Saint-Laurent] est-il plus agréable, moins agréable ou il n'y a pas de différence avec un lac ou une rivière?	783	12	1,5
	Si Q50 = plus agréable :			
Q51	Pour quelles raisons est-il plus agréable de pêcher dans le fleuve [Saint-Laurent]?	81	2	2,5
Q52	Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans le fleuve [Saint-Laurent] est très dangereux pour la santé, dangereux, sécuritaire ou très sécuritaire pour la santé?	14 819	1 028	6,9
	Si Q52 = très dangereux, dangereux ou ça dépend :			
Q53	Pour quelles raisons manger des poissons du fleuve [Saint-Laurent] serait-il dangereux pour la santé?	9 721	167	1,7
Q54	Qu'est-ce qui est mieux pour votre santé : manger du poisson du fleuve [Saint-Laurent], manger du poisson d'un lac ou d'une rivière ou est-ce pareil?	9 721	304	3,1
Q55	Durant le dernier mois, combien de repas de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté?	14 819	24	0,2
Q56	Concernant les fruits de mer, combien de repas de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois?	14 819	34	0,2
Q57	Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé?	14 819	3 371	22,7
	Si Q38 = oui :			
Q58a	Concernant vos activités de pêche, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson?	3 414	128	3,7
Q58b	De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...?	3 414	43	1,3
	Si Q58a ≠ guide de consommation de poisson de pêche sportive :			
Q59	Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce (document vert et bleu)?	2 689	26	1,0
Si région ≠ Golfe :				
Q60	Les inondations du fleuve Saint-Laurent vous ont-elles déjà causé des problèmes?	11 805	18	0,2
Q61	Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées et les inondations du fleuve [Saint-Laurent]?	11 805	39	0,3
	Si Q61 = oui :			
Q62	Lesquelles?	349	3	0,9
Si région = Golfe :				

		R.A.	V.M.	%V.M.
Q62a	Avez-vous été personnellement affecté par la diminution des stocks de poisson dans le Saint-Laurent et le Golfe?	3 014	17	0,6
	Si Q62a = oui :			
Q62aa	Quels effets cela a-t-il eu sur vous? Est-ce surtout au niveau de votre alimentation, de votre niveau de vie ou de votre emploi?	1 150	6	0,5
Q62b	Concernant votre domicile, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes du Saint-Laurent?	3 014	10	0,3
	Si Q62b = oui :			
Q62bb	Lesquelles?	106	3	2,8
	Si région = Golfe et Q30 = bateau de pêche commerciale :			
Q62c	Concernant vos sorties en mer, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes sur le Saint-Laurent?	72	0	0,0
	Si Q62c = oui :			
Q62cc	Lesquelles ?	53	0	0,0
Si région = Golfe :				
Q62d	À votre avis, quelle est la principale cause de pollution du Saint-Laurent dans votre région? Est-ce...	3 014	134	4,4
Q63	Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?	14 819	915	6,2
A	Dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous, est-ce entre...?	14 819	0	0,0
B	À quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez complétée? Est-ce ...	14 819	70	0,5
C	Dans quelle catégorie se situe le revenu total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 1994, est-ce ...?	14 819	1 780	12,0
D	Quelle est votre langue maternelle?	14 819	11	0,1
E	Sexe du répondant	14 819	0	0,0

Annexe 4

POURCENTAGE ESTIMÉ À PARTIR DUQUEL LA PRÉCISION D'ESTIMATION EST EXCELLENTE, BONNE OU MÉDIOCRE, SELON LE COEFFICIENT DE VARIATION POUR CHACUNE DES QUESTIONS

Suzanne Gingras

		Précision de l'estimation		
		Excellent	Bon	Imprécis
	Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
Q 2	À la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous habituellement?	3 %	1 %	-
	Si Q2 = eau du robinet :			
	Q3 Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet?	4 %	1 %	-
	Q4 Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes plutôt satisfait ou plutôt insatisfait de son odeur?	4 %	1 %	-
	Q5 Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes plutôt satisfait ou plutôt insatisfait de son goût?	4 %	1 %	-
	Si Q2 ≠ eau du robinet et Q3 = souvent, quelquefois ou rarement :			
	Q6 Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet?	5 %	1 %	-
Q7	Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau avant de la boire?	3 %	1 %	-
Q8	Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier de verres d'eau du robinet?	3 %	1 %	-
Q9	À la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé?	3 %	1 %	-
Q10	Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau de votre robinet présente pour votre santé des risques très élevés, élevés, faibles ou très faibles?	3 %	1 %	-
	Si Q10 = très élevés, élevés, faibles ou très faibles :			
	Q11 Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui provient du fleuve [Saint-Laurent] que celle provenant d'un lac, d'un puits ou d'une rivière?	5 %	1 %	-
	Si Q11 = plus de risque par le fleuve :			
	Q12 Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient du fleuve [Saint-Laurent]?	10 %	2 %	-
Q13	Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans le fleuve, [Saint-Laurent] que ce soit pour vous rafraîchir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc.?	3 %	1 %	-
	Si Q13 = oui :			
	Q14 Était-ce alors pour...?	27 %	5 %	-
	Si Q13 = oui et région ≠ Golfe et Laval :			
	Q15 Concernant l'endroit, dans le fleuve [Saint-Laurent], où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètres ou à moins de 50 kilomètres de chez-vous?	48 %	9 %	3 %

		Précision de l'estimation		
		Excellent	Bon	Imprécis
	Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
	Si Q14 = pour vous rafraîchir ou nager :			
	Q16 Pour aller vous baigner, accédez-vous au fleuve [Saint-Laurent] par ...?	33 %	6 %	1 %
	Si Q16 = plage publique :			
	Q17 Sur cette plage, y a-t-il toujours, souvent, rarement ou jamais un surveillant ou un sauveteur quand vous y allez?	42 %	8 %	2 %
Q18	Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans le fleuve [Saint-Laurent]?	3 %	1 %	-
Q19	Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques, de se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent], près de chez-vous sont très élevés, élevés, faibles ou très faibles?	3 %	1 %	-
	Si Q19 = très élevés, élevés, faibles ou très faibles :			
	Q20 Pour quelle raisons pourrait-il y avoir des risques à se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent]?	4 %	1 %	-
Q21	Du point de vue de votre santé, quels genres de maladies pourraient provoquer la baignade dans le fleuve [Saint-Laurent]?	3 %	1 %	-
	Si Q13 = oui :			
	Q22 Par rapport aux risques liés à la baignade dans le fleuve [Saint-Laurent], prenez-vous des précautions pour réduire ces risques?	29 %	5 %	1 %
	Si Q22 = oui :			
	Q23 Lesquelles?	55 %	12 %	4 %
Q24	Y a-t-il près de chez-vous un lac ou une rivière où vous vous baignez quelquefois?	3 %	1 %	-
	Si Q13= oui et Q24 = oui :			
	Q25 Diriez-vous que les risques de se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent] sont plus élevés, moins élevés ou identiques à cette rivière ou ce lac?	45 %	9 %	2 %
	Q26 Est-ce que se baigner dans le fleuve [Saint-Laurent] est plus agréable, moins agréable ou aussi agréable que se baigner dans cette rivière ou ce lac?	45 %	9 %	2 %
	Si Q26 = plus agréable :			
	Q27 Pour quelles raisons, surtout, est-ce plus agréable de se baigner dans le fleuve?	82 %	34 %	16 %
	Si Q13 ≠ oui :			
	Q28 Si on vous annonçait que l'eau du fleuve [Saint-Laurent] est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain?	4 %	1 %	-

		Précision de l'estimation		
		Excellent	Bon	Imprécis
	Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
Q29	Depuis un an, à part l'usage de traversiers, êtes-vous allé sur le fleuve [Saint-Laurent] avec une embarcation?	3 %	1 %	-
	Si Q29 = oui :			
Q30	De façon générale, lorsque vous allez sur le fleuve [Saint-Laurent] avec une embarcation, quel genre d'embarcation utilisez-vous le plus souvent?	15 %	2 %	-
Q31	Lorsque vous êtes à bord de cette embarcation, portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) toujours, souvent, rarement ou jamais?	15 %	2 %	-
	Si Q31 = rarement ou jamais			
Q32	Pourquoi portez-vous rarement ou jamais un gilet de sécurité à bord de cette embarcation?	34 %	6 %	3 %
	Si Q29 = oui et Q30 ≠ planche à voile :			
Q33	Que vous en consommiez ou non, y a-t-il toujours, souvent, rarement ou jamais de l'alcool à bord de cette embarcation?	16 %	2 %	-
	Si Q29 = oui et Q30 ≠ bateau de pêche commerciale (pour les répondants du Golfe) :			
Q34	Est-ce que faire du ... sur le Saint-Laurent est plus agréable, moins agréable ou aussi agréable que sur un lac ou une rivière?	16 %	3 %	-
	Si Q34 = plus agréable :			
Q35	Pour quelle raison, surtout, est-ce plus agréable de faire du ... sur le fleuve [Saint-Laurent]?	35 %	6 %	3 %
Q36	Par rapport au danger d'accident lors d'activités nautiques, que ce soit de la planche à voile ou du bateau, diriez-vous que le fleuve [Saint-Laurent] est très dangereux, dangereux, sécuritaire ou très sécuritaire?	3 %	1 %	-
	Si Q36 = très dangereux ou dangereux :			
Q37	Selon votre expérience, quel est le principal risque que présente le fleuve [Saint-Laurent] pour les activités nautiques?	9 %	2 %	-
Q38	Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long du fleuve [Saint-Laurent] pour vous détendre ou pour observer le paysage? Si oui, diriez-vous que vous l'avez fait souvent, quelquefois ou rarement?	3 %	1 %	-
Q39	L'an dernier, avez-vous pratiqué la pêche sportive dans le fleuve [Saint-Laurent], soit près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le fleuve [Saint-Laurent] ou encore dans un lac ou une autre rivière du Québec?	3 %	1 %	-

	Précision de l'estimation		
	Excellent	Bon	Imprécis
Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
Si Q39 = oui et région = Mauricie, Montréal, Lanaudière, Montérégie ou Laval :			
Q40 Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le Lac Saint-François?	22 %	3 %	2 %
Si Q39 = oui :			
Q41 Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche dans le fleuve ou les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François (pêche blanche)?	13 %	2 %	-
Q42 Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans le fleuve [Saint-Laurent] ou dans le Lac Saint-Pierre, le Lac Saint-Louis ou le Lac Saint-François?	13 %	2 %	-
Si Q42 ≠ aucune fois :			
Q43 Pouvez-vous me nommer les trois principales espèces de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans le fleuve [Saint-Laurent] ou dans les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François?	30 %	5 %	2 %
Q44 Les poissons que vous pêchez, les rejetez-vous à l'eau toujours, souvent, rarement ou jamais?	30 %	5 %	2 %
Si Q44 = toujours, souvent ou rarement			
Q45 Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons?	39 %	7 %	3 %
Si Q44 ≠ toujours :			
Q46 Pour manger le poisson que vous avez capturé dans le fleuve [Saint-Laurent], prenez-vous généralement des précautions spéciales par rapport à la pollution?	37 %	6 %	3 %
Si Q46 = oui :			
Q47 Quelles précautions prenez-vous?	69 %	20 %	9 %
Si Q46 ≠ n'en mange pas:			
Q48 Concernant les espèces de poissons, soit ... , ..., ..., que vous avez capturés dans le fleuve [Saint-Laurent] et mangés, combien de repas, approximativement, avez-vous faits avec ces poissons l'an dernier?	39 %	7 %	3 %

		Précision de l'estimation		
		Excellent	Bon	Imprécis
	Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
Si Q39 = oui				
Q49	Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans un lac ou une rivière, autre que les lacs Saint-Pierre, Saint-Louis ou Saint-François?	13 %	2 %	-
Si Q49 ≠ aucune fois et Q42 ≠ aucune fois :				
Q50	Pour vous, personnellement, pêcher dans le fleuve [Saint-Laurent] est-il plus agréable, moins agréable ou il n'y a pas de différence avec un lac ou une rivière?	39 %	7 %	3 %
Si Q50 = plus agréable :				
Q51	Pour quelles raisons est-il plus agréable de pêcher dans le fleuve [Saint-Laurent]?	86 %	41 %	20 %
Q52	Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans le fleuve [Saint-Laurent] est très dangereux pour la santé, dangereux, sécuritaire ou très sécuritaire pour la santé?	3 %	1 %	-
Si Q52 = très dangereux, dangereux ou ça dépend :				
Q53	Pour quelles raisons manger des poissons du fleuve [Saint-Laurent] serait-il dangereux pour la santé?	5 %	1 %	-
Q54	Qu'est-ce qui est mieux pour votre santé : manger du poisson du fleuve [Saint-Laurent], manger du poisson d'un lac ou d'une rivière ou est-ce pareil?	5 %	1 %	-
Q55	Durant le dernier mois, combien de repas de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté?	3 %	1 %	-
Q56	Concernant les fruits de mer, combien de repas de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois?	3 %	1 %	-
Q57	Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé?	3 %	1 %	-
Si Q38 = oui :				
Q58a	Concernant vos activités de pêche, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson?	13 %	2 %	-
Q58b	De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...?	13 %	2 %	-
Si Q58a ≠ guide de consommation de poisson de pêche sportive :				
Q59	Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce (document vert et bleu)?	16 %	3 %	-

		Précision de l'estimation		
		Excellente	Bonne	Imprécise
	Coefficient de variation :	≤ 5 %	5 à 15 %	≥ 25 %
Si région = Golfe :				
Q60	Les inondations du fleuve Saint-Laurent vous ont-elles déjà causé des problèmes?	5 %	1 %	-
Q61	Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées et les inondations du fleuve [Saint-Laurent]?	5 %	1 %	-
	Si Q61 = oui :			
	Q62 Lesquelles?	59 %	14 %	6 %
Si région = Golfe :				
Q62a	Avez-vous été personnellement affecté par la diminution des stocks de poisson dans le Saint-Laurent et le Golfe?	15 %	2 %	-
	Si Q62a = oui :			
	Q62aa Quels effets cela a-t-il eu sur vous? Est-ce surtout au niveau de votre alimentation, de votre niveau de vie ou de votre emploi?	31 %	5 %	2 %
Q62b	Concernant votre domicile, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes du Saint-Laurent?	15 %	2 %	-
	Si Q62b = oui :			
	Q62bb Lesquelles?	83 %	35 %	16 %
	Si région = Golfe et Q30 = bateau de pêche commerciale :			
	Q62c Concernant vos sorties en mer, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes sur le Saint-Laurent?	88 %	44 %	21 %
	Si Q62c = oui :			
	Q62cc Lesquelles ?	91 %	52 %-	28 %
Si région = Golfe :				
Q62d	À votre avis, quelle est la principale cause de pollution du Saint-Laurent dans votre région? Est-ce...	15 %	2 %	-
Q63	Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?	3 %	1 %	-
A	Dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous, est-ce entre...?	3 %	1 %	-
B	À quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez complétée? Est-ce ...	3 %	1 %	-
C	Dans quelle catégorie se situe le revenu total avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 1994, est-ce ...?	3 %	1 %	-
D	Quelle est votre langue maternelle?	3 %	1 %	-
E	Sexe du répondant	3 %	1 %	-

PROPORTION ESTIMÉE À PARTIR DE LAQUELLE LA PRÉCISION DE L'ESTIMATION EST EXCELLENTE, BONNE OU MÉDIOCRE, SELON LE COEFFICIENT DE VARIATION POUR L'ÉCHANTILLON TOTAL DE CHACUNE DES RÉGIONS

RÉGION	PRÉCISION DE L'ESTIMATION			
	EXCELLENTE c.v. ≤ 5 %	TRÈS BONNE c.v. ≤ 10 %	BONNE c.v. ≤ 15 %	MÉDIOCRE c.v. ≤ 25 %
MONTRÉAL	14 %	4 %	2 %	1 %
LAVAL	30 %	10 %	5 %	2 %
MONTÉRÉGIE	20 %	6 %	3 %	1 %
LANAUDIÈRE	34 %	11 %	6 %	2 %
MAURICIE-BOIS-FRANCS	28 %	9 %	5 %	2 %
QUÉBEC	20 %	6 %	3 %	1 %
CHAUDIÈRE-APPALACHES	34 %	11 %	6 %	2 %
BAS-SAINT-LAURENT	33 %	11 %	6 %	2 %
CÔTE-NORD	33 %	11 %	6 %	2 %
GASPÉSIE-ILES-DE-LA-MADELEINE	33 %	11 %	6 %	2 %

Une estimation est imprécise et doit être utilisée avec circonspection lorsque le pourcentage est inférieure à celui identifié dans la colonne médiocre (soit un c.v. ≤ 25 %)

Annexe 5

QUESTIONNAIRES

QUESTIONNAIRE - TRIBUTAIRES

001:TEL
NUMÉRO DE TÉLÉPHONE

(1/ 35

002:REGIO
NOTEZ LA RÉGION

(1/ 46

#01	BAS SAINT-LAURENT	1
#02	SAGUENAY \ LAC SAINT-JEAN	2
#03	QUÉBEC	3
#04	MAURICIE \ BOIS-FRANCS	4
#05	MONTRÉAL	6
#06	COTE NORD	9
#07	GASPÉSIE \ ILES-DE-LA-MADELEINE	11
#08	CHAUDIERES-APPALACHES	12
#09	LAVAL	13
#10	LANAUDIERE	14
#11	MONTÉRÉGIE	16
#12	LES TRIBUTAIRES	20

003:PROJE

(1/ 48

004:INTRO
$N
Bonjour (bonsoir), Je travaille pour le Groupe Léger & Léger à Québec et je m'appelle...Nous effectuons présentement une recherche importante concernant la santé de la population et j'aurais besoin de la collaboration de quelqu'un de votre foyer âgé de 15 ans ou plus. Alors comme je dois sélectionner un répondant, dites-moi...
PASSEZ A LA PAGE SUIVANTE ET APPLIQUEZ LA GRILLE DE SÉLECTION

(1/ 50

#01	POURSUIVRE	1
#02	NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)	2

si NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)_____

_____

_____

005:FOYER
Combien de personnes de 15 ans et plus habitent dans votre foyer, en vous incluant ?

#01	Une	1	(1/ 51)
#02	Deux	2	
#03	Trois	3	
#04	Quatre	4	
#05	Cinq	5	
#06	Six et plus	6	
INT	Refus	X	
INT	Ne sait pas	Y	

006:NBHOM
Parmi ces <FOYER > personnes, combien sont des hommes ?

#01	Aucun	0	(1/ 52)
#02	Un	1	
#03	Deux	2	
#04	Trois	3	
#05	Quatre	4	
#06	Cinq	5	
#07	Six et plus	6	
INT	Refus	X	
INT	Ne sait pas	Y	

007:SEL
Dans ce cas, pourrais-je parler à < >

#01	Oui	1	(1/ 53)
INT	Absent, Refus, autre	2	

008:MUNIC
Tout d'abord je voudrais savoir dans quelle ville ou village vous demeurez ?
VOIR LA LISTE ET INSCRIRE LE NOM DE LA RIVIERE CORRESPONDANTE

#01	(Municipalité listé) - NOTEZ LE NOM DE LA RIVIERE ET POURSUIVRE L'ENTREVUE	999960	(1/ 54)
INT	Localité non-inscrit sur la liste - Terminez et notez NE (Non-éligible)	99999	

masque 99999

(Municipalité listé) - NOTEZ LE NOM DE LA RIVIERE ET POURSUIVRE L'ENTREVUE

009:Q1
Q1. Depuis combien de temps résidez-vous dans cette municipalité ?

INT	Moins d'un an - Terminez et notez NE (Non-éligible)	1	(1/ 59)
#02	Un an ou plus	2	
INT	Refus - Terminez et notez RE (Refus de répondre)	9	

010:Q2
** LA CONSOMMATION DE L'EAU POTABLE
Q2. Ma question suivante concerne la consommation de l'eau domestique.
A la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous HABITUELLEMENT ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 1 MENTION POSSIBLE

#01	...l'eau du robinet ? (qu'elle provienne de l'aqueduc ou d'un puits privé)	1	(1/ 60)
-> Q6	...de l'eau minérale ?	2	
-> Q6	...de l'eau de source, embouteillée ou en cruche ?	3	
-> Q6	...de l'eau déminéralisé ou distillée ?	4	
-> Q6	Autre	6	
-> Q6	Nsp \ Nrp	9	

011:Q3
Q3. Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet SOUVENT, QUELQUEFOIS, RAREMENT ou JAMAIS ?

#01	Souvent	1	(1/ 61)
#02	Quelquefois	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

012:Q4
Q4. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON ODEUR ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 62)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

013:Q5
Q5. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON GOUT ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 63)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

014:Q6
-> Q7 si Q3 = #4 - #5
6. Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...parce qu'elle contient moins de microbes ?	1	(1/ 64)
#02 ...parce qu'elle contient moins de produits chimiques ?	2	(1/ 65)
#03 ...parce qu'elle est plus riche en minéraux ?	3	
#04 ...parce que le goût, l'odeur ou l'apparence de l'eau du robinet sont moins bons?	4	
#05 Autre	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

015:Q7
7. Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau potable avant de la boire ?
NOTE : Ne pas confondre avec le distributeur d'eau de source

#01 Oui	1	(1/ 66)
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

016:Q8
Q8. Mes questions suivantes visent à établir votre consommation d'eau du robinet dans une journée.
Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier, de verres d'eau du robinet ? (Exclure le thé, café, tisane...)

NOTE : 1 litre = 4 verres d'eau
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF

#01 Aucun verre d'eau	00	(1/ 67)
#02 Ne se souvient pas	NS	

masque $E

017:Q9
Q9. A la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé ?

#01 Oui	1	(1/ 69)
#02 Oui (seulement si elle est bouillie)	2	
#03 Non	3	
#04 Nsp\Nrp	9	

018:Q10
Q10. Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau DE VOTRE ROBINET présente pour votre santé des risques TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLE ?

#01	Très élevés	1	(1/ 70
#02	Élevés	2	
#03	Faibles	3	
#04	Très faible	4	
-> Q13	Aucun risque	5	
-> Q13	Nsp\Nrp	9	

019:Q11
Q11. Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui provient de la RIVIERE <MUNIC >
que celle provenant d'un lac, d'un puits ou d'une autre rivière ?

#01	Plus de risques par la rivière X	1	(1/ 71)
-> Q13	Plus de risques par les lacs ou autres rivières	2	
-> Q13	Risque semblable	3	
-> Q13	Ca dépend des rivières ou des lacs	4	
-> Q13	Nsp\Nrp	9	

020:Q12
Q12. Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient de la RIVIERE <MUNIC >?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01	La pollution par les égoûts	1	(1/ 72)
#02	Les industries \ la contamination chimique \l'essence	2	(1/ 73)
#03	Les microbes\Les bactéries	3	
#04	Les maladies (en général)	4	
#05	La mauvaise odeur de l'eau	5	
#06	La pollution en général	6	
#07	Usine de traitement d'eau	7	
#08	Autres réponses	8	
#09	Nsp\Nrp	9X	

021:Q13
** LA BAIGNADE
Q13. Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans la RIVIERE <MUNIC > que ce soit pour vous rafraichir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc. ?
SI OUI, vous êtes vous baigné...
LIRE

#01	...moins de 3 fois	1	(1/ 74)
#02	...entre 3 et 10 fois	2	
#03	...11 fois ou plus ?	3	
-> Q18	Jamais	4	
-> Q18	Nsp \ Nrp	9	

022:Q14
Q14. Etait-ce alors pour...?
LIRE LES CHOIX - 4 MENTIONS POSSIBLES

#01	...faire du ski nautique	1	(1/ 75)
#02	...pour vous rafraîchir ou nager	2	(1/ 76)
#03	...pour faire de la plongée sous-marine	3	(1/ 77)
#04	...faire de la planche à voile	4	(1/ 78)
#05	Autres motifs	6	
#06	Nsp \ Nrp	9X	

023:Q15
(NACTIVE)
Q15. Concernant l'endroit, dans le fleuve, où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètre ou à moins de 50 kilomètre de chez-vous ? - - > (1/ 79)

#01	Plus de 50 Km. (40 milles)	1	
#02	Moins de 50 Km. (40 milles)	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

024:Q16
Q18 si NON Q14 = #02
CEUX QUI ONT RÉPONDU "POUR VOUS RAFRAICHIR OU NAGER"
Q16. Pour aller vous baigner, accédez-vous à la RIVIERE <MUNIC > par...?

#01	...une plage publique	1	(2/ 1)
-> Q18	...un quai	2	
-> Q18	...avec une embarcation	3	
Q18	ou d'une autre façon ?	6	
Q18	Nsp \ Nrp	9	

025:Q17
Q17. Sur cette plage, y a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS un SURVEILLANT ou un SAUVETEUR quand vous y allez ?

#01	Toujours	1	(2/ 2)
#02	Souvent	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

026:Q18
TOUS
Q18. Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans la RIVIERE <MUNIC - - > ?

#01	Oui	1	(2/ 3)
#02	Non	2	
#03	Nsp\Nrp	9	

027:Q19
Q19. Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques, de se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > près de chez-vous, sont TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLES ?

#01 Très élevés	1	(2/
#02 Élevés	2	
#03 Faibles	3	
#04 Très faibles	4	
-> Q21 il n'y a aucun risque	5	
-> Q21 Nsp \ Nrp	9	

028:Q20
Q20. Pour quelles raisons pourrait-il y avoir des risques à se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts	01	(2/ 5)
#02 Les industries \ La contamination chimique \l'essence	02	(2/ 7)
#03 Les microbes\Les bactéries	03	(2/ 9)
#04 Les maladies (en général)	04	
#05 La mauvaise odeur de l'eau	05	
#06 La pollution en général	06	
#07 Les débris solides (bois, algues, poissons morts, etc...)	07	
#08 La couleur\La limpidité de l'eau	08	
#09 Le danger de noyade	09	
#10 Le manque de surveillance	10	
#11 Les marées\Les courants	11	
#12 Le froid	12	

#13 Le trafic dangereux des embarcations 13

#14 Autres réponses 96

#15 Nsp\Nrp 99X

029:Q21
Q21. Du point de vue de votre santé, quels genres de maladies pourrait provoquer la baignade dans la RIVIERE <MUNIC > ?
E PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Gastro-entérites 1 (2/ 11)
#02 Cancers 2 (2/ 12)
#03 Malformations, avortement 3
#04 Maladie de la peau, boutons 4
#05 Infections des yeux ou des oreilles 5
#06 Noyade 6
#07 Aucune 7
#08 Autres 8
#09 Nsp\Nrp 9X

030:Q22
-> Q24 si Q13 = #4-#5
BAIGNEURS SEULEMENT
Q22. Par rapport aux risques liés à la baignade dans la RIVIERE <MUNIC > prenez-vous des précautions pour réduire ces risques ?

#01 Oui 1 (2/ 13)
-> Q24 Non 2
-> Q24 Nsp\Nrp 9

031:Q23
Q23. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Évite de se baigner à certains endroits 01 (2/ 14)
#02 Ne se baigne pas seul 02 (2/ 16)
#03 Se baigne dans des endroits surveillés 03
#04 Prend une douche après la baignade 04
#05 Ne se met pas la tête dans l'eau 05
#06 N'avale pas d'eau 06
#07 Met de la crème 07
#08 Met un survêtement (wetsuit) 08
#09 Autre 96
#10 Nsp\Nrp 99X

032:Q24
* TOUS
Q24. Y a-t-il près de chez-vous un LAC ou une RIVIERE, autre que la RIVIERE <MUNIC > où vous vous baignez quelquefois ?
#01 Oui 1 (2/ 18)
-> Q28 Non 2
-> Q28 Nsp \ Nrp 9

033:Q25
-> Q28 si Q13 = #4-#5
*BAIGNE DANS LA RIVIERE X ET UN LAC OU AUTRE RIVIERE
Q25. Diriez-vous que les RISQUES à se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > sont PLUS ÉLEVÉS, MOINS ÉLEVÉS ou IDENTIQUES à ces autres endroits où vous vous baignez quelquefois ?
#01 Plus élevés dans la RIVIERE X 1 (2/ 19)
#02 Moins élevés dans la RIVIERE X 2
#03 Identiques 3
#04 Nsp\Nrp 9

034:Q26
* INACTIVE
Q26. Est-ce que se BAIGNER DANS LE ST-LAURENT est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que se baigner dans cette rivière ou ce lac ?
#01 Plus agréable dans le Fleuve 1 (2/ 20)
-> Q28 Moins agréable dans le fleuve 2
-> Q28 Aussi agréable dans le fleuve... 3
-> Q28 Nsp\Nrp 9

035:Q27
* INACTIVE
Q27. Pour quelles raisons, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de se baigner dans le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 1 (2/ 21)
#02 Accès aux rives plus facile 2 (2/ 22)
#03 Beauté du site 3
#04 Isolement, moins de gens 4
#05 Plus d'espace 5
#06 Autres raisons 6
#07 Nsp\Nrp 9X

36:Q28
> Q29 si Q13 = #1-#3
CEUX QUI NE SE BAIGNENT PAS DANS LA RIVIERE X
28. Si on vous annonçait que l'eau de la RIVIERE <MUNIC > est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain ?

#01 Oui	1	(2/ 23)
#02 Non	2	
#03 Peut-être	3	
#04 Ne se baigne pas	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

7:Q29
* LES SPORTS NAUTIQUES
9. Depuis un an, à part l'usage de traversiers ou d'un bateau de croisière, êtes-vous allé sur la RIVIERE <MUNIC > avec une EMBARCATION ?

#01 Oui	1	(2/ 24)
Q36 Non	2	
Q36 Nsp\Nrp	9	

8:Q30
30. De façon générale, lorsque vous allez sur la RIVIERE <MUNIC > avec une embarcation, quel GENRE D'EMBARCATION utilisez-vous le plus souvent ?
RE AU BESOIN - 1 RÉPONSE POSSIBLE

#01 Hors-bords	01	(2/ 25)
#02 Moto marine (Seadoo)	02	
#03 Voilier dériveur	03	
#04 Voilier quillard	04	
#05 Yatch (cruser, in-bords)	05	
#06 Chaloupe à rames	06	
#07 Canot	07	
#08 Kayak	08	
#09 Planches à voile	09	
#10 Bateau de croisière	10	
#11 Chaloupe à moteur	11	
#12 Catamaran	12	
#13 Ponton	13	
#14 Zodiac, pneumatique	15	
#15 Autres types de bateaux	96	
#16 Nsp \ Nrp	99	

9:Q31
1. Lorsque vous êtes à bord de ce (cette) <Q30 >, portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

Q33 Toujours	1	(2/ 27)
> Q33 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
Q33 Nsp \ Nrp	9	

040:Q32
Q32. Pourquoi portez-vous <Q31 > un gilet de sécurité à bord de cette embarcation ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Il n'y a pas de danger (peu profond...)	1	(2/ 28)
#02 Trop encombrant, inconfortable, trop chaud, ne peut bronzer	2	(2/ 29)
#03 Le gilet coûte trop cher	3	
#04 Non disponible sur ce bateau	4	
#05 Inutile, embarcation sécuritaire	5	
#06 Laid	6	
#07 Pas efficace	7	
#08 Autres	8	
#09 Refus	9X	

041:Q33
-> Q34 si Q30 = #09
Q33. Que vous en consommiez ou non, y-a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS de l'alcool à bord de ce (cette) <Q30 > ?

#01 Toujours	1	(2/ 30)
#02 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

042:Q34
-> +1 si Q30 = #14
INACTIVE
Q34. Est-ce que faire du (de la) <Q30 > sur le St-Laurent est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que sur un lac ou une rivière ?

#01 Plus agréable		1	(2/ 31)
-> Q36	Moins agréable	2	
-> Q36	Aussi agréable	3	
-> Q36	Nsp \ Nrp	9	

043:Q35
INACTIVE
35. Pour quelle raison, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de faire du <Q30 > sur le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Proximité	01	(2/ 32)
#02 Meilleur coût - moins cher	02	(2/ 34)
#03 Facilité d'accès	03	
#04 Beauté du site	04	
#05 Isolement, moins de gens	05	
#06 Plus de vent	06	
#07 Moins de vagues	07	
#08 Plus d'espace	08	
#09 Autres raisons	96	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

044:Q36
** TOUS
36. Par rapport aux DANGERS D'ACCIDENT lors d'activités nautiques, que ce soit de la planche à voile ou du bateau, diriez-vous que la RIVIERE <MUNIC > est TRES DANGEREUSE, DANGEREUSE, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE ?

#01 Très dangereuse	1	(2/ 36)
#02 Dangereuse	2	
-> Q38 Sécuritaire	3	
-> Q38 Très sécuritaire	4	
-> Q38 Aussi dangereux qu'ailleurs	5	
-> Q38 Nsp \ Nrp	9	

045:Q37
37. Selon votre expérience, quel est le PRINCIPAL RISQUE que présente la RIVIERE <MUNIC > pour les activités nautiques ?
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Sa largeur	01	(2/ 37)
#02 Les débris qui flottent	02	(2/ 39)
#03 Les risques de noyade	03	(2/ 41)
#04 Les marées, les courants	04	
#05 Les hauts-fonds	05	
#06 Le vent fort	06	
#07 Son caractère imprévisible	07	
#08 Les collisions, la circulation	08	
#09 L'imprudence des gens, la vitesse, l'ignorance	09	
#10 Profondeur	10	
#11 Vagues, remous	11	
#12 Autres	96	
#13 Nsp\Nrp	99X	

046:Q38
Q38. Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long de la RIVIERE <MUNIC > pour vous DÉTENDRE ou pour OBSERVER le paysage ? SI OUI : diriez-vous que vous l'avez fait SOUVENT, QUELQUEFOIS ou RAREMENT ?

#01 Souvent	1	(2/ 43)
#02 Quelquefois	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

047:Q39
** LA PECHE SPORTIVE
Q39.Mes questions suivantes portent sur la pêche NON COMMERCIALE au QUÉBEC. L'an dernier, avez-vous pratiqué LA PECHE SPORTIVE, soit dans LA RIVIERE <MUNIC >, soit dans LE FLEUVE ou encore dans un LAC ou une AUTRE RIVIERE du Québec ?
FAIRE PRÉCISER LE "OUI - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Oui, dans le Fleuve	1	(2/ 44)
#02 Oui, près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Fleuve (Voir la note plus haut)	2I	(2/ 45)
#03 Oui, dans un lac ou une autre rivière	3	(2/ 46)
#04 Oui, dans la RIVIERE X	4	
-> Q52 Non	6X	
-> Q52 Nsp \ Nrp	9X	

048:Q40
-> Q41 si NON (REGIO = #04 OU REGIO = #05 OU REGIO = #10 OU REGIO = #11)
(INACTIVE) ** MAURICIE - MONTRÉAL - LANAUDIERE - MONTÉRÉGIE
Q40. Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le lac Saint-François ?

#01 Oui, dans l'un ou l'autre de ces lacs	1	(2/ 47)
#02 Non	2	- -
#03 Nsp \ Nrp	9	

049:Q41
Q41.Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche sur la RIVIERE <MUNIC >?

#01 Oui	1	(2/ 48)
#02 Non	2	
#03 Nsp\Nrp	9	

050:Q42
Q42. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans la RIVIERE <MUNIC > ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
-> Q49 Aucune fois dans la RIVIERE X durant la dernière année ... 000

#02 Nsp \ Nrp 999

masque $E

051:Q43
Q43. Pouvez-vous me nommer les TROIS principales ESPECES de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans la RIVIERE <MUNIC > ?
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Achigan	01	(2/ 52
#02 Alose	02	(2/ 54
#03 Anguille	03	(2/ 56
#04 Anguille d'Amérique	04	
#05 Barbotte	05	
#06 Brochet et maskinongé	06	
#07 Buccins	07	
#08 Carpe	08	
#09 Crabe des neiges	09	
#10 Crapet	10	
#11 Crevette	11	
#12 Doré	12	
#13 Éperlan	13	
#14 Esturgeon	14	
#15 Flétan du Groenland	15	
#16 Goberge	16	
#17 Grand corégone	17	

#18 Hareng 18

#19 Homard 19

#20 Lotte 20

#21 Maquereau 21

#22 Meunier 22

#23 Morue 23

#24 Moules 24

#25 Myes 25

#26 Omble chevalier 26

#27 Ouananiche 27

#28 Palourdes 28

#29 Perchaude 29

#30 Pétoncle 30

#31 Plie 31

#32 Poulamon atlantique 32

#33 Saumon 33

#34 Sébaste 34

#35 Truite (arc-en-ciel, brune, de mer, mouchetée, omble de fontaine) 35

#36 Truite grise (Touladie) 36

#37 Caplan 37

#38 Autres 96

#39 Aucun 97

#40 Espèce non identifiée 99X

052:Q44
Q44. Les poissons que vous pêchez, les rejettez-vous à l'eau TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?
#01 Toujours 1 (2/ 58)
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
-> Q46 Jamais 4
-> Q46 Nsp\Nrp 9

053:Q45
Q45. Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Poissons trop petits 01 (2/ 59)
#02 Je n'aime pas manger du poisson 02 (2/ 61)
#03 Respect de règlements de protection 03
#04 Poissons mal formés 04
#05 Aspect malade du poisson 05
#06 Certaines espèces ou sortes de poissons 06
#07 Peur des poissons contaminés (en général) 07
#08 Pêche pour le plaisir 08
#09 Autres 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

054:Q46
-> Q49 si Q44 = #01
Q46. Pour manger le poisson que vous avez capturé dans la RIVIERE <MUNIC > prenez-vous généralement des PRÉCAUTIONS SPÉCIALES par rapport à la POLLUTION ?
#01 Oui 1 (2/ 63)
-> Q48 Non 2
-> Q49 N'en mange pas (s'en sert pour faire du compost) ... 3
-> Q48 Nsp \ Nrp 9

055:Q47
Q47. Quelles précautions prenez-vous ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Enlever la peau ou le gras 01 (2/ 64

#02 Ne pas manger certaines parties (autre que la peau ou le gras) 02 (2/ 66

#03 Le faire cuire d'une certaine façon 03

#04 Éviter de manger certaines sortes ou espèces 04

#05 Ne pas en manger beaucoup 05

#06 J'en mange selon le moment de pêche 06

#07 J'en mange selon l'endroit ou je le pêche 07

#08 Utilise du vinaigre ou jus de citron 08

#09 Autre 96

#10 Nsp \ Nrp 99X

056:Q48
Q48. Concernant les espèces de poisson, soit <Q43:1 > et <Q43:2 > et <Q43:3 > que vous avez capturés dans la RIVIERE <MUNIC > et mangés, COMBIEN DE REPAS, approximativement, avez-vous fait avec ces poissons l'an dernier ? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 5 repas 1 (2/ 68
#02 ...entre 5 et 10 repas 2
#03 ...entre 11 et 20 repas 3
#04 ou plus de 20 repas 4
#05 Nsp\Nrp 9

057:Q49
** PECHE DANS UN LAC OU UNE RIVIERE AUTRE QUE LA RIVIERE X
Q49. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans UN LAC ou UNE AUTRE RIVIERE que la RIVIERE <MUNIC > ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
#01 Aucune fois, depuis 1 an, dans un lac ou une autre rivière que la rivière X . 000 (2/ 69)
#02 Nsp\Nrp 999

masque $E

058:Q50
=> Q52 si Q42 = 000 OU Q49 = 000
INACTIVE (PECHE DANS LE ST-LAURENT ET UN LAC OU UNE RIVIERE)
Q50. Pour vous, personnellement, PECHER DANS LE ST-LAURENT est-il PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou IL N'Y A PAS DE DIFFÉRENCE avec un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable 1 (2/ 72)
=> Q52 Moins agréable 2
=> Q52 Il n'y a pas de différence 3
=> Q52 Nsp \ Nrp 9

059:Q51
INACTIVE
Q51. Pour quelles raisons est-il PLUS AGRÉABLE de pêcher dans le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 A cause de la taille des poissons 01 (2/ 73)
#02 A cause des espèces 02 (2/ 75)
#03 A cause des paysages, des sites 03
#04 A cause de l'isolement (moins de monde) 04
#05 A cause de la qualité de l'eau 05
#06 A cause de l'accès plus facile 06
#07 A cause de l'espace 07
#08 A cause de la proximité 08
#09 Autres raisons 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

060:Q52
TOUS
Q52. Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans la RIVIERE <MUNIC > est TRES DANGEREUX pour la santé, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE pour la santé ?
#01 Très dangereux 1 (2/ 77)

#02 Dangereux 2

Q55 Sécuritaire 3

Q55 Très sécuritaire 4

#05 Ca dépend de la quantité, de la sorte, du lieu, de la saison... 5

Q55 Nsp \ Nrp 9

061:Q53
Q53. Pour quelles raisons manger des poissons de la RIVIERE <MUNIC > serait-il DANGEREUX pour LA SANTÉ ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues.
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 La pollution par les égoûts 1 (2/ 78)

#02 Les industries \ la contamination chimique (plomb, mercure) 2 (2/ 79)

#03 Les microbes \ les bactéries 3

#04 Les poissons sont malades (vers dans les poissons) 4

#05 Des sortes de poissons plus contaminées 5

#06 La pollution en général 6

#07 Autres 7

#08 Nsp \ Nrp 9X

062:Q54
Q54. Qu'est-ce qui est le mieux pour votre santé :
MANGER DU POISSON DE LA RIVIERE <MUNIC >
MANGER DU POISSON D'UN LAC OU D'UNE AUTRE RIVIERE
ou EST-CE PAREIL ?
#01 Manger du poisson de la RIVIERE X 1 (3/ 1)
#02 Manger du poisson d'un lac ou d'une autre rivière .. 2
#03 C'est la même chose 3
#04 Ca dépend des lacs et des parties de la rivière... 4
#05 Nsp \ Nrp 9

063:Q55
Q55. Durant le dernier MOIS, COMBIEN DE REPAS de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 3 repas	1	(3/ 2)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

064:Q56
Q56. Concernant les fruits de mer, COMBIEN DE REPAS de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois ? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 3 repas	1	(3/ 3)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

065:Q57
Q57. Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Alimentation naturelle	01	(3/ 4)
#02 Nourriture saine, moins gras	02	(3/ 6)
#03 Peu de calories	03	
#04 Bon pour la mémoire, l'intelligence	04	
#05 Aide à prévenir les maladies	05	
#06 Coûte peu cher	06	
#07 Vitamines, minéraux (phosphore, calcium)	07	
#08 Autre	96	
#09 Pas de bénéfices	97	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

066:Q58A
-> Q60 si Q39 = #5-#6
** GUIDE DE CONSOMMATION
Q58a. Concernant vos activités de pêche, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson ? Serait-ce...
LIRE LES 6 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 6

#01 ...une revue de Chasse et pêche ?	1	(3/ 8)
#02 ...une émission télévisée ?	2	

#01 ...une ligne 1-800 ? 3

#04 ...une brochure ? 4

#05 ...une pancarte sur les sites de pêche ? 5

#06 ...le guide de consommation de poisson de pêche sportive ? (document bleu et vert) 6

#07 Nsp \ Nrp 9

Q57:Q58B

Q58b. De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...

LIRE LES 5 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation => 5

#01 ...vous respectez toujours ces recommandations 1 (3/ 9)

#02 ...vous jugez vous-même de ce que vous pouvez manger sans risque 2

#03 ...vous jugez que les avantages à manger du poisson dépassent les risques 3

#04 ...ces recommandations sont exagérées 4

#05 ...vous ne connaissez pas assez ces recommandations 5

#06 (ne pas lire) Ne s'applique pas 7

#07 Nsp \ Nrp 9

Q58:Q59

=> +1 si Q58A = #6

Q59. Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce du Québec (document vert et bleu) ?

#01 Oui 1 (3/ 10)
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

Q69:Q60
** LES INONDATIONS
Q60. Les inondations de la RIVIERE <MUNIC > vous ont-elles déjà causé des problèmes ?

#01 Oui	1	(3/ 11)
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

Q70:Q61
Q61. Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées ou les inondations de la RIVIERE <MUNIC > ?

#01 Oui	1	(3/ 12)	
» Q63 Non	2		
» Q63 Nsp \ Nrp	9		

Q71:Q62
Q62. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Déménagé, éloigné de la rivière	1	(3/ 13)
#02 Construction d'un remblais, mur de protection (sacs de sable)	2	(3/ 14)
#03 Rehaussement de la maison, surélevé le terrain	3	
#04 Pompes dans la cave	4	
#05 Autres	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

Q72:Q63
Q63. Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?

#01 Oui, aqueduc municipal	1	(3/ 15)
#02 Oui, aqueduc privé (puits commun)	2	
#03 Autres (puits privé)	6	
#04 Nsp \ Nrp	9	

073:AGE
LES DONNEES SOCIODEMOGRAPHIQUES
fin de classifier les données, nous aurions besoin de quelques renseignements supplémentaires d'ordre statistique;

) Dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous, est-ce entre...?
IRE

#01 ...15-24 ans	1	(3/ 16)
#02 ...25-34 ans	2	
#03 ...35-44 ans	3	
#04 ...45-54 ans	4	
#05 ...55-64 ans	5	
#06 ou 65 ans et plus	6	
#07 refus	9	

074:SCOL
LIRE
B) A quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez complété ? Est-ce...
IRE

#01 ...au niveau PRIMAIRE (7 années ou moins)	1	(3/ 17)
#02 ...au niveau SECONDAIRE (entre 8 et 12 années)	2	
#03 ...au niveau COLLÉGIAL (entre 13 et 15 années)	3	
#04 ...ou au niveau UNIVERSITAIRE (16 années ou plus)	4	
#05 Refus	9	

075:REVEN
IRE
) Dans quelle catégorie se situe le **REVENU TOTAL** avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 1994, est-ce...?

#01 ...moins de 19,999$	1	(3/ 18)
#02 ...entre 20,000$ et 39,999$	2	
#03 ...entre 40,000$ et 59,999$	3	
#04 ...entre 60,000$ et 79,999$	4	
#05 ou 80,000$ et plus	5	
#06 Refus	9	

076:LANGU
D) Quelle est votre langue maternelle?

#01 Français	1	(3/ 19)
#02 Anglais	2	
#03 Autre	6	
#04 Refus	9	

077:SEXE
) Indiquez le sexe du répondant:

#01 Homme	1	(3/ 20)
#02 Femme	2	

078:INT
Fin de l'entrevue: Durée $T $D $H $Q

L E G R O U P E L E G E R & L E G E R
VOUS REMERCIE DE VOTRE COLLABORATION!

En complétant l'entrevue ("CO") l'intervieweur signe cette déclaration:
Je déclare que cette entrevue a été menée auprès de la personne mentionnée conformément à l'échantillon généré et que toutes les questions nécessitant une réponse ont été dûment fournies par le répondant.

-> FIN	QUESTIONNAIRE COMPLET, ENTREVUE COMPLÉTÉE	CO	(3/ 21
-> FIN	NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)	NEO	(3/ 23
-> FIN	REFUS (NOTEZ LE SEXE DU REPONDANT ET DÉCRIVEZ LA SITUATION) ...	REO	(3/ 25
-> FIN	PAS DE SERVICE (VERIFIER INDICATIF), MAUVAIS NUMERO	PS	(3/ 27
-> FIN	HORS-SECTEUR (NE DEMEURE PAS DANS LE BON SECTEUR OU LA BONNE VILLE...)	HSO	(3/ 29
-> FIN	INCOMPLET SANS RAPPEL	INO	(3/ 31
-> FIN	LANGUE ETRANGERE (NE COMPREND NI FRANCAIS,NI ANGLAIS)	LEO	(3/ 33
-> FIN	NON-RESIDENTIEL SI ECHANTILLON RESIDENTIEL ET NON-COMMERCIAL OU INDUSTRIEL SI ECHANTILLON COMMERCIAL	NR	(3/ 35
-> FIN	NON-QUALIFIE POUR CAUSE DE; MALADIE, MALENTENDANT, . PROBLEME D'ELOCUTION, TROP AGE...	NQO	(3/ 37
-> FIN	ERREUR DE MANIPULATION	ERI	(3/ 39
-> FIN	QUOTA ATTEINT	QUI	(3/ 41
#12	RENDEZ-VOUS FIXE	FXRO	(3/ 43
#13	MESSAGE LAISSÉ (le/la répondant/e rappellera)	MLRO	(3/ 45
#14	ABSENCE DU REPONDANT	ABRO	(3/ 47
#15	INCOMPLET AVEC RAPPEL	IRRO	(3/ 49

#16 LIGNE OCCUPEE, ENGAGEE ..... OCR

#17 PAS DE REPONSE ..... PRR

#18 REPONDEUR ..... RPR

#19 NON DISPONIBLE POUR L'INSTANT ..... NDRO

#20 REPONDANT DE LANGUE ANGLAISE ..... ANR

#21 CODE SUPERVISEUR ..... SURO

NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)

```
79:RV
> FIN    si  $A > 15
Nous sommes le $D   il est  $H      durée $T          $Q
                G E S T I O N  D E S  A P P E L S
                                                        ( 3/ 51)
       masque  $CHQ
```

QUESTIONNAIRE - GOLFE

001:TEL
E NUMÉRO DE TÉLÉPHONE

(1/ 35

002:REGIO
OTEZ LA RÉGION

#01 BAS SAINT-LAURENT	1	(1/ 46
#02 SAGUENAY \ LAC SAINT-JEAN	2	
#03 QUÉBEC	3	
#04 MAURICIE \ BOIS-FRANCS	4	
#05 MONTRÉAL	6	
#06 COTE NORD	9	
#07 GASPÉSIE \ ILES-DE-LA-MADELEINE	11	
#08 CHAUDIERES-APPALACHES	12	
#09 LAVAL	13	
#10 LANAUDIERE	14	
#11 MONTÉRÉGIE	16	
#12 LES TRIBUTAIRES	20	

003:PROJE

(1/ 48)

004:INTRO
N

Bonjour (bonsoir), Je travaille pour le Groupe Léger & Léger à Québec et je m'appelle...Nous effectuons présentement une recherche importante concernant la santé de la population et j'aurais besoin de la collaboration de quelqu'un de votre foyer âgé de 15 ans ou plus. Alors comme je dois sélectionner un répondant, dites-moi...

ASSEZ A LA PAGE SUIVANTE ET APPLIQUEZ LA GRILLE DE SÉLECTION

#01 POURSUIVRE	1	(1/ 50)
#02 NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)	2	

si NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)_____

_____

_____

005:FOYER
Combien de personnes de 15 ans et plus habitent dans votre foyer, en vous incluant ?

#01	Une	1	(1/ 51)
#02	Deux	2	
#03	Trois	3	
#04	Quatre	4	
#05	Cinq	5	
#06	Six et plus	6	
-> INT	Refus	X	
-> INT	Ne sait pas	Y	

006:NBHOM
Parmi ces <FOYER > personnes, combien sont des hommes ?

#01	Aucun	0	(1/ 52)
#02	Un	1	
#03	Deux	2	
#04	Trois	3	
#05	Quatre	4	
#06	Cinq	5	
#07	Six et plus	6	
-> INT	Refus	X	
-> INT	Ne sait pas	Y	

007:SEL
Dans ce cas, pourrais-je parler à < >

#01	Oui	1	(1/ 53)
-> INT	Absent, Refus, autre	2	

#39 NOTEZ ICI LE CODE DE LA MUNICIPALITÉ ET LE NOM DE LA MUNICIPALITÉ 999960I

INT Localité non-inscrit sur la liste - Terminez et notez NE (Non-éligible) 99999

masque 99999

NOTEZ ICI LE CODE DE LA MUNICIPALITÉ ET LE NOM DE LA MUNICIPALITÉ

Q1
Depuis combien de temps résidez-vous dans cette municipalité ?

INT Moins d'un an - Terminez et notez NE (Non-éligible) 1 (1/ 59)
#02 Un an ou plus 2
INT Refus - Terminez et notez RE (Refus de répondre) ... 9

Q2
LA CONSOMMATION DE L'EAU POTABLE
Ma question suivante concerne la consommation de l'eau domestique.
A la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous HABITUELLEMENT ? Est-ce...
RE LES 4 PREMIERS CHOIX - 1 MENTION POSSIBLE
#01 ...l'eau du robinet ? (qu'elle provienne de l'aqueduc ou d'un puits privé) 1 (1/ 60)

Q6 ...de l'eau minérale ? 2

Q6 ...de l'eau de source, embouteillée ou en cruche ? . 3

Q6 ...de l'eau déminéralisé ou distillée ? 4

Q6 Autre 6

Q6 Nsp \ Nrp 9

011:Q3
Q3. Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet SOUVENT, QUELQUEFOIS, RAREMENT ou JAMAIS ?
#01 Souvent 1 (1/ 61)
#02 Quelquefois 2
#03 Rarement 3
#04 Jamais 4
#05 Nsp \ Nrp 9

012:Q4
Q4. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON ODEUR ?
#01 Plutôt satisfait 1 (1/ 62)
#02 Plutôt insatisfait 2
#03 Nsp \ Nrp 9

013:Q5
Q5. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON GOUT ?
#01 Plutôt satisfait 1 (1/ 63)
#02 Plutôt insatisfait 2
#03 Nsp \ Nrp 9

014:Q6
-> Q7 si Q3 = #4 - #5
Q6. Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 ...parce qu'elle contient moins de microbes ? 1 (1/ 64)
#02 ...parce qu'elle contient moins de produits chimiques ? 2 (1/ 65)
#03 ...parce qu'elle est plus riche en minéraux ? 3
#04 ...parce que le goût, l'odeur ou l'apparence de l'eau du robinet sont moins bons? 4
#05 Autre 6
#06 Nsp \ Nrp 9X

15:Q7
Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau potable avant de la boire ?
NOTE : Ne pas confondre avec le distributeur d'eau de source

#01 Oui	1	(1/ 66
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

16:Q8
Mes questions suivantes visent à établir votre consommation d'eau du robinet dans une journée.
Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier, de verres d'eau du robinet ? (Exclure le thé, café, tisane...)

NOTE : 1 litre = 4 verres d'eau
ECRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF

#01 Aucun verre d'eau	00	(1/ 67)
#02 Ne se souvient pas	NS	
masque $E		

17:Q9
A la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé ?

#01 Oui	1	(1/ 69)
#02 Oui (seulement si elle est bouillie)	2	
#03 Non	3	
#04 Nsp\Nrp	9	

18:Q10
Q10. Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau DE VOTRE ROBINET présente pour votre santé des risques TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLE ?

#01 Très élevés		1	(1/ 70)
#02 Élevés		2	
#03 Faibles		3	
#04 Très faible		4	
Q13	Aucun risque	5	
Q13	Nsp\Nrp	9	

19:Q11
(INACTIVE)
Q11. Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui PROVIENT DU FLEUVE que celle provenant d'un lac, d'un puit ou d'une rivière ?

#01 Plus de risques par le Fleuve		1	(1/ 71
Q13	Plus de risques par les lacs ou rivières	2	
Q13	Risque semblable	3	
Q13	Ca dépend des rivières ou des lacs	4	
Q13	Nsp\Nrp	9	

020:Q12
Q12. Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient du FLEUVE ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts	1	(1/ 72)
#02 Les industries \ la contamination chimique \l'essence	2	(1/ 73)
#03 Les microbes\Les bactéries	3	
#04 Les maladies (en général)	4	
#05 La mauvaise odeur de l'eau	5	
#06 La pollution en général	6	
#07 Usine de traitement d'eau	7	
#08 Autres réponses	8	
#09 Nsp\Nrp	9X	

021:Q13
** LA BAIGNADE
Q13. Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans le St-Laurent que ce soit pour vous rafraichir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc?
SI OUI, vous êtes vous baigné...
LIRE

#01 ...moins de 3 fois	1	(1/ 74)
#02 ...entre 3 et 10 fois	2	
#03 ...11 fois ou plus ?	3	
-> Q18 Jamais	4	
-> Q18 Nsp \ Nrp	9	

022:Q14
Q14. Était-ce alors pour...?
LIRE LES CHOIX - 4 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...faire du ski nautique	1	(1/ 75)
#02 ...pour vous rafraîchir ou nager	2	(1/ 76)
#03 ...pour faire de la plongée sous-marine	3	(1/ 77)
#04 ...faire de la planche à voile	4	(1/ 78)
#05 Autres motifs	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

023:Q15
(INACTIVE) * BAIGNEURS SEULEMENT
Q15. Concernant l'endroit, dans le fleuve, où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètre ou à moins de 50 kilomètre de chez-vous ?

#01 Plus de 50 Km. (40 milles)	1	(1/ 79)
#02 Moins de 50 Km. (40 milles)	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

024:Q16
-> Q18 si NON Q14 = #02
CEUX QUI ONT REPONDU "POUR VOUS RAFRAICHIR OU NAGER"
Q16. Pour aller vous baigner, accédez-vous au St-Laurent par...?
#01 ...une plage publique ..... 1 (2 :
-> Q18 ...un quai 2
-> Q18 ...avec une embarcation 3
-> Q18 ou d'une autre facon ? 6
-> Q18 Nsp \ Nrp 9

025:Q17
Q17. Sur cette plage, y a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS un SURVEILLANT ou un SAUVETEUR quand vous y allez ?
#01 Toujours 1 (2/ 2
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
#04 Jamais 4
#05 Nsp \ Nrp 9

026:Q18
TOUS
Q18. Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans le St-Laurent ?
#01 Oui 1 (2/ 1
#02 Non 2
#03 Nsp\Nrp 9

027:Q19
Q19. Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques, de se baigner dans le St-Laurent, près de chez-vous, sont TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLES ?
#01 Très élevés 1 (2/ 4
#02 Élevés 2
#03 Faibles 3
#04 Très faibles 4
-> Q21 il n'y a aucun risque 5
-> Q21 Nsp \ Nrp 9

033:Q25
-> Q28 si Q13 = #4-#5
• SE BAIGNE DANS LE ST-LAURENT ET UN LAC OU UNE RIVIERE
Q25. Diriez-vous que les RISQUES dans LE ST-LAURENT sont PLUS ÉLEVÉS, MOINS ÉLEVÉS ou IDENTIQUES à cette rivière ou ce lac ?
#01 Plus élevés dans le fleuve 1 (2/ 19
#02 Moins élevés dans le fleuve 2
#03 Identiques 3
#04 Nsp\Nrp 9

034:Q26
Q26. Est-ce que se BAIGNER DANS LE ST-LAURENT est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que se baigner dans cette rivière ou ce lac ?
#01 Plus agréable dans le fleuve 1 (2/ 20
-> Q28 Moins agréable dans le fleuve 2
-> Q28 Aussi agréable dans le fleuve... 3
-> Q28 Nsp\Nrp 9

035:Q27
Q27. Pour quelles raisons, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de se baigner dans le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 1 (2/ 21
#02 Accès aux rives plus facile 2 (2/ 22
#03 Beauté du site 3
#04 Isolement, moins de gens 4
#05 Plus d'espace 5
#06 Autres raisons 6
#07 Nsp\Nrp 9X

036:Q28
-> Q29 si Q13 = #1-#3
• CEUX QUI NE SE BAIGNENT PAS DANS LE ST-LAURENT
Q28. Si on vous annonçait que l'eau du St-Laurent est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain ?
#01 Oui 1 (2/ 23
#02 Non 2
#03 Peut-être 3
#04 Ne se baigne pas 4
#05 Nsp \ Nrp 9

037:Q29
•• LES SPORTS NAUTIQUES
Q29. Depuis un an, à part l'usage de traversiers, êtes-vous allé sur le St-Laurent AVEC UNE EMBARCATION ?
#01 Oui 1 (2/ 24
-> Q36 Non 2
-> Q36 Nsp\Nrp 9

036 Q30
30. De façon générale, lorsque vous allez sur le St-Laurent avec une embarcation, quel GENRE D'EMBARCATION utilisez-vous le plus souvent ?
LIRE AU BESOIN - 1 RÉPONSE POSSIBLE

#01 Hors-bords	01	(2/ 25)
#02 Moto marine (Seadoo)	02	
#03 Voilier dériveur	03	
#04 Voilier quillard	04	
#05 Yatch (cruser, in-bords)	05	
#06 Chaloupe à rames	06	
#07 Canot	07	
#08 Kayak	08	
#09 Planches à voile	09	
#10 Bateau de croisière	10	
#11 Chaloupe à moteur	11	
#12 Catamaran	12	
#13 Ponton	13	- -
#14 Bateau de pêche (pêche commerciale)	14	
#15 Autres types de bateaux	96	
#16 Nsp \ Nrp	99	

039 Q31
31. Lorsque vous êtes à bord de ce (cette) «Q30 ». portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

Q33 Toujours	1	(2/ 27)
Q33 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
Q33 Nsp \ Nrp	9	

040 Q32
32. Pourquoi portez-vous «Q31 » un gilet de sécurité à bord de cette embarcation ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Il n'y a pas de danger (peu profond...)	1	(2/ 28)
#02 Trop encombrant, inconfortable, trop chaud, ne peut bronzer	2	(2/ 29)
#03 Le gilet coûte trop cher	3	
#04 Non disponible sur ce bateau	4	- -
#05 Inutile, embarcation sécuritaire	5	
#06 Laid	6	

#07 Pas efficace 7

#08 Autres 8

#09 Refus 9X

041:Q33
-> Q34 si Q30 = #09
Q33. Que vous en consommiez ou non, y-a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS de l'alcool à bord de ce (cette) <Q30 > ?
#01 Toujours 1 (2/ 30
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
#04 Jamais 4
#05 Nsp \ Nrp 9

042:Q34
-> Q36 si Q30 = #14
Q34. Est-ce que faire du (de la) <Q30 > sur le St-Laurent est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que sur un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable 1 (2/ 31
-> Q36 Moins agréable 2
-> Q36 Aussi agréable 3
-> Q36 Nsp \ Nrp 9

043:Q35
Q35. Pour quelle raison, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de faire du <Q30 > sur le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 01 (2/ 32
#02 Meilleur coût - moins cher 02 (2/ 34
#03 Facilité d'accès 03
#04 Beauté du site 04
#05 Isolement, moins de gens 05
#06 Plus de vent 06
#07 Moins de vagues 07
#08 Plus d'espace 08
#09 Autres raisons 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

044:Q36
** TOUS
Q36. Par rapport aux DANGERS D'ACCIDENT lorsque vous êtes sur le St-Laurent, diriez-vous que le St-Laurent est TRES DANGEREUX, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE ?

#01	Très dangereux	1	(2/ 36)
#02	Dangereux	2	
-> Q38	Sécuritaire	3	
-> Q38	Très sécuritaire	4	
-> Q38	Aussi dangereux qu'ailleurs	5	
-> Q38	Nsp \ Nrp	9	

045:Q37
Q37. D'après vous, lorsque vous êtes sur le St-Laurent quel est le PRINCIPAL RISQUE que vous pouvez rencontrer ?
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01	Sa largeur	01	(2/ 37)
#02	Les débris qui flottent	02	(2/ 39)
#03	Les risques de noyade	03	(2/ 41)
#04	Les marées, les courants	04	
#05	Les hauts-fonds	05	
#06	Le vent fort	06	
#07	Son caractère imprévisible	07	
#08	Les collisions, la circulation	08	
#09	L'imprudence des gens, la vitesse, l'ignorance	09	
#10	Profondeur	10	
#11	Vagues, remous	11	
#12	Les problèmes mécaniques	12	
#13	Les glaces	13	
#14	Les tempêtes	14	
#15	Autres	96	
#16	Nsp\Nrp	99X	

046:Q38
Q38. Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long du St-Laurent pour vous DÉTENDRE ou pour OBSERVER le paysage ?
SI OUI : diriez-vous que vous l'avez fait SOUVENT, QUELQUEFOIS ou RAREMENT ?

#01	Souvent	1	(2/ 43)
#02	Quelquefois	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

047:Q39
** LA PECHE SPORTIVE
Q39.Mes questions suivantes portent sur la pêche NON COMMERCIALE au QUÉBEC.
L'an dernier, avez-vous pratiqué LA PECHE SPORTIVE, soit sur le St-Laurent soit près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le St-Laurent ou encore dans un lac ou une autre rivière du Québec ?
NOTE : ..."EMBOUCHURE D'UNE RIVIERE QUI SE JETTE DANS LE ST-LAURENT" ÉQUIVAUT A PECHER DANS LE ST-LAURENT. LE SIGNALER AU RÉPONDANT !
FAIRE PRÉCISER LE "OUI - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01	Oui, dans le St-Laurent	1	(2/ 44)
#02	Oui, près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le St-Laurent (Voir la note plus haut)	2	(2/ 45)
#03	Oui, dans un lac ou une autre rivière	3	(2/ 46)
-> Q52	Non	6X	
-> Q52	Nsp \ Nrp	9X	

048:Q40
-> Q41 si NON (REGIO = #04 OU REGIO = #05 OU REGIO = #10 OU REGIO = #11)
(INACTIVE) ** MAURICIE - MONTRÉAL - LANAUDIERE - MONTÉRÉGIE
Q40. Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le lac Saint-François ?

#01	Oui, dans l'un ou l'autre de ces lacs	1	(2/ 47)
#02	Non	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

049:Q41
Q41. Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche sur le St-Laurent (pêche blanche)?

#01	Oui	1	(2/ 48)
#02	Non	2	
#03	Nsp\Nrp	9	

050:Q42
Q42. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans LE ST-LAURENT ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF

-> Q49	Aucune fois dans le St-Laurent, durant la dernière année	000	(2/ 49)
#02	Nsp \ Nrp	999	

masque $E

S1:Q43

Q43. Pouvez-vous me nommer les TROIS principales ESPECES de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans le ST-LAURENT ?

E PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Achigan	01	(2/ 52
#02 Alose	02	(2/ 54
#03 Anguille	03	(2/ 56
#04 Anguille d'Amérique	04	
#05 Barbotte	05	
#06 Brochet et maskinongé	06	
#07 Buccins	07	
#08 Carpe	08	
#09 Crabe des neiges	09	
#10 Crapet	10	
#11 Crevette	11	
#12 Doré	12	
#13 Éperlan	13	
#14 Esturgeon	14	
#15 Flétan du Groenland	15	
#16 Goberge	16	
#17 Grand corégone	17	

#18 Hareng 18

#19 Homard 19

#20 Lotte 20

#21 Maquereau 21

#22 Meunier 22

#23 Morue 23

#24 Moules 24

#25 Myes 25

#26 Omble chevalier 26

#27 Ouananiche 27

#28 Palourdes 28

#29 Perchaude 29

#30 Pétoncle 30

#31 Plie 31

#32 Poulamon atlantique 32

#33 Saumon 33

#34 Sébaste 34

#35 Truite (arc-en-ciel, brune, de mer, mouchetée, omble de fontaine) 35

#36 Truite grise (Touladie) 36

#37 Caplan 37

#38 Autres 96

#39 Aucun 97

#40 Espèce non identifiée 99X

52:Q44

Q44. Les poissons que vous pêchez, les rejettez-vous à l'eau TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

#01 Toujours 1 (2/ 58)
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
> Q46 Jamais 4
> Q46 Nsp\Nrp 9

53:Q45

Q45. Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Poissons trop petits 01 (2/ 59)
#02 Je n'aime pas manger du poisson 02 (2/ 61)
#03 Respect de règlements de protection 03
#04 Poissons mal formés 04
#05 Aspect malade du poisson 05
#06 Certaines espèces ou sortes de poissons 06
#07 Peur des poissons contaminés (en général) 07
#08 Pêche pour le plaisir 08
#09 Autres 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

054:Q46

> Q49 si Q44 = #01

46. Pour manger le poisson que vous avez capturé dans le St-Laurent prenez-vous généralement des PRÉCAUTIONS SPÉCIALES par rapport à la POLLUTION ?

#01 Oui 1 (2/ 63)
> Q48 Non 2
> Q49 N'en mange pas (s'en sert pour faire du compost) ... 3
> Q48 Nsp \ Nrp 9

055:Q47
Q47. Quelles précautions prenez-vous ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Enlever la peau ou le gras	01	(2/ 64)
#02 Ne pas manger certaines parties (autre que la peau ou le gras)	02	(2/ 66)
#03 Le faire cuire d'une certaine façon	03	
#04 Éviter de manger certaines sortes ou espèces	04	
#05 Ne pas en manger beaucoup	05	
#06 J'en mange selon le moment de pêche	06	
#07 J'en mange selon l'endroit ou je le pêche	07	
#08 Utilise du vinaigre ou jus de citron	08	
#09 Autre	96	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

056:Q48
Q48. Concernant les espèces de poisson, soit <Q43:1 > et <Q43:2 > et <Q43:3 > que vous avez capturés dans le St-Laurent et mangés, COMBIEN DE REPAS, approximativement, avez-vous fait avec ces poissons l'an dernier? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 5 repas	1	(2/ 68)
#02 ...entre 5 et 10 repas	2	
#03 ...entre 11 et 20 repas	3	
#04 ou plus de 20 repas	4	
#05 Nsp\Nrp	9	

057:Q49
** PECHE DANS UN LAC OU UNE RIVIERE
49. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans UN LAC ou UNE RIVIERE ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
#01 Aucune fois, depuis 1 an, dans un lac ou une rivière 000 (2/ 69)
#02 Nsp\Nrp 999
masque $E

058:Q50
-> Q52 si Q42 = 000 OU Q49 = 000
PECHE DANS LE ST-LAURENT ET UN LAC OU UNE RIVIERE
50. Pour vous, personnellement, PECHER DANS LE ST-LAURENT est-il PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou IL N'Y A PAS DE DIFFÉRENCE avec un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable 1 (2/ 72)
-> Q52 Moins agréable 2
-> Q52 Il n'y a pas de différence 3
-> Q52 Nsp \ Nrp 9

059:Q51
51. Pour quelles raisons est-il PLUS AGRÉABLE de pêcher dans le St-Laurent ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 A cause de la taille des poissons 01 (2/ 73)
#02 A cause des espèces 02 (2/ 75)
#03 A cause des paysages, des sites 03
#04 A cause de l'isolement (moins de monde) 04
#05 A cause de la qualité de l'eau 05
#06 A cause de l'accès plus facile 06
#07 A cause de l'espace 07
#08 A cause de la proximité 08
#09 Autres raisons 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

060:Q52
** TOUS
52. Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans le St-Laurent est TRES DANGEREUX pour la santé, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE pour la santé ?
#01 Très dangereux 1 (2/ 77)
#02 Dangereux 2
-> Q55 Sécuritaire 3
-> Q55 Très sécuritaire 4

#05 Ca dépend de la quantité, de la sorte, du lieu, de la saison... 5

-> Q55 Nsp \ Nrp 9

061:Q53
Q53. Pour quelles raisons manger des poissons du St-Laurent serait-il DANGEREUX pour LA SANTÉ ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues.
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts 1 (2/ 78)

#02 Les industries \ la contamination chimique (plomb, mercure) . 2 (2/ 79)

#03 Les microbes \ les bactéries 3

#04 Les poissons sont malades (vers dans les poissons) . 4

#05 Des sortes de poissons plus contaminées 5

#06 La pollution en général 6

#07 Autres 7

#08 Nsp \ Nrp 9X

062:Q54
Q54. Qu'est-ce qui est le mieux pour votre santé :
MANGER DU POISSON DU ST-LAURENT, MANGER DU POISSON D'UN LAC OU D'UNE RIVIERE ou EST-CE PAREIL ?

#01 Manger du poisson du Fleuve 1 (3/ 1)
#02 Manger du poisson d'un lac ou d'une rivière 2
#03 C'est la même chose 3
#04 Ca dépend des lacs et des parties du Fleuve 4
#05 Nsp \ Nrp 9

063:Q55
Q55. Durant le dernier MOIS, COMBIEN DE REPAS de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté? Diriez-vous...?

LIRE

#01	...moins de 3 repas	1	(3/ 2
#02	...entre 3 et 8 repas	2	
#03	...plus de 8 repas	3	
#04	Aucun	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

064:Q56
Q56. Concernant les fruits de mer, COMBIEN DE REPAS de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois ? Diriez-vous...?

LIRE

#01	...moins de 3 repas	1	(3/ 3)
#02	...entre 3 et 8 repas	2	
#03	...plus de 8 repas	3	
#04	Aucun	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

065:Q57
Q57. Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé ?

PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01	Alimentation naturelle	01	(3/ 4)
#02	Nourriture saine, moins gras	02	(3/ 6)
#03	Peu de calories	03	
#04	Bon pour la mémoire, l'intelligence	04	
#05	Aide à prévenir les maladies	05	
#06	Coûte peu cher	06	
#07	Vitamines, minéraux (phosphore, calcium)	07	
#08	Autre	96	
#09	Pas de bénéfices	97	
#10	Nsp \ Nrp	99X	

066:Q58A
-> Q60 si Q39 = #4-#5
** GUIDE DE CONSOMMATION
Q58a. Concernant vos activités de PECHE SPORTIVE, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson ? Serait-ce...

NOTE : Attention, ne concerne pas la pêche commerciale !
LIRE LES 6 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 6

#01 ...une revue de Chasse et pêche ? 1 (3/ 8)

#02 ...une émission télévisée ? 2

#03 ...une ligne 1-800 ? ..... 3 - -

#04 ...une brochure ? 4

#05 ...une pancarte sur les sites de pêche ? 5

#06 ...le guide de consommation de poisson de pêche 6
sportive ? (document bleu et vert)

#07 Nsp \ Nrp 9

067:Q58B
Q58b. De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...
LIRE LES 5 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 5

#01 ...vous respectez toujours ces recommandations 1 (3/ 9)

#02 ...vous jugez vous-même de ce que vous pouvez manger sans risque 2

#03 ...vous jugez que les avantages à manger du poisson dépassent les risques 3

- -

#04 ...ces recommandations sont exagérées 4

#05 ...vous ne connaissez pas assez ces recommandations 5

#06 (ne pas lire) Ne s'applique pas 7

#07 Nsp Nrp 9

68:Q59
+1 si Q58A = #6
69. Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce du Québec (document vert et bleu) ?
#01 Oui 1 (3/ 10)
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

9:Q60
(NACTIVE) ** LES INONDATIONS
60. Les inondations du Fleuve Saint-Laurent vous ont-elles déjà causé des problèmes ?
#01 Oui 1 (3/ 11)
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

0:Q61
(NACTIVE)
61. Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées ou les inondations du Fleuve ?
#01 Oui 1 (3/ 12)
Q63 Non 2
Q63 Nsp \ Nrp 9

1:Q62
(NACTIVE)
62. Lesquelles ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Déménagé, éloigné du fleuve 1 (3/ 13)

#02 Construction d'un remblais, mur de protection 2 (3/ 14)
(sacs de sable)

#03 Rehaussement de la maison, surélevé le terrain 3

#04 Pompes dans la cave 4

#05 Autres 6

#06 Nsp \ Nrp 9X

072:Q62A
Q62a) Avez-vous été personnellement affecté par la diminution des stocks de poisson dans le St-Laurent et dans le golfe ?
#01 Oui 1 (3/ 15)
-» Q62B Non 2
-» Q62B Nsp \ Nrp 9

073:Q62AA
Q62aa) Quels effets celà a-t-il eu sur vous ? Est-ce SURTOUT au niveau de votre alimentation, de votre niveau de vie ou de votre emploi ?
SONDEZ. UNE RÉPONSE POSSIBLE
#01 Alimentation 1 (3/ 16)
#02 Niveau de vie 2
#03 Emploi 3
#04 Autre 4
#05 Nsp \ Nrp 9

074:Q62B
Q62b) Concernant votre domicile, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes du St-Laurent ?
#01 Oui 1 (3/ 17)
-» Q62C Non 2
-» Q62C Nsp \ Nrp 9

075:Q62BB
Q62bb) Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Déménagé, éloigné du St-Laurent 1 (3/ 18)
#02 Construction d'un remblais, mur de protection (sacs de sable) 2 (3/ 19)
#03 Rehaussement de la maison, surélevé le terrain 3
#04 Pompe dans la cave 4
#05 Autres 6
#06 Nsp \ Nrp 9X

276:Q62C
> Q62D si NON! Q30 = #14
> PECHEURS COMMERCIAUX
(62c) Concernant vos sorties en mer, avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les tempêtes du St-Laurent ?
#01 Oui 1 (3/ 20)
> Q62D Non 2
> Q62D Nsp \ Nrp 9

277:Q62CC
(62cc) Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Amélioré, changé de bateau 1 (3/ 21)
#02 Amélioré, changé le matériel technique à bord 2 (3/ 22)
(radio, radar)
#03 Evité de sortir en mer 3
#04 Autre 4
#05 Nsp \ Nrp 9X

278:Q62D
(62d) A votre avis, quelle est la principale cause de pollution du St-Laurent dans votre région ? Est-ce...
LIRE LES 5 PREMIERS CHOIX - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 5
#01 ...les usines en amont 1 (3/ 23)
#02 ...les accidents maritimes 2
#03 ...les égoûts municipaux 3
#04 ...les usines dans la région 4
#05 ...la pollution venu d'ailleurs (air, pluies, etc.) 5
#06 (Ne pas lire) Autre 6
#07 Nsp \ Nrp 9

279:Q63
(63. Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?
#01 Oui, aqueduc municipal 1 (3/ 24)
#02 Oui, aqueduc privé (puits commun) 2
#03 Autres (puits privé) 6
#04 Nsp \ Nrp 9

080:AGE
LES DONNEES SOCIODEMOGRAPHIQUES
Afin de classifier les données, nous aurions besoin de quelques renseignements supplémentaires d'ordre statistique;

A) Dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous, est-ce entre...?
LIRE

#01 ...15-24 ans	1	(3/ 25)
#02 ...25-34 ans	2	
#03 ...35-44 ans	3	
#04 ...45-54 ans	4	
#05 ...55-64 ans	5	
#06 ou 65 ans et plus	6	
#07 refus	9	

081:SCOL
LIRE
B) A quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez complété ? Est-ce...
LIRE

#01 ...au niveau PRIMAIRE (7 années ou moins)	1	(3/ 26)
#02 ...au niveau SECONDAIRE (entre 8 et 12 années)	2	
#03 ...au niveau COLLÉGIAL (entre 13 et 15 années)	3	
#04 ...ou au niveau UNIVERSITAIRE (16 années ou plus)	4	
#05 Refus	9	

082:REVEN
LIRE
C) Dans quelle catégorie se situe le REVENU TOTAL avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 1994, est-ce...?

#01 ...moins de 19,999$	1	(3/ 27)
#02 ...entre 20,000$ et 39,999$	2	
#03 ...entre 40,000$ et 59,999$	3	
#04 ...entre 60,000$ et 79,999$	4	
#05 ou 80,000$ et plus	5	
#06 Refus	9	

083:LANGU
D) Quelle est votre langue maternelle?

#01 Français	1	(3/ 28)
#02 Anglais	2	
#03 Autre	6	
#04 Refus	9	

084:SEXE
E) Indiquez le sexe du répondant:

#01 Homme	1	(3/ 29)
#02 Femme	2	

085:INT
Fin de l'entrevue: Durée $T $D $H $Q

L E G R O U P E L E G E R & L E G E R
VOUS REMERCIE DE VOTRE COLLABORATION:

En complétant l'entrevue ("CO") l'intervieweur signe cette déclaration:
Je déclare que cette entrevue a été menée auprès de la personne mentionnée conformément à l'échantillon généré et que toutes les questions nécessitant une réponse ont été dûment fournies par le répondant.

-> FIN	QUESTIONNAIRE COMPLET, ENTREVUE COMPLÉTÉE	CO	(3/ 30)
-> FIN	NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)	NEO	(3/ 32)
-> FIN	REFUS (NOTEZ LE SEXE DU REPONDANT ET DÉCRIVEZ LA SITUATION) ...	REO	(3/ 34)
-> FIN	PAS DE SERVICE (VERIFIER INDICATIF), MAUVAIS NUMERO	PS	(3/ 36)
-> FIN	HORS-SECTEUR (NE DEMEURE PAS DANS LE BON SECTEUR OU LA BONNE VILLE...)	HSO	(3/ 38)
-> FIN	INCOMPLET SANS RAPPEL	INO	(3/ 40)
-> FIN	LANGUE ETRANGERE (NE COMPREND NI FRANCAIS,NI ANGLAIS)	LEO	(3/ 42)
-> FIN	NON-RESIDENTIEL SI ECHANTILLON RESIDENTIEL ET NON-COMMERCIAL OU INDUSTRIEL SI ECHANTILLON COMMERCIAL	NR	(3/ 44)
-> FIN	NON-QUALIFIE POUR CAUSE DE; MALADIE, MALENTENDANT, . PROBLEME D'ELOCUTION, TROP AGE...	NQO	(3/ 46)
-> FIN	ERREUR DE MANIPULATION	ERI	(3/ 48)
-> FIN	QUOTA ATTEINT	QUI	(3/ 50)
	#12 RENDEZ-VOUS FIXE	FXRO	(3/ 52)
	#13 MESSAGE LAISSÉ (le/la répondant/e rappellera)	MLRO	(3/ 54)
	#14 ABSENCE DU REPONDANT	ABRO	(3/ 56)
	#15 INCOMPLET AVEC RAPPEL	IRRO	(3/ 58)

#16 LIGNE OCCUPEE, ENGAGEE ..... OCR

#17 PAS DE REPONSE ..... PRR

#18 REPONDEUR ..... RPR

#19 NON DISPONIBLE POUR L'INSTANT ..... NDRO

#20 REPONDANT DE LANGUE ANGLAISE ..... ANR

#21 CODE SUPERVISEUR ..... SURO

si NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)

086:RV
-> FIN si $A > 15
Nous sommes le $D il est $H durée $T $Q
G E S T I O N D E S A P P E L S
(3/ 60)
masque $CHQ

QUESTIONNAIRE - GÉNÉRAL

001:TEL
LE NUMÉRO DE TÉLÉPHONE

(1/ 33

002:REGIO
NOTEZ LA RÉGION

#01 BAS-SAINT-LAURENT	1	(1/ 46
#02 SAGUENAY \ LAC SAINT-JEAN	2	
#03 QUÉBEC	3	
#04 MAURICIE \ BOIS-FRANCS	4	
#05 MONTRÉAL	6	
#06 COTE NORD	9	
#07 GASPÉSIE \ ILES-DE-LA-MADELEINE	11	
#08 CHAUDIERES-APPALACHES	12	
#09 LAVAL	13	
#10 LANAUDIERE	14	
#11 MONTÉRÉGIE	16	
#12 LES TRIBUTAIRES	20	

003:PROJE

(1/ 48

004:INTRO
N
Bonjour (bonsoir), Je travaille pour le Groupe Léger & Léger à Québec et je m'appelle...Nous effectuons présentement une recherche importante concernant la santé de la population et j'aurais besoin de la collaboration de quelqu'un de votre foyer âgé de 15 ans ou plus. Alors comme je dois sélectionner un répondant, dites-moi...
PASSEZ A LA PAGE SUIVANTE ET APPLIQUEZ LA GRILLE DE SÉLECTION

#01 POURSUIVRE	1	(1/ 50
#02 NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)	2	

Si NOTE (Signez la note par votre no. d'interviewer)_____

_____

_____

005:FOYER
Combien de personnes de 15 ans et plus habitent dans votre foyer, en vous incluant ?

#01	Une	1	(1/ 51)
#02	Deux	2	
#03	Trois	3	
#04	Quatre	4	
#05	Cinq	5	
#06	Six et plus	6	
-> INT	Refus	X	
-> INT	Ne sait pas	Y	

006:NBHOM
Parmi ces <FOYER > personnes, combien sont des hommes ?

#01	Aucun	0	(1/ 52)
#02	Un	1	
#03	Deux	2	
#04	Trois	3	
#05	Quatre	4	
#06	Cinq	5	
#07	Six et plus	6	
-> INT	Refus	X	
-> INT	Ne sait pas	Y	

007:SEL
Dans ce cas, pourrais-je parler à < >

#01	Oui	1	(1/ 53)
-> INT	Absent, Refus, autre	2	

008:MUNIC
Tout d'abord je voudrais savoir dans quelle ville ou village vous demeurez ?
VOIR LA LISTE ET INSCRIRE LE CODE DE LA LOCALITÉ (5 CHIFFRES)

#01	NOTEZ ICI LE CODE DE LA MUNICIPALITÉ ET LE NOM DE LA MUNICIPALITÉ	999960	(1/ 54)
-> INT	Localité non-inscrit sur la liste - Terminez et notez NE (Non-éligible)	99999	

masque 99999

si NOTEZ ICI LE CODE DE LA MUNICIPALITÉ ET LE NOM DE LA MUNICIPALITÉ

009:Q1
Q1. Depuis combien de temps résidez-vous dans cette municipalité ?

-> INT	Moins d'un an - Terminez et notez NE (Non-éligible)	1	(1/ 59)
#02	Un an ou plus	2	
-> INT	Refus - Terminez et notez RE (Refus de répondre)	9	

0:Q2
LA CONSOMMATION DE L'EAU POTABLE
. Ma question suivante concerne la consommation de l'eau domestique.
A la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous HABITUELLEMENT ? Est-ce...
RE LES 4 PREMIERS CHOIX - 1 MENTION POSSIBLE

#01	...l'eau du robinet ? (qu'elle provienne de l'aqueduc ou d'un puits privé)	1	(1/ 60)
Q6	...de l'eau minérale ?	2	
Q6	...de l'eau de source, embouteillée ou en cruche ?	3	
Q6	...de l'eau déminéralisé ou distillée ?	4	
Q6	Autre	6	
Q6	Nsp \ Nrp	9	

1:Q3
. Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet SOUVENT, QUELQUEFOIS, RAREMENT ou JAMAIS ?

#01	Souvent	1	(1/ 61)
#02	Quelquefois	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

2:Q4
. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
.DE SON ODEUR ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 62)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

13:Q5
. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
.DE SON GOUT ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 63)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

014:Q6
-> Q7 si Q3 = #4 - #5
Q6. Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...parce qu'elle contient moins de microbes ?	1	(1/
#02 ...parce qu'elle contient moins de produits chimiques ?	2	(1/
#03 ...parce qu'elle est plus riche en minéraux ?	3	
#04 ...parce que le goût, l'odeur ou l'apparence de l'eau du robinet sont moins bons?	4	
#05 Autre	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

015:Q7
Q7. Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau potable avant de la boire ?
NOTE : Ne pas confondre avec le distributeur d'eau de source

#01 Oui	1	(1/
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

016:Q8
Q8. Mes questions suivantes visent à établir votre consommation d'eau du robinet dans une journée.
Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier, de verres d'eau du robinet?

NOTE : 1 litre = 4 verres d'eau
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF

#01 Aucun	00	(1/
#02 Ne se souvient pas	NS	
masque $E		

017:Q9
Q9. A la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé ?

#01 Oui	1	(1/
#02 Oui (seulement si elle est bouillie)	2	
#03 Non	3	
#04 Nsp\Nrp	9	

18:Q10
10. Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau DE VOTRE ROBINET présente pour votre santé des risques TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLE ?

	#01 Très élevés	1	(1,
	#02 Élevés	2	
	#03 Faibles	3	
	#04 Très faible	4	
Q13	Aucun risque	5	
Q13	Nsp\Nrp	9	

19:Q11
11. Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui PROVIENT DU FLEUVE que celle provenant d'un lac, d'un puit ou d'une rivière ?

	#01 Plus de risques par le Fleuve	1	(1,
Q13	Plus de risques par les lacs ou rivières	2	
Q13	Risque semblable	3	
Q13	Ca dépend des rivières ou des lacs	4	
Q13	Nsp\Nrp	9	

20:Q12
12. Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient du FLEUVE ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

	#01 La pollution par les égoûts	1	(1,
	#02 Les industries \ la contamination chimique	2	(1,
	#03 Les microbes\Les bactéries	3	
	#04 Les maladies (en général)	4	
	#05 La mauvaise odeur de l'eau	5	
	#06 La pollution en général	6	
	#07 Usine de traitement d'eau	7	
	#08 Autres réponses	8	
	#09 Nsp\Nrp	9X	

21:Q13
LA BAIGNADE
13. Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans le fleuve, que ce soit pour vous rafraichir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc?
SI OUI, vous êtes vous baigné...
LIRE

	#01 ...moins de 3 fois	1	(1,
	#02 ...entre 3 et 10 fois	2	
	#03 ...11 fois ou plus ?	3	
Q18	Jamais	4	
Q18	Nsp \ Nrp	9	

022:Q14
Q14. Était-ce alors pour...?
LIRE LES CHOIX - 4 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...faire du ski nautique	1	(1/ 7
#02 ...pour vous rafraîchir ou nager	2	(1/ 7
#03 ...pour faire de la plongée sous-marine	3	(1/ 7
#04 ...faire de la planche à voile	4	(1/ 7
#05 Autres motifs	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

023:Q15
* BAIGNEURS SEULEMENT
Q15. Concernant l'endroit, dans le fleuve, où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètre ou à moins de 50 kilomètre de chez-vous ?

#01 Plus de 50 Km. (40 milles)	1	(1/ 7
#02 Moins de 50 Km. (40 milles)	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

024:Q16
> Q18 si NON Q14 = #02
CEUX QUI ONT RÉPONDU "POUR VOUS RAFRAICHIR OU NAGER"
Q16. Pour aller vous baigner, accédez-vous au Fleuve par...?

#01 ...une plage publique	1	(1/ 8
> Q18 ...un quai	2	
> Q18 ...avec une embarcation	3	
> Q18 ou d'une autre façon ?	6	
> Q18 Nsp \ Nrp	9	

025:Q17
17. Sur cette plage, y a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS un SURVEILLANT ou un SAUVETEUR quand vous y allez ?

#01 Toujours	1	(1/ 8
#02 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

026:Q18
TOUS
Q18. Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans le Fleuve ?

#01 Oui	1	(1/ 8
#02 Non	2	
#03 Nsp\Nrp	9	

27:Q19
9. Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques, de se baigner dans le Fleuve, près de chez-vous, sont TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLES ?

#01 Très élevés	1	(1/ 83)
#02 Élevés	2	
#03 Faibles	3	
#04 Très faibles	4	
Q21 il n'y a aucun risque	5	
Q21 Nsp \ Nrp	9	

8:Q20
20. Pour quelles raisons pourrait-il y avoir des risques à se baigner dans le Fleuve ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues
PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts	01	(1/ 84)
#02 Les industries \ La contamination chimique	02	(1/ 86)
#03 Les microbes\Les bactéries	03	(1/ 88)
#04 Les maladies (en général)	04	
#05 La mauvaise odeur de l'eau	05	
#06 La pollution en général	06	
#07 Les débris solides (bois, algues, poissons morts, .. etc...)	07	
#08 La couleur\La limpidité de l'eau	08	
#09 Le danger de noyade	09	
#10 Le manque de surveillance	10	
#11 Les marées\Les courants	11	
#12 Le froid	12	

#13 Le trafic dangereux des embarcations 13

#14 Autres réponses 96

#15 Nsp\Nrp 99X

- -

Q29:Q21
Q21. Du point de vue de votre santé, quels genres de maladies pourrait provoquer la baignade dans le Fleuve ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Gastro-entérites	1	(1/ 90)
#02 Cancers	2	(1/ 91)
#03 Malformations, avortement	3	
#04 Maladie de la peau, boutons	4	
#05 Infections des yeux ou des oreilles	5	
#06 Noyade	6	
#07 Aucune	7	
#08 Autres	8	
#09 Nsp\Nrp	9X	

Q30:Q22
-> Q24 si Q13 = #4-#5
BAIGNEURS SEULEMENT
Q22. Par rapport aux risques liés à la baignade dans le Fleuve, prenez-vous des précautions pour réduire ces risques ?

#01 Oui	1	(1/ 92)
-> Q24 Non	2	
-> Q24 Nsp\Nrp	9	

Q31:Q23
Q23. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Évite de se baigner à certains endroits	01	(1/ 93)
#02 Ne se baigne pas seul	02	(1/ 95)
#03 Se baigne dans des endroits surveillés	03	
#04 Prend une douche après la baignade	04	
#05 Ne se met pas la tête dans l'eau	05	
#06 N'avale pas d'eau	06	
#07 Met de la crème	07	
#08 Met un survêtement (wetsuit)	08	
#09 Autre	96	
#10 Nsp\Nrp	99X	

2:Q24
TOUS
4. Y a-t-il un LAC ou une RIVIERE où vous vous baignez quelquefois ?
#01 Oui 1 (1/ 97)
Q28 Non 2
Q28 Nsp \ Nrp 9

- -

3:Q25
Q28 si Q13 = #4-#5
SE BAIGNE DANS LE FLEUVE ET UN LAC OU UNE RIVIERE
25. Diriez-vous que les RISQUES DANS LE FLEUVE sont PLUS ÉLEVÉS, MOINS ÉLEVÉS ou IDENTIQUES à cette rivière ou ce lac ?
#01 Plus élevés dans le fleuve 1 (1/ 98)
#02 Moins élevés dans le fleuve 2
#03 Identiques 3
#04 Nsp\Nrp 9

4:Q26
26. Est-ce que se BAIGNER DANS LE FLEUVE est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que se baigner dans cette rivière ou ce lac ?
#01 Plus agréable dans le fleuve 1 (1/ 99)
Q28 Moins agréable dans le fleuve 2
Q28 Aussi agréable dans le fleuve... 3
Q28 Nsp\Nrp 9

5:Q27
27. Pour quelles raisons, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de se baigner dans le fleuve ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 1 (1/100)
#02 Accès aux rives plus facile 2 (1/101)
#03 Beauté du site 3
#04 Isolement, moins de gens 4
#05 Plus d'espace 5
#06 Autres raisons 6
#07 Nsp\Nrp 9X

6:Q28
Q29 si Q13 = #1-#3
CEUX QUI NE SE BAIGNENT PAS DANS LE FLEUVE
28. Si on vous annonçait que l'eau du Fleuve est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain ?
#01 Oui 1 (1/102)
#02 Non 2
#03 Peut-être 3
#04 Ne se baigne pas 4
#05 Nsp \ Nrp 9

:7:Q29
LES SPORTS NAUTIQUES
9. Depuis un an, à part l'usage de traversiers, êtes-vous allé sur le Fleuve AVEC UNE EMBARCATION ?

#01	Oui	1	(1/10
Q36	Non	2	
Q36	Nsp\Nrp	9	

8:Q30
0. De façon générale, lorsque vous allez sur le Fleuve avec une embarcation, quel GENRE D'EMBARCATION utilisez-vous le plus souvent ?
RE AU BESOIN - 1 RÉPONSE POSSIBLE

#01	Hors-bords	01	(1/10
#02	Moto marine (Seadoo)	02	
#03	Voilier dériveur	03	
#04	Voilier quillard	04	
#05	Yatch (cruser, in-bords)	05	
#06	Chaloupe à rames	06	
#07	Canot	07	
#08	Kayak	08	
#09	Planches à voile	09	
#10	Bateau de croisière	10	
#11	Chaloupe à moteur	11	
#12	Catamaran	12	
#13	Ponton	13	
#14	Autres types de bateaux	96	
#15	Nsp \ Nrp	99	

9:Q31
1. Lorsque vous êtes à bord de ce (cette) <Q30 >, portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

Q33	Toujours	1	(1/10
Q33	Souvent	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
Q33	Nsp \ Nrp	9	

0:Q32
2. Pourquoi portez-vous <Q31 > un gilet de sécurité à bord de cette embarcation ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01	Il n'y a pas de danger (peu profond...)	1	(1/10
#02	Trop encombrant, inconfortable, trop chaud	2	(1/10
#03	Le gilet coûte trop cher	3	
#04	Non disponible sur ce bateau	4	
#05	Inutile, embarcation sécuritaire	5	
#06	Laid	6	
#07	Pas efficace	7	
#08	Autres	8	
#09	Refus	9X	

041:Q33
--> Q34 si Q30 = #09
33. Que vous en consommiez ou non, y-a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS de l'alcool à bord de ce (cette) <Q30 > ?
#01 Toujours 1 (1/109)
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
#04 Jamais 4
#05 Nsp \ Nrp 9

042:Q34
34. Est-ce que faire du (de la) <Q30 > sur le Fleuve est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que sur un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable 1 (1/110)
--> Q36 Moins agréable 2
--> Q36 Aussi agréable 3
--> Q36 Nsp \ Nrp 9

043:Q35
35. Pour quelle raison, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de faire du <Q30 > sur le fleuve ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 01 (1/111)
#02 Meilleur coût - moins cher 02 (1/113)
#03 Facilité d'accès 03
#04 Beauté du site 04
#05 Isolement, moins de gens 05
#06 Plus de vent 06
#07 Moins de vagues 07
#08 Plus d'espace 08
#09 Autres raisons 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

044:Q36
** TOUS
36. Par rapport aux DANGERS D'ACCIDENT lors d'activités nautiques, que ce soit de la planche à voile ou du bateau, diriez-vous que le Fleuve est TRES DANGEREUX, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE ?
#01 Très dangereux 1 (1/115)
#02 Dangereux 2
--> Q38 Sécuritaire 3
--> Q38 Très sécuritaire 4
--> Q38 Aussi dangereux qu'ailleurs 5
--> Q38 Nsp \ Nrp 9

45:Q37
37. Selon votre expérience, quel est le PRINCIPALE RISQUE que présente le Fleuve pour les activités nautiques ?
E PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Sa largeur	01	(1/116)
#02 Les débris qui flottent	02	(1/118)
#03 Les risques de noyade	03	(1/120)
#04 Les marées, les courants	04	
#05 Les hauts-fonds	05	
#06 Le vent fort	06	
#07 Son caractère imprévisible	07	
#08 Les collisions, la circulation	08	
#09 L'imprudence des gens	09	
#10 Profondeur	10	
#11 Vagues, remous	11	
#12 Autres	96	
#13 Nsp\Nrp	99X	

46:Q38
38. Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long du Fleuve pour vous DÉTENDRE ou pour OBSERVER le paysage ?
SI OUI : diriez-vous que vous l'avez fait SOUVENT, QUELQUEFOIS ou RAREMENT ?

#01 Souvent	1	(1/122)
#02 Quelquefois	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

47:Q39
* LA PECHE SPORTIVE
39. Mes questions suivantes portent sur la pêche NON COMMERCIALE au QUÉBEC. L'an dernier, avez-vous pratiqué LA PECHE SPORTIVE, soit sur le Fleuve, soit près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Fleuve ou encore dans un lac ou une autre rivière du Québec ?
NOTE : ..."EMBOUCHURE D'UNE RIVIERE QUI SE JETTE DANS LE FLEUVE" ÉQUIVAUT A PECHER DANS LE FLEUVE. LE SIGNALER AU RÉPONDANT !
AIRE PRÉCISER LE "OUI - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Oui, dans le fleuve	1	(1/123)
#02 Oui, près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Fleuve (Voir la note plus haut)	2	(1/124)
#03 Oui, dans un lac ou une autre rivière	3	(1/125)
> Q52 Non	6X	
> Q52 Nsp \ Nrp	9X	

48:Q40
Q41 si NON (REGIO = #04 OU REGIO = #05 OU REGIO = #10 OU REGIO = #11)
MAURICIE - MONTRÉAL - LANAUDIERE - MONTÉRÉGIE
. Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le lac Saint-François ?
#01 Oui, dans l'un ou l'autre de ces lacs 1 (1 128
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

49:Q41
. Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche sur le Fleuve ou les lacs St-Pierre, St-Louis ou St-François (pêche blanche) ?
#01 Oui 1 (1 127
#02 Non 2
#03 Nsp\Nrp 9

:Q42
42. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans LE FLEUVE ou dans le Lac St-Pierre, le Lac St-Louis ou le Lac Saint-François ?
CRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
Q49 Aucune fois dans le Fleuve ou lacs St-Pierre, ... 000 (1 128
St-Louis ou St-François depuis un an

#02 Nsp \ Nrp 999

masque $E

.:Q43
3. Pouvez-vous me nommer les TROIS principales ESPECES de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans le Fleuve ?
PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Achigan 01 (1/13
#02 Alose 02 (1/13
#03 Anguille 03 (1/13
#04 Anguille d'Amérique 04
#05 Barbotte 05
#06 Brochet et maskinongé 06
#07 Buccins 07
#08 Carpe 08
#09 Crabe des neiges 09
#10 Crapet 10
#11 Crevette 11
#12 Doré 12
#13 Éperlan 13
#14 Esturgeon 14
#15 Flétan du Groenland 15
#16 Goberge 16
#17 Grand corégone 17

#18 Hareng 18

#19 Homard 19

#20 Lotte 20

#21 Maquereau 21

#22 Meunier 22

#23 Morue 23

#24 Moules 24

#25 Myes 25

#26 Omble chevalier 26

#27 Ouananiche 27

#28 Palourdes 28

#29 Perchaude 29

#30 Pétoncle 30

#31 Plie 31

#32 Poulamon atlantique 32

#33 Saumon 33

#34 Sébaste 34

#35 Truite (arc-en-ciel, brune, de mer, mouchetée, omble de fontaine) 35

#36 Truite grise (Touladie) 36

#37 Autres 96

#38 Espèce non identifiée 99X

052:Q44
Q44. Les poissons que vous pêchez, les rejettez-vous à l'eau TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

	#01 Toujours	1	(1/137)
	#02 Souvent	2	
	#03 Rarement	3	
-> Q46	Jamais	4	
-> Q46	Nsp\Nrp	9	

053:Q45
Q45. Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

	#01 Poissons trop petits	01	(1/138)
	#02 Je n'aime pas manger du poisson	02	(1/140)
	#03 Respect de règlements de protection	03	
	#04 Poissons mal formés	04	
	#05 Aspect malade du poisson	05	
	#06 Certaines espèces ou sortes de poissons	06	
	#07 Peur des poissons contaminés (en général)	07	
	#08 Pêche pour le plaisir	08	
	#09 Autres	96	
	#10 Nsp \ Nrp	99X	

54:Q46
> Q49 si Q44 = #01
46. Pour manger le poisson que vous avez capturé dans le Fleuve, prenez-vous généralement des PRÉCAUTIONS SPÉCIALES par rapport à la POLLUTION ?

	#01 Oui	1	(1/142)
-> Q48	Non	2	
-> Q49	N'en mange pas (s'en sert pour faire du compost) ...	3	
-> Q48	Nsp \ Nrp	9	

Q5:Q47
47. Quelles précautions prenez-vous ?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Enlever la peau ou le gras	01	(1/143)
#02 Ne pas manger certaines parties (autre que la peau ou le gras)	02	(1/145)
#03 Le faire cuire d'une certaine façon	03	
#04 Éviter de manger certaines sortes ou espèces	04	
#05 Ne pas en manger beaucoup	05	
#06 J'en mange selon le moment de pêche	06	
#07 J'en mange selon l'endroit ou je le pêche	07	
#08 Utilise du vinaigre ou jus de citron	08	
#09 Autre	96	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

Q6:Q48
48. Concernant les espèces de poisson, soit <Q43:1 > et <Q43:2 > et <Q43:3 > que vous avez capturés dans le Fleuve et mangés, COMBIEN DE REPAS, approximativement, avez-vous fait avec ces poissons l'an dernier? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 5 repas	1	(1/147)
#02 ...entre 5 et 10 repas	2	
#03 ...entre 11 et 20 repas	3	
#04 ou plus de 20 repas	4	
#05 Nsp\Nrp	9	

)57:Q49
** PECHE DANS UN LAC OU UNE RIVIERE
)49. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans UN LAC ou UNE RIVIERE, autre que les Lacs St-Pierre, St-Louis ou Saint-François ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
#01 Aucune fois, depuis 1 an, dans un lac ou une rivière autre que les Lacs St-Pierre, St-Louis ou St-François 000 (1/148

#02 Nsp\Nrp 999

masque $E

)58:Q50
-> Q52 si Q42 = 000 OU Q49 = 000
PECHE DANS LE FLEUVE ET UN LAC OU UNE RIVIERE
)50. Pour vous, personnellement, PECHER DANS LE FLEUVE est-il PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou IL N'Y A PAS DE DIFFÉRENCE avec un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable 1 (1/151
-> Q52 Moins agréable 2
-> Q52 Il n'y a pas de différence 3
-> Q52 Nsp \ Nrp 9

)59:Q51
)51. Pour quelles raisons est-il PLUS AGRÉABLE de pêcher dans le Fleuve ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 A cause de la taille des poissons 01 (1/152
#02 A cause des espèces 02 (1/154
#03 A cause des paysages, des sites 03
#04 A cause de l'isolement (moins de monde) 04
#05 A cause de la qualité de l'eau 05
#06 A cause de l'accès plus facile 06
#07 A cause de l'espace 07
#08 A cause de la proximité 08
#09 Autres raisons 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

)60:Q52
** TOUS
)52. Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans le Fleuve est TRES DANGEREUX pour la santé, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE pour la santé ?
#01 Très dangereux 1 (1/156
#02 Dangereux 2
> Q55 Sécuritaire 3
> Q55 Très sécuritaire 4
#05 Ca dépend de la quantité, de la sorte, du lieu... .. 5
> Q55 Nsp \ Nrp 9

61:Q53
Q53. Pour quelles raisons manger des poissons du Fleuve serait-il DANGEREUX pour LA SANTÉ ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues.
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts	1	(1/157)
#02 Les industries \ la contamination chimique (plomb, mercure)	2	(1/158)
#03 Les microbes \ les bactéries	3	
#04 Les poissons sont malades (vers dans les poissons)	4	
#05 Des sortes de poissons plus contaminées	5	
#06 La pollution en général	6	
#07 Autres	7	
#08 Nsp \ Nrp	9X	

2:Q54
54. Qu'est-ce qui est le mieux pour votre santé : MANGER DU POISSON DU FLEUVE , MANGER DU POISSON D'UN LAC OU D'UNE RIVIERE ou EST-CE PAREIL ?

#01 Manger du poisson du Fleuve	1	(1/159)
#02 Manger du poisson d'un lac ou d'une rivière	2	
#03 C'est la même chose	3	
#04 Ca dépend des lacs et des parties du Fleuve	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

3:Q55
55. Durant le dernier MOIS, COMBIEN DE REPAS de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté? Diriez-vous...?
RE

#01 ...moins de 3 repas	1	(1/160)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

)64:Q56
)56. Concernant les fruits de mer, COMBIEN DE REPAS de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois ? Diriez-vous...?

LIRE

#01 ...moins de 3 repas	1	(1/161)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

)65:Q57
)57. Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé ?

NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Alimentation naturelle	01	(1/162)
#02 Nourriture saine, moins gras	02	(1/164)
#03 Peu de calories	03	
#04 Bon pour la mémoire, l'intelligence	04	
#05 Aide à prévenir les maladies	05	
#06 Coûte peu cher	06	
#07 Vitamines, minéraux (phosphore, calcium)	07	
#08 Autre	96	
#09 Pas de bénéfices	97	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

)66:Q58A
> Q60 si Q39 = #4-#5
• GUIDE DE CONSOMMATION
)58a. Concernant vos activités de pêche, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson ? Serait-ce...
LIRE LES 6 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 6

#01 ...une revue de Chasse et pêche ?	1	(1/166)
#02 ...une émission télévisée ?	2	
#03 ...une ligne 1-800 ?	3	
#04 ...une brochure ?	4	
#05 ...une pancarte sur les sites de pêche ?	5	
#06 ...le guide de consommation de poisson de pêche sportive ? (document bleu et vert)	6	

#07 Nsp \ Nrp 9

67:Q58B
58b. De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...
IRE LES 5 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 5
#01 ...vous respectez toujours ces recommandations 1 (1/167)

#02 ...vous jugez vous-même de ce que vous pouvez manger sans risque 2

#03 ...vous jugez que les avantages à manger du poisson dépassent les risques 3

#04 ...ces recommandations sont exagérées 4

#05 ...vous ne connaissez pas assez ces recommandations 5

#06 (ne pas lire) Ne s'applique pas 7

#07 Nsp \ Nrp 9

68:Q59
Q60 si Q58A = #6
59. Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce du Québec (document vert et bleu) ?
#01 Oui 1 (1/168)
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

069:Q60
LES INONDATIONS
60. Les inondations du Fleuve Saint-Laurent vous ont-elles déjà causé des problèmes ?
#01 Oui 1 (1/169)
#02 Non 2
#03 Nsp \ Nrp 9

070:Q61
Q61. Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées ou les inondations du Fleuve ?
#01 Oui 1 (1/170)
-> Q63 Non 2
-> Q63 Nsp \ Nrp 9

071:Q62
Q62. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Déménagé, éloigné du fleuve 1 (1/171)
#02 Construction d'un remblais, mur de protection 2 (1/172)
(sacs de sable)
#03 Rehaussement de la maison, surélevé le terrain 3
#04 Pompes dans la cave 4
#05 Autres 6
#06 Nsp \ Nrp 9X

072:Q63
Q63. Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?
#01 Oui, aqueduc municipal 1 (1/173)
#02 Oui, aqueduc privé (puits commun) 2
#03 Autres 6
#04 Nsp \ Nrp 9

073:AGE
LES DONNEES SOCIODEMOGRAPHIQUES
Afin de classifier les données, nous aurions besoin de quelques renseignements supplémentaires d'ordre statistique;

A) Dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous, est-ce entre...?
LIRE
#01 ...15-24 ans 1 (1/174)
#02 ...25-34 ans 2
#03 ...35-44 ans 3
#04 ...45-54 ans 4
#05 ...55-64 ans 5
#06 ou 65 ans et plus 6
#07 refus 9

4:SCOL
RE
A quel niveau se situe la dernière année de scolarité que vous avez complété ? Est-ce...
RE

#01	...au niveau PRIMAIRE (7 années ou moins)	1	(1/175)
#02	...au niveau SECONDAIRE (entre 8 et 12 années)	2	
#03	...au niveau COLLÉGIAL (entre 13 et 15 années)	3	
#04	...ou au niveau UNIVERSITAIRE (16 années ou plus) ..	4	
#05	Refus	9	

5:REVEN
RE
Dans quelle catégorie se situe le REVENU TOTAL avant impôt de tous les membres de votre foyer pour l'année 1994, est-ce...?

#01	...moins de 19,999$	1	(1/176)
#02	...entre 20,000$ et 39,999$	2	
#03	...entre 40,000$ et 59,999$	3	
#04	...entre 60,000$ et 79,999$	4	
#05	ou 80,000$ et plus	5	
#06	Refus	9	

6:LANGU
Quelle est votre langue maternelle?

#01	Français	1	(1/177)
#02	Anglais	2	
#03	Autre	6	
#04	Refus	9	

7:SEXE
Indiquez le sexe du répondant:

#01	Homme	1	(1/178)
#02	Femme	2	

78 INT
Fin de l'entrevue: Durée $T $D $H $Q
L E G R O U P E L E G E R & L E G E R
VOUS REMERCIE DE VOTRE COLLABORATION!
En complétant l'entrevue ("CO") l'intervieweur signe cette déclaration:
Je déclare que cette entrevue a été menée auprès de la personne mentionnée
conformément à l'échantillon généré et que toutes les questions nécessitant
une réponse ont été dûment fournies par le répondant.

-> FIN	QUESTIONNAIRE COMPLET, ENTREVUE COMPLÉTÉE	CO	(1/179)
-> FIN	NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)	NEO	(1/181)
-> FIN	REFUS (NOTEZ LE SEXE DU REPONDANT ET DÉCRIVEZ LA SITUATION) ...	REO	(1/183)
-> FIN	PAS DE SERVICE (VERIFIER INDICATIF), MAUVAIS NUMERO	PS	(1/185)
-> FIN	HORS-SECTEUR (NE DEMEURE PAS DANS LE BON SECTEUR OU LA BONNE VILLE...)	HSO	(1/187)
-> FIN	INCOMPLET SANS RAPPEL	INO	(1/189)
-> FIN	LANGUE ETRANGERE (NE COMPREND NI FRANCAIS,NI ANGLAIS)	LEO	(1/191)
-> FIN	NON-RESIDENTIEL SI ECHANTILLON RESIDENTIEL ET NON-COMMERCIAL OU INDUSTRIEL SI ECHANTILLON COMMERCIAL	NR	(1/193)
-> FIN	NON-QUALIFIE POUR CAUSE DE; MALADIE, MALENTENDANT, . PROBLEME D'ELOCUTION, TROP AGE...	NQO	(1/195)
-> FIN	ERREUR DE MANIPULATION	ERI	(1/197)
-> FIN	QUOTA ATTEINT	QUI	(1/199)
	#12 RENDEZ-VOUS FIXE	FXRO	(1/201)
	#13 MESSAGE LAISSÉ (le/la répondant/e rappellera)	MLRO	(1/203)
	#14 ABSENCE DU REPONDANT	ABRO	(1/205)
	#15 INCOMPLET AVEC RAPPEL	IRRO	(1/207)

#16 LIGNE OCCUPEE, ENGAGEE ..... OCR

#17 PAS DE REPONSE ..... PRR

#18 REPONDEUR ..... RPR

#19 NON DISPONIBLE POUR L'INSTANT ..... NDRO

#20 REPONDANT DE LANGUE ANGLAISE ..... ANR

#21 CODE SUPERVISEUR ..... SURO

NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)

19:RV
FIN si $A > 15
ous sommes le $D il est $H durée $T $Q
G E S T I O N D E S A P P E L S
(1/209)

masque $CHQ

QUESTIONNAIRE - LAVAL

001:TEL
LE NUMÉRO DE TÉLÉPHONE

(1/ 45)

002:REGIO
NOTEZ LA RÉGION

#01 BAS SAINT-LAURENT	1	(1/ 46)
#02 SAGUENAY \ LAC SAINT-JEAN	2	
#03 QUÉBEC	3	
#04 MAURICIE \ BOIS-FRANCS	4	
#05 MONTRÉAL	6	
#06 COTE NORD	9	
#07 GASPÉSIE \ ILES-DE-LA-MADELEINE	11	
#08 CHAUDIERES-APPALACHES	12	
#09 LAVAL	13	
#10 LANAUDIERE	14	
#11 MONTÉRÉGIE	16	
#12 LES TRIBUTAIRES	20	

003:PROJE

(1/ 48)

004:INTRO
$N
Bonjour (bonsoir), Je travaille pour le Groupe Léger & Léger et je m'appelle...Nous effectuons présentement une recherche importante concernant la santé de la population et j'aurais besoin de la collaboration de quelqu'un de votre foyer âgé de 15 ans ou plus. Alors comme je dois sélectionner un répondant, dites-moi...
PASSEZ A LA PAGE SUIVANTE ET APPLIQUEZ LA GRILLE DE SÉLECTION

#01 POURSUIVRE	1	(1/ 50)
#02 NOTE	2	

si NOTE_____
_____
_____

005:FOYER
Combien de personnes de 15 ans et plus habitent dans votre foyer, en vous incluant ?

#01	Une	1	(1/ 51)
#02	Deux	2	
#03	Trois	3	
#04	Quatre	4	
#05	Cinq	5	
#06	Six et plus	6	
INT	Refus	X	
-> INT	Ne sait pas	Y	

006:NBHOM
Parmi ces <FOYER > personnes, combien sont des hommes ?

#01	Aucun	0	(1/ 52)
#02	Un	1	
#03	Deux	2	
#04	Trois	3	
#05	Quatre	4	
#06	Cinq	5	
#07	Six et plus	6	
INT	Refus	X	
INT	Ne sait pas	Y	

007:SEL
Dans ce cas, pourrais-je parler à < >

#01	Oui	1	(1/ 53)
INT	Absent, Refus, autre	2	

008:MUNIC
Tout d'abord je voudrais savoir dans quelle quartier de LAVAL vous demeurez ?
VOIR LA LISTE ET INSCRIRE LE NOM DE LA RIVIERE CORRESPONDANTE

#01	- NOTEZ LE NOM DE LA RIVIERE ET POURSUIVRE L'ENTREVUE	99996OI	(1/ 54)
#02	Des-Mille-Iles AUTEUIL	00001	
#03	Des-prairies CHOMEDEY	00002	
#04	Des-Prairies DUVERNAY	00003	
#05	Des-Mille-Iles FABREVILLE	00004	
#06	Des-Prairies ILE PATON	00005	

#07 Des-Prairies LAVAL-SUR-LE-LAC 00006

#08 Des-Prairies LAVAL-DES-RAPIDES 00007

#09 Des-Mille-Iles LAVAL-OUEST 00008

#10 Des-Prairies PONT-VIAU 00009

#11 Des-Prairies STE-DOROTHÉE 00010

#12 Des-Mille-Iles STE-ROSE 00011

#13 Des-Prairies ST-FRANCOIS-DE-LAVAL 00012

#14 Des-Mille-Iles BAS-ST-FRANCOIS 00013

#15 Des-Mille-Iles HAUT-ST-FRANCOIS 00014

#16 Des-Prairies ST-VINCENT-DE-PAUL 00015

#17 Des-Mille-Iles VIMONT 00016

-> INT Localité non-inscrit sur la liste - 99999
Terminez et notez NE (Non-éligible)

masque 99999

-i - NOTEZ LE NOM DE LA RIVIERE ET POURSUIVRE L'ENTREVUE_____

Q09:Q1
-1. Depuis combien de temps résidez-vous dans cette municipalité ?
-> INT Moins d'un an - Terminez et notez NE (Non-éligible) 1 (1/ 59
#02 Un an ou plus 2
-> INT Refus - Terminez et notez RE (Refus de répondre) ... 9

010:Q2
** LA CONSOMMATION DE L'EAU POTABLE
Q2. Ma question suivante concerne la consommation de l'eau domestique.
A la maison, quelle sorte d'eau buvez-vous HABITUELLEMENT ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 1 MENTION POSSIBLE

#01	...l'eau du robinet ? (qu'elle provienne de l'aqueduc ou d'un puits privé)	1	(1/ 60)
-> Q6	...de l'eau minérale ?	2	
-> Q6	...de l'eau de source, embouteillée ou en cruche ?	3	
-> Q6	...de l'eau déminéralisé ou distillée ?	4	
-> Q6	Autre	6	
-> Q6	Nsp \ Nrp	9	

011:Q3
Q3. Toujours à la maison, diriez-vous que vous buvez d'autre eau que celle du robinet SOUVENT, QUELQUEFOIS, RAREMENT ou JAMAIS ?

#01	Souvent	1	(1/ 61)
#02	Quelquefois	2	
#03	Rarement	3	
#04	Jamais	4	
#05	Nsp \ Nrp	9	

012:Q4
Q4. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON ODEUR ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 62)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

013:Q5
Q5. Concernant l'eau du robinet, est-ce que vous êtes PLUTOT SATISFAIT ou PLUTOT INSATISFAIT...
...DE SON GOUT ?

#01	Plutôt satisfait	1	(1/ 63)
#02	Plutôt insatisfait	2	
#03	Nsp \ Nrp	9	

014:Q6
-> Q7 si Q3 = #4 - #5
Q6. Pour quelles raisons consommez-vous d'autre eau que celle du robinet ? Est-ce...
LIRE LES 4 PREMIERS CHOIX - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...parce qu'elle contient moins de microbes ?	1	(1/ 64)
#02 ...parce qu'elle contient moins de produits chimiques ?	2	(1/ 65)
#03 ...parce qu'elle est plus riche en minéraux ?	3	
#04 ...parce que le goût, l'odeur ou l'apparence de l'eau du robinet sont moins bons?	4	
#05 Autre	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

015:Q7
Q7. Possédez-vous un appareil pour filtrer ou purifier l'eau potable avant de la boire ?
NOTE : Ne pas confondre avec le distributeur d'eau de source

#01 Oui	1	(1/ 66)
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

016:Q8
Q8. Mes questions suivantes visent à établir votre consommation d'eau du robinet dans une journée.
Pourriez-vous me dire combien vous avez pris, pendant la journée d'hier, de verres d'eau du robinet ? (Exclure le thé, café, tisane...)

NOTE : 1 litre = 4 verres d'eau
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF

#01 Aucun verre d'eau	00	(1/ 67)
#02 Ne se souvient pas	NS	
masque $E		

017:Q9
Q9. A la maison, utilisez-vous de l'eau du robinet pour faire du jus, du café ou du thé ?

#01 Oui	1	(1/ 69)
#02 Oui (seulement si elle est bouillie)	2	
#03 Non	3	
#04 Nsp\Nrp	9	

018:Q10
Q10. Actuellement, diriez-vous que la consommation de l'eau DE VOTRE ROBINET présente pour votre santé des risques TRÈS ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLE ?

#01	Très élevés	1	(1/ 70)
#02	Élevés	2	
#03	Faibles	3	
#04	Très faible	4	
-> Q13	Aucun risque	5	
-> Q13	Nsp\Nrp	9	

019:Q11
Q11. Dans votre région, y a-t-il plus de risque pour votre santé à boire de l'eau du robinet qui provient de la RIVIERE <MUNIC > que celle provenant d'un lac, d'un puits ou d'une autre rivière ?

#01	Plus de risques par la rivière X	1	(1/ 71)
-> Q13	Plus de risques par les lacs ou autres rivières	2	
-> Q13	Risque semblable	3	
-> Q13	Ca dépend des rivières ou des lacs	4	
-> Q13	Nsp\Nrp	9	

020:Q12
Q12. Pour quelle raison précisément y aurait-il plus de risques à boire de l'eau du robinet qui provient de la RIVIERE <MUNIC >?
PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01	La pollution par les égoûts	1	(1/ 72)
#02	Les industries \ la contamination chimique \l'essence	2	(1/ 73)
#03	Les microbes\Les bactéries	3	
#04	Les maladies (en général)	4	
#05	La mauvaise odeur de l'eau	5	
#06	La pollution en général	6	
#07	Usine de traitement d'eau	7	
#08	Autres réponses	8	
#09	Nsp\Nrp	9X	

021:Q13
LA BAIGNADE
Q13. Au cours de la dernière année, vous êtes-vous baigné dans la RIVIERE <MUNIC > que ce soit pour vous rafraichir, faire du ski nautique, de la planche à voile, etc. ?
SI OUI, vous êtes vous baigné...
LIRE

#01	...moins de 3 fois	1	(1/ 74)
#02	...entre 3 et 10 fois	2	
#03	...11 fois ou plus ?	3	
-> Q18	Jamais	4	
-> Q18	Nsp \ Nrp	9	

022:Q14
Q14. Était-ce alors pour...?
LIRE LES CHOIX - 4 MENTIONS POSSIBLES

#01 ...faire du ski nautique	1	(1/ 75)
#02 ...pour vous rafraîchir ou nager	2	(1/ 76)
#03 ...pour faire de la plongée sous-marine	3	(1/ 77)
#04 ...faire de la planche à voile	4	(1/ 78)
#05 Autres motifs	6	
#06 Nsp \ Nrp	9X	

023:Q15
INACTIVE
Q15. Concernant l'endroit, dans LA RIVIERE <MUNIC > où vous vous êtes baigné le plus souvent, au cours de la dernière année, diriez-vous qu'il était situé à plus de 50 kilomètre ou à moins de 50 kilomètre de chez-vous ?

#01 Plus de 50 Km. (40 milles)	1	(1/ 79)
#02 Moins de 50 Km. (40 milles)	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

024:Q16
-> Q18 si NON Q14 = #02
* CEUX QUI ONT RÉPONDU "POUR VOUS RAFRAICHIR OU NAGER"
Q16. Pour aller vous baigner, accédez-vous à la RIVIERE <MUNIC > par...?

#01 ...une plage publique	1	(2/ 1)
-> Q18 ...un quai	2	
-> Q18 ...avec une embarcation	3	
-> Q18 ou d'une autre façon ?	6	
-> Q18 Nsp \ Nrp	9	

025:Q17
Q17. Sur cette plage, y a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS un SURVEILLANT ou un SAUVETEUR quand vous y allez ?

#01 Toujours	1	(2/ 2)
#02 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

026:Q18
* TOUS
Q18. Depuis un an, y a-t-il dans votre foyer des enfants de moins de 15 ans qui se sont baignés dans la RIVIERE <MUNIC > ?

#01 Oui	1	(2/ 3)
#02 Non	2	
#03 Nsp\Nrp	9	

027:Q19
Q19. Pour les gens de votre foyer, jugeriez-vous que les risques de se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > près de chez-vous, sont TRES ÉLEVÉS, ÉLEVÉS, FAIBLES ou TRES FAIBLES ?
#01 Très élevés 1 (2/ 4
#02 Élevés 2
#03 Faibles 3
#04 Très faibles 4
Q21 il n'y a aucun risque 5
Q21 Nsp \ Nrp 9

028:Q20
Q20. Pour quelles raisons pourrait-il y avoir des risques à se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES
#01 La pollution par les égoûts 01 (2/ 5)
#02 Les industries \ La contamination chimique \l'essence 02 (2/ 7)
#03 Les microbes\Les bactéries 03 (2/ 9)
#04 Les maladies (en général) 04
#05 La mauvaise odeur de l'eau 05
#06 La pollution en général 06
#07 Les débris solides (bois, algues, poissons morts, .. etc...) 07
#08 La couleur\La limpidité de l'eau 08
#09 Le danger de noyade 09
#10 Le manque de surveillance 10
#11 Les marées\Les courants 11
#12 Le froid 12

#13 Le trafic dangereux des embarcations 13

#14 Autres réponses 20

#15 Nsp\Nrp 99X

029:Q21
Q21. Du point de vue de votre santé, quels genres de maladies pourrait provoquer la baignade dans la RIVIERE <MUNIC > ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Gastro-entérites	1	(2/ 11)	
#02 Cancers	2	(2/ 12)	
#03 Malformations, avortement	3		
#04 Maladie de la peau, boutons	4		
#05 Infections des yeux ou des oreilles	5		
#06 Noyade	6		
#07 Aucune	7		
#08 Autres	8		
#09 Nsp\Nrp	9X		

030:Q22
-> Q24 si Q13 = #4-#5
BAIGNEURS SEULEMENT
Q22. Par rapport aux risques liés à la baignade dans la RIVIERE <MUNIC > prenez-vous des précautions pour réduire ces risques ?

#01 Oui	1	(2/ 13)	
-> Q24 Non	2		
-> Q24 Nsp\Nrp	9		

031:Q23
Q23. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Évite de se baigner à certains endroits	01	(2/ 14)	
#02 Ne se baigne pas seul	02	(2/ 15)	
#03 Se baigne dans des endroits surveillés	03		
#04 Prend une douche après la baignade	04		
#05 Ne se met pas la tête dans l'eau	05		
#06 N'avale pas d'eau	06		
#07 Met de la crème	07		
#08 Met un survêtement (wetsuit)	08		
#09 Autre	96		
#10 Nsp\Nrp	99X		

032:Q24
\ TOUS
24. Y a-t-il près de chez-vous un LAC ou une RIVIERE, autre que la RIVIERE <MUNIC > où vous vous baignez quelquefois ?
#01 Oui 1 (2/ 18)
> Q28 Non 2
> Q28 Nsp \ Nrp 9

033:Q25
-> Q28 si Q13 = #4-#5
•BAIGNE DANS LA RIVIERE X ET UN LAC OU AUTRE RIVIERE
25. Diriez-vous que les RISQUES à se baigner dans la RIVIERE <MUNIC > sont PLUS ÉLEVÉS, MOINS ÉLEVÉS ou IDENTIQUES à ces autres endroits où vous vous baignez quelquefois ?
#01 Plus élevés dans la RIVIERE X 1 (2/ 19)
#02 Moins élevés dans la RIVIERE X 2
#03 Identiques 3
#04 Nsp\Nrp 9

034:Q26
26. Est-ce que se baigner dans LA RIVIERE <MUNIC > est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que se baigner dans cette autre rivière ou cet autre lac ?
#01 Plus agréable dans la rivière X 1 (2/ 20)
> Q28 Moins agréable dans la rivière X 2
-> Q28 Aussi agréable dans la rivière X 3
-> Q28 Nsp\Nrp 9

035:Q27
27. Pour quelles raisons, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de se baigner dans LA RIVIERE <MUNIC > ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Proximité 1 (2/ 21)
#02 Accès aux rives plus facile 2 (2/ 22)
#03 Beauté du site 3
#04 Isolement, moins de gens 4
#05 Plus d'espace 5
#06 Autres raisons 6
#07 Nsp\Nrp 9X

036:Q28
-> Q29 si Q13 = #1-#3
* CEUX QUI NE SE BAIGNENT PAS DANS LA RIVIERE X
Q28. Si on vous annonçait que l'eau de la RIVIERE <MUNIC > est de bonne qualité pour la baignade, iriez-vous vous y baigner l'été prochain ?

#01 Oui	1	(2/ 23)
#02 Non	2	
#03 Peut-être	3	
#04 Ne se baigne pas	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

037:Q29
** LES SPORTS NAUTIQUES
Q29. Depuis un an, à part l'usage de traversiers ou d'un bateau de croisière, êtes-vous allé sur la RIVIERE <MUNIC > avec une EMBARCATION ?

#01 Oui	1	(2/ 24)
-> Q36 Non	2	
-> Q36 Nsp\Nrp	9	

038:Q30
Q30. De façon générale, lorsque vous allez sur la RIVIERE <MUNIC > avec une embarcation, quel GENRE D'EMBARCATION utilisez-vous le plus souvent ?
LIRE AU BESOIN - 1 RÉPONSE POSSIBLE

#01 Hors-bords	01	(2/ 25)
#02 Moto marine (Seadoo)	02	
#03 Voilier dériveur	03	
#04 Voilier quillard	04	
#05 Yatch (cruser, in-bords)	05	
#06 Chaloupe à rames	06	
#07 Canot	07	
#08 Kayak	08	
#09 Planches à voile	09	
#10 Bateau de croisière	10	
#11 Chaloupe à moteur	11	
#12 Catamaran	12	
#13 Ponton	13	
#14 Zodiac, pneumatique	15	
#15 Autres types de bateaux	96	
#16 Nsp \ Nrp	99	

039:Q31
Q31. Lorsque vous êtes à bord de ce (cette) <Q30 >, portez-vous un gilet de sécurité (flotteur) TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?

-> Q33 Toujours	1	(2/ 27)
-> Q33 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
-> Q33 Nsp \ Nrp	9	

040:Q32
Q32. Pourquoi portez-vous <Q31 > un gilet de sécurité à bord de cette embarcation ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Il n'y a pas de danger (peu profond...)	1	(2/ 28)
#02 Trop encombrant, inconfortable, trop chaud, ne peut bronzer	2	(2/ 29)
#03 Le gilet coûte trop cher	3	
#04 Non disponible sur ce bateau	4	
#05 Inutile, embarcation sécuritaire	5	
#06 Laid	6	
#07 Pas efficace	7	
#08 Autres	8	
#09 Refus	9X	

041:Q33
-> Q34 si Q30 = #09
Q33. Que vous en consommiez ou non, y-a-t-il TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS de l'alcool à bord de ce (cette) <Q30 > ?

#01 Toujours	1	(2/ 30)
#02 Souvent	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

042:Q34
-> +1 si Q30 = #14
Q34. Est-ce que faire du (de la) <Q30 --> sur la rivière <MUNIC > est PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou AUSSI AGRÉABLE que sur un lac ou une rivière ?

#01 Plus agréable		1	(2/ 31)
-> Q36	Moins agréable	2	
-> Q36	Aussi agréable	3	
-> Q36	Nsp \ Nrp	9	

043:Q35
Q35. Pour quelle raison, surtout, est-ce PLUS AGRÉABLE de faire du <Q30 > sur la rivière <MUNIC >?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Proximité	01	(2/ 33)
#02 Meilleur coût - moins cher	02	(2/ 34)
#03 Facilité d'accès	03	
#04 Beauté du site	04	
#05 Isolement, moins de gens	05	
#06 Plus de vent	06	
#07 Moins de vagues	07	
#08 Plus d'espace	08	
#09 Autres raisons	96	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

044:Q36
/* TOUS
Q36. Par rapport aux DANGERS D'ACCIDENT lors d'activités nautiques, que ce soit de la planche à voile ou du bateau, diriez-vous que la RIVIERE <MUNIC > est TRES DANGEREUSE, DANGEREUSE, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE ?

#01 Très dangereuse	1	(2/ 36)
#02 Dangereuse	2	
-> Q38 Sécuritaire	3	
-> Q38 Très sécuritaire	4	
-> Q38 Aussi dangereux qu'ailleurs	5	
-> Q38 Nsp \ Nrp	9	

045:Q37
Q37. Selon votre expérience, quel est le PRINCIPAL RISQUE que présente la RIVIERE <MUNIC > pour les activités nautiques ?
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Sa largeur	01	(2/ 37)
#02 Les débris qui flottent	02	(2/ 39)
#03 Les risques de noyade	03	(2/ 41)
#04 Les marées, les courants	04	
#05 Les hauts-fonds	05	
#06 Le vent fort	06	
#07 Son caractère imprévisible	07	
#08 Les collisions, la circulation	08	
#09 L'imprudence des gens, la vitesse, l'ignorance	09	
#10 Profondeur	10	
#11 Vagues, remous	11	
#12 Autres	96	
#13 Nsp\Nrp	99X	

046:Q38
Q38. Depuis un an, vous est-il arrivé de vous promener le long de la RIVIERE <MUNIC > pour vous DÉTENDRE ou pour OBSERVER le paysage ? SI OUI : diriez-vous que vous l'avez fait SOUVENT, QUELQUEFOIS ou RAREMENT ?

#01 Souvent	1	(2/ 43)
#02 Quelquefois	2	
#03 Rarement	3	
#04 Jamais	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

047:Q39
LA PECHE SPORTIVE
Q39.Mes questions suivantes portent sur la pêche NON COMMERCIALE au QUÉBEC. L'an dernier, avez-vous pratiqué LA PECHE SPORTIVE, soit dans LA RIVIERE <MUNIC >, soit dans LE FLEUVE ou encore dans un LAC ou une AUTRE RIVIERE du Québec ?
FAIRE PRÉCISER LE "OUI - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Oui, dans le Fleuve	1	(2/ 44)
#02 Oui, près de l'embouchure d'une rivière qui se jette dans le Fleuve (Voir la note plus haut)	2I	(2/ 45)
#03 Oui, dans un lac ou une autre rivière	3	(2/ 46)
#04 Oui, dans la RIVIERE X (Milles-Iles ou des Prairies)	4	
-> Q52 Non	6X	
-> Q52 Nsp \ Nrp	9X	

048:Q40
Q40. Pêchez-vous en particulier dans le Lac Saint-Pierre, dans le Lac Saint-Louis ou dans le lac Saint-François ?

#01 Oui, dans l'un ou l'autre de ces lacs	1	(2/ 47)
#02 Non	2	
#03 Nsp \ Nrp	9	

049:Q41
Q41.Cet hiver, avez-vous pratiqué la pêche sur la RIVIERE <MUNIC >?

#01 Oui	1	(2/ 48)
#02 Non	2	
#03 Nsp\Nrp	9	

050:Q42
Q42. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans la RIVIERE <MUNIC > ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
-> Q49 Aucune fois dans la RIVIERE X durant la dernière année ... 000 (2/ 49

#02 Nsp \ Nrp 999

masque $E

051:Q43
Q43. Pouvez-vous me nommer les TROIS principales ESPECES de poissons que vous avez pêchées l'an dernier dans la RIVIERE <MUNIC > ?
NE PAS LIRE - 3 MENTIONS POSSIBLES

#01 Achigan 01 (2/ 52)

#02 Alose 02 (2/ 54)

#03 Anguille 03 (2/ 56)

#04 Anguille d'Amérique 04

#05 Barbotte 05

#06 Brochet et maskinongé 06

#07 Buccins 07

#08 Carpe 08

#09 Crabe des neiges 09

#10 Crapet 10

#11 Crevette 11

#12 Doré 12

#13 Éperlan 13

#14 Esturgeon 14

#15 Flétan du Groenland 15

#16 Goberge 16

#17 Grand corégone 17

#18 Hareng 18

#19 Homard 19

#20 Lotte 20

#21 Maquereau 21

#22 Meunier 22

#23 Morue 23

#24 Moules 24

#25 Myes 25

#26 Omble chevalier 26

#27 Ouananiche 27

#28 Palourdes 28

#29 Perchaude 29

#30 Pétoncle 30

#31 Plie 31

#32 Poulamon atlantique 32

#33 Saumon 33

#34 Sébaste 34

#35 Truite (arc-en-ciel, brune, de mer, mouchetée, omble de fontaine) 35

#36 Truite grise (Touladie) 36

#37 Caplan 37

#38 Autres 96

#39 Aucun 97

#40 Espèce non identifiée 99X

0 2:Q44
Q44. Les poissons que vous pêchez, les rejettez-vous à l'eau TOUJOURS, SOUVENT, RAREMENT ou JAMAIS ?
#01 Toujours 1 (2/ 5
#02 Souvent 2
#03 Rarement 3
Q46 Jamais 4
Q46 Nsp\Nrp 9

3:Q45
Q45. Pour quelles raisons rejetez-vous des poissons ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 Poissons trop petits 01 (2/ 5
#02 Je n'aime pas manger du poisson 02 (2/ 6
#03 Respect de règlements de protection 03
#04 Poissons mal formés 04
#05 Aspect malade du poisson 05
#06 Certaines espèces ou sortes de poissons 06
#07 Peur des poissons contaminés (en général) 07
#08 Pêche pour le plaisir 08
#09 Autres 96
#10 Nsp \ Nrp 99X

054:Q46
Q49 si Q44 = #01
Q 5. Pour manger le poisson que vous avez capturé dans la RIVIERE <MUNIC > prenez-vous généralement des PRÉCAUTIONS SPÉCIALES par rapport à la POLLUTION ?
#01 Oui 1 (2/ 6
Q48 Non 2
> Q49 N'en mange pas (s'en sert pour faire du compost) ... 3
Q48 Nsp \ Nrp 9

055:Q47
Q47. Quelles précautions prenez-vous ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Enlever la peau ou le gras	01	(2/ 64)
#02 Ne pas manger certaines parties (autre que la peau ou le gras)	02	(2/ 66)
#03 Le faire cuire d'une certaine façon	03	
#04 Éviter de manger certaines sortes ou espèces	04	
#05 Ne pas en manger beaucoup	05	
#06 J'en mange selon le moment de pêche	06	
#07 J'en mange selon l'endroit ou je le pêche	07	
#08 Utilise du vinaigre ou jus de citron	08	
#09 Autre	96	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

056:Q48
Q48. Concernant les espèces de poisson, soit <Q43:1 > et <Q43:2 > et <Q43:3 > que vous avez capturés dans la RIVIERE <MUNIC > et mangés, COMBIEN DE REPAS, approximativement, avez-vous fait avec ces poissons l'an dernier ? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 5 repas	1	(2/ 68)
#02 ...entre 5 et 10 repas	2	
#03 ...entre 11 et 20 repas	3	
#04 ou plus de 20 repas	4	
#05 Nsp\Nrp	9	

057:Q49
** PECHE DANS UN LAC OU UNE RIVIERE AUTRE QUE LA RIVIERE X
Q49. Depuis un an, quel serait approximativement le nombre de fois où vous avez été à la pêche dans UN LAC ou UNE AUTRE RIVIERE que la RIVIERE <MUNIC > ?
INSCRIRE UN NOMBRE MEME APPROXIMATIF
#01 Aucune fois, depuis 1 an, dans un lac ou une autre rivière que la rivière X ... 000 (2/ 69)
#02 Nsp\Nrp ... 999

masque $E

058:Q50
-> Q52 si Q42 = 000 OU Q49 = 000
(PECHE DANS LA RIVIERE X ET UN LAC OU UNE AUTRE RIVIERE)
Q50. Pour vous, personnellement, PECHER DANS LA <MUNIC > est-il PLUS AGRÉABLE, MOINS AGRÉABLE ou IL N'Y A PAS DE DIFFÉRENCE avec un lac ou une rivière ?
#01 Plus agréable ... 1 (2/ 72)
-> Q52 Moins agréable ... 2
-> Q52 Il n'y a pas de différence ... 3
-> Q52 Nsp \ Nrp ... 9

059:Q51
Q51. Pour quelles raisons est-il PLUS AGRÉABLE de pêcher dans LA RIVIERE <MUNIC > ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES
#01 A cause de la taille des poissons ... 01 (2/ 73)
#02 A cause des espèces ... 02 (2/ 75)
#03 A cause des paysages, des sites ... 03
#04 A cause de l'isolement (moins de monde) ... 04
#05 A cause de la qualité de l'eau ... 05
#06 A cause de l'accès plus facile ... 06
#07 A cause de l'espace ... 07
#08 A cause de la proximité ... 08
#09 Autres raisons ... 96
#10 Nsp \ Nrp ... 99X

060:Q52
** TOUS
Q52. Diriez-vous que le fait de manger du poisson pêché dans la RIVIERE <MUNIC > est TRES DANGEREUX pour la santé, DANGEREUX, SÉCURITAIRE ou TRES SÉCURITAIRE pour la santé ?
#01 Très dangereux ... 1 (2/ 77)

#02 Dangereux ... 2

> Q55 Sécuritaire 3

> Q55 Très sécuritaire 4

#05 Ca dépend de la quantité, de la sorte, du lieu, de la saison... 5

> Q55 Nsp \ Nrp 9

061:Q53
Q53. Pour quelles raisons manger des poissons de la RIVIERE <MUNIC > serait-il DANGEREUX pour LA SANTÉ ?

NOTE : Faire préciser les réponses vagues.
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 La pollution par les égoûts 1 (2/ 78)

#02 Les industries \ la contamination chimique (plomb, mercure) . 2 (2/ 79)

#03 Les microbes \ les bactéries 3

#04 Les poissons sont malades (vers dans les poissons) . 4

#05 Des sortes de poissons plus contaminées 5

#06 La pollution en général 6

#07 Autres 7

#08 Nsp \ Nrp 9X

062:Q54
Q54. Qu'est-ce qui est le mieux pour votre santé :
MANGER DU POISSON DE LA RIVIERE <MUNIC >
MANGER DU POISSON D'UN LAC OU D'UNE AUTRE RIVIERE
ou EST-CE PAREIL ?

#01 Manger du poisson de la RIVIERE X 1 (3/ 1)
#02 Manger du poisson d'un lac ou d'une autre rivière .. 2
#03 C'est la même chose 3
#04 Ca dépend des lacs et des parties de la rivière... 4
#05 Nsp \ Nrp 9

063:Q55
Q55. Durant le dernier MOIS, COMBIEN DE REPAS de poisson avez-vous mangé, que ce soit du poisson pêché ou acheté? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 3 repas	1	(3/ 2)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

064:Q56
Q56. Concernant les fruits de mer, COMBIEN DE REPAS de fruits de mer, en conserve, frais ou autrement avez-vous pris depuis un mois ? Diriez-vous...?
LIRE

#01 ...moins de 3 repas	1	(3/ 3)
#02 ...entre 3 et 8 repas	2	
#03 ...plus de 8 repas	3	
#04 Aucun	4	
#05 Nsp \ Nrp	9	

065:Q57
Q57. Pourriez-vous me dire en quoi la consommation de poisson est bonne pour votre santé ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

#01 Alimentation naturelle	01	(3/ 4)
#02 Nourriture saine, moins gras	02	(3/ 6)
#03 Peu de calories	03	
#04 Bon pour la mémoire, l'intelligence	04	
#05 Aide à prévenir les maladies	05	
#06 Coûte peu cher	06	
#07 Vitamines, minéraux (phosphore, calcium)	07	
#08 Autre	96	
#09 Pas de bénéfices	97	
#10 Nsp \ Nrp	99X	

066:Q58A
Q60 si Q39 = #5-#6
** GUIDE DE CONSOMMATION
Q58a. Concernant vos activités de pêche, quel moyen, parmi les suivants, serait le plus efficace pour vous informer en ce qui concerne les quotas de pêche ou la qualité du poisson ? Serait-ce...
LIRE LES 6 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE
rotation -> 6

#01 ...une revue de Chasse et pêche ?	1	(3/ 8)
#02 ...une émission télévisée ?	2	

#03 ...une ligne 1-800 ? 3

#04 ...une brochure ? 4

#05 ...une pancarte sur les sites de pêche ? 5

#06 ...le guide de consommation de poisson de pêche sportive ? (document bleu et vert) 6

#07 Nsp \ Nrp 9

067:Q58B

Q58b. De façon générale, si on parle des recommandations de consommation sur les poissons contaminés, diriez-vous que...

LIRE LES 5 PREMIERS CHOIX SEULEMENT - 1 MENTION POSSIBLE

rotation -> 5

#01 ...vous respectez toujours ces recommandations 1 (3/ 3

#02 ...vous jugez vous-même de ce que vous pouvez manger sans risque 2

#03 ...vous jugez que les avantages à manger du poisson dépassent les risques 3

#04 ...ces recommandations sont exagérées 4

#05 ...vous ne connaissez pas assez ces recommandations 5

#06 (ne pas lire) Ne s'applique pas 7

#07 Nsp \ Nrp 9

068:Q59

-> +1 si Q58A = #6

Q59. Connaissez-vous le Guide de consommation de poisson de pêche sportive en eau douce du Québec (document vert et bleu) ?

#01 Oui 1 (3/ 1

#02 Non 2

#03 Nsp \ Nrp 9

069:Q60
** LES INONDATIONS
Q60. Les inondations de la RIVIERE <MUNIC > vous ont-elles déjà causé des problèmes ?

	#01 Oui	1	(3/ 11)
	#02 Non	2	
	#03 Nsp \ Nrp	9	

070:Q61
Q61. Avez-vous déjà pris certaines précautions pour être moins affecté par les marées ou les inondations de la RIVIERE <MUNIC > ?

	#01 Oui	1	(3/ 12)
Q63	Non	2	
-> Q63	Nsp \ Nrp	9	

071:Q62
Q62. Lesquelles ?
NE PAS LIRE - 2 MENTIONS POSSIBLES

	#01 Déménagé, éloigné de la rivière	1	(3/ 13)
	#02 Construction d'un remblais, mur de protection (sacs de sable)	2	(3/ 14)
	#03 Rehaussement de la maison, surélevé le terrain	3	
	#04 Pompes dans la cave	4	
	#05 Autres	6	
	#06 Nsp \ Nrp	9X	

072:Q63
Q63. Pourriez-vous me dire si l'eau de votre robinet provient d'un aqueduc municipal ou d'un aqueduc privé?

	#01 Oui, aqueduc municipal	1	(3/ 15)
	#02 Oui, aqueduc privé (puits commun)	2	
	#03 Autres (puits privé)	6	
	#04 Nsp \ Nrp	9	

#16 LIGNE OCCUPEE, ENGAGEE ..... OCR

#17 PAS DE REPONSE ..... PRR

#18 REPONDEUR ..... RPR

#19 NON DISPONIBLE POUR L'INSTANT ..... NDRO

#20 REPONDANT DE LANGUE ANGLAISE ..... ANR

#21 CODE SUPERVISEUR ..... SURO

si NON ELIGIBLE (selon la\les question\s filtre\s de ce questionnaire)

079:RV
-> FIN si $A > 15
Nous sommes le $D il est $H durée $T $Q
G E S T I O N D E S A P P E L S
(3/ 51)

masque $CHQ

Annexe 6

TABLEAUX SUPPLÉMENTAIRES

TABLEAU 111

Sources perçues de risque à la baignade, selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent

	Baignade dans le Saint-Laurent									
	Oui (n = 892 697)		Peut-être (n = 1 106 636)		Non (n = 372 428)		Ne se baigne pas (n = 123 624)		Nsp/nrp (n = 22 252)	
Sources	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Pollution par les égouts	19,4	172901	17,7	66025	17,6	194873	20,3	25124	11,3	2506
Industries/cont. chimique/essence	36,2	322879	37,2	138699	36,7	406575	29,6	36527	22,5	5004
Microbes/bactéries	11,3	101020	10,1	37542	11,5	127435	7,4	9201	8,9	1978
Maladies (en général)	4,9	44004	7,2	26861	4,4	48280	4,2	5133	5,8	1280
Mauvaise odeur de l'eau	1,5	13768	1,9	7046	2,1	23071	0,8	991	7,7	1712
Pollution en général	36,8	328478	39,8	148393	38,9	430080	35,3	43684	46,9	10428
Débris solides	11,3	101138	12,0	44690	13,2	146553	12,4	15310	16,4	3648
Couleur / limpidité de l'eau	6,7	59353	8,1	30317	7,7	85132	8,0	9875	6,2	1382
Danger de noyade	2,1	18262	2,1	7829	2,6	28587	5,6	6907	4,1	922
Manque de surveillance	1,0	8765	0,9	3192	0,7	7708	1,6	1956	1,8	411
Marées / courants	2,1	18459	0,8	2881	2,5	27866	1,2	1508	0,0	0
Froid	0,6	4888	0,4	1596	0,9	9583	1,5	1833	3,0	677
Trafic dangereux des embarcations	2,7	23805	1,2	4436	2,6	28184	2,5	3112	1,3	279
Autres réponses	7,5	67321	6,5	24292	7,4	81524	7,3	9025	8,8	1956
Nsp/Nrp	4,0	35806	3,2	11994	3,5	38694	7,5	9305	6,4	1416

Ne s'appliquent pas pour ceux qui considèrent qu'il n'y a aucun risque et qui se baignent dans le Saint-Laurent (n = 2 517 638)

TABLEAU 112

Perception des risques encourus par la baignade, selon la baignade éventuelle dans le Saint-Laurent

Risques encourus par la baignade dans le Saint-Laurent	Baignade éventuelle dans le Saint-Laurent									
	Oui (N = 974 764)		Peut-être (N = 409 393)		Non (N = 1 243 943)		Ne se baigne pas (N = 187 099)		Nsp/nrp (N = 30 659)	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Gastro-entérite	12,6	122642	11,0	44886	9,8	121472	4,3	8062	6,0	1833
Cancer	2,8	27153	3,4	13715	3,0	37698	1,7	3253	1,5	466
Malformation, avortement	0,2	1777	0,3	1307	0,3	3993	0,6	1151	0,0	0
Maladie de la peau, boutons	50,1	488678	48,7	199529	46,8	582330	27,7	51759	42,3	12956
Infection des yeux et des oreilles	10,4	101783	11,6	47383	11,4	141567	6,5	12217	10,3	3151
Noyade	0,4	3375	0,4	1567	0,8	9588	0,7	1385	0,4	117
Autres	12,7	123394	11,8	48232	12,1	150047	9,0	16782	13,5	4134
Aucune	4,3	42250	2,9	11715	3,4	41630	8,1	15082	4,4	1352
Nsp/nrp	26,5	258253	29,3	119793	31,9	396920	50,7	94865	41,1	12604

Ne s'appliquent pas pour ceux qui se baignent dans le Saint-Laurent.

TABLEAU 113

Perception des risques associés à la navigation selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Risque perçu associé à la navigation sur le Saint-Laurent: Dangereux		Aussi dangereux qu'ailleurs		Sécuritaire		Nsp/Nrp		Total	
	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe	%	Pe
Homme										
Age 15-24 ans	31,6	79780	2,0	4948	60,5	152938	6,0	15190	100	252856
25-34 ans	33,7	114555	2,1	7096	54,7	185775	9,5	32394	100	339820
35-44 ans	40,3	118945	2,8	8363	47,5	140403	9,4	27691	100	295402
45-54 ans	38,3	82850	4,1	8757	48,9	105702	8,8	18990	100	216300
55-64 ans	42,5	72928	2,9	4969	43,0	73898	11,6	19968	100	171764
≥ 65 ans	39,3	68308	5,1	8870	41,4	71975	14,1	24549	100	173702
total (homme)	37,1	537365	3,0	43003	50,4	730692	9,6	138783	100	1449843
Femme										
Age 15-24 ans	36,2	90802	2,2	5611	54,3	136030	7,3	18166	100	250608
25-34 ans	33,2	112754	4,2	14214	48,2	163571	14,4	48761	100	339300
35-44 ans	37,4	115161	4,2	12794	41,5	127884	16,9	52060	100	307899
45-54 ans	35,6	81363	4,4	10165	43,5	99428	16,5	37790	100	228746
55-64 ans	37,2	70347	5,4	10144	36,9	69795	20,6	39082	100	189367
≥ 65 ans	32,2	88019	5,3	14401	38,6	105521	23,9	65246	100	273186
total(femme)	35,1	558445	4,2	67328	44,2	702228	16,4	261104	100	1589105
Scolarité										
primaire	36,9	102811	4,0	11006	40,9	114054	18,2	50831	100	278701
secondaire	35,9	456865	3,6	45686	48,0	611838	12,5	159288	100	1273677
collégial	35,3	249112	3,9	27153	48,7	343396	12,2	85985	100	705646
universitaire	37,2	283007	3,3	25221	47,2	359444	12,4	94146	100	761818
Nsp/Nrp	21,0	4015	6,6	1265	21,9	4189	50,4	9638	100	19107
total	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038949
Revenu										
< 20000 $	37,1	206984	3,8	21127	43,0	240036	16,2	90531	100	558677
< 40000 $	35,7	308223	3,4	29453	50,3	434654	10,5	91036	100	863367
< 60000 $	37,2	221069	3,2	19132	49,0	291086	10,7	63418	100	594705
< 80000 $	36,6	111649	3,8	11540	49,8	152099	9,9	30150	100	305438
≥ 80000 $	37,3	99247	2,3	6109	51,1	135732	9,3	24690	100	265778
Nsp/Nrp	33,0	148639	5,1	22970	39,8	179313	22,2	100063	100	450984
total	36,1	1095810	3,6	110330	47,2	1432920	13,2	399887	100	3038949

TABLEAU 114

Port du gilet de sécurité pour naviguer sur le Saint-Laurent selon les caractéristiques sociodémographiques

Caractéristiques sociodémographiques	Port du gilet de sécurité: Toujours + souvent %	Pe	Rarement + jamais %	Pe	Nsp/Nrp %	Pe	Total %	Pe
Homme								
Age 15-24 ans	79,8	47403	20,2	11998	0,0	0	100	59401
25-34 ans	70,2	49845	29,8	21135	0,0	0	100	70981
35-44 ans	72,7	44321	26,6	16243	0,7	437	100	61001
45-54 ans	77,2	31336	20,6	8349	2,3	930	100	40614
55-64 ans	67,8	15408	32,2	7318	0,0	0	100	22726
≥ 65 ans	78,8	12267	21,2	3299	0,0	0	100	15567
total (homme)	74,2	200581	25,3	68342	0,5	1367	100	270290
Femme								
Age 15-24 ans	70,8	30463	29,2	12561	0,0	0	100	43024
25-34 ans	75,3	32977	24,7	10821	0,0	0	100	43798
35-44 ans	71,8	25537	27,4	9728	0,8	300	100	35565
45-54 ans	75,7	19244	24,0	6096	0,3	82	100	25421
55-64 ans	74,2	7817	17,7	1867	8,1	854	100	10538
≥ 65 ans	89,1	9254	6,6	682	4,4	456	100	10392
total (femme)	74,3	125292	24,8	41755	1,0	1692	100	168739
Scolarité								
primaire	76,9	16022	18,4	3827	4,7	986	100	20835
secondaire	77,7	142736	22,0	40311	0,3	606	100	183652
collégial	73,3	81839	26,0	29040	0,7	745	100	111625
universitaire	69,6	84581	29,8	36183	0,6	722	100	121485
Nsp/Nrp	48,6	696	51,4	736	0,0	0	100	1432
total	74,2	325873	25,1	110097	0,7	3058	100	439029
Revenu								
< 20000 $	74,1	37547	26,0	13158	0,0	0	100	50705
< 40000 $	79,4	97821	20,5	25303	0,1	61	100	123186
< 60000 $	73,5	69915	25,7	24463	0,8	719	100	95097
< 80000 $	70,9	39813	29,1	16363	0,0	0	100	56176
≥ 80000 $	65,6	40645	33,2	20550	1,2	722	100	61917
Nsp/Nrp	77,3	40133	19,8	10259	3,0	1556	100	51949
total	74,2	325873	25,1	110097	0,7	3058	100	439029

* les utilisateurs de bateaux de croisière sont exclus